



# HESSISCHER LANDTAG

27. 09. 2012

## 119. Sitzung

Wiesbaden, den 27. September 2012

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	8219	<b>60. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend weitere Spaltung der Gesellschaft in Arm und Reich verhindern – Steuergerechtigkeit herstellen</b>	
<i>Entgegengenommen</i> .....	8219	– <b>Drucks. 18/6226</b> – .....	8226
Vizepräsident Frank Lortz .....	8219	<i>Abgelehnt</i> .....	8233
Vizepräsidentin Ursula Hammann .....	8270	Willi van Ooyen .....	8226
Günter Rudolph .....	8270	Dr. Thomas Spies .....	8227
<b>47. Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (CDU und FDP sind in zentralen landespolitischen Fragen heillos zerstritten – ein Beleg für den fortschreitenden Autoritätsverlust des Hessischen Ministerpräsidenten)</b>		Irmgard Klaff-Isselmann .....	8228
– <b>Drucks. 18/6213</b> – .....	8219	Marcus Bocklet .....	8229
<i>Abgehalten</i> .....	8226	René Rock .....	8230
<b>61. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend Durcheinander beenden – europafeindlichen Populismus stoppen</b>		Minister Stefan Grüttner .....	8231
– <b>Drucks. 18/6227</b> – .....	8220	Marjana Schott .....	8233
<i>Abgelehnt</i> .....	8226	<b>49. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Frauenquote in Aufsichts- und Verwaltungsräten darf nicht an hessischen CDU- und FDP-Männern scheitern)</b>	
Günter Rudolph .....	8220	– <b>Drucks. 18/ 6215</b> – .....	8233
Dr. Christean Wagner (Lahntal) .....	8221	<i>Abgehalten</i> .....	8240
Janine Wissler .....	8222	Tarek Al-Wazir .....	8233
Mathias Wagner (Taunus) .....	8224	Claudia Ravensburg .....	8235
Wolfgang Greilich .....	8225	Marjana Schott .....	8236
<b>48. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Armut- und Reichtumsbericht der Bundesregierung belegt: „UmFairTeilen“ auch in Hessen dringend geboten)</b>		Thorsten Schäfer-Gümbel .....	8237
– <b>Drucks. 18/6214</b> – .....	8226	René Rock .....	8238
<i>Abgehalten</i> .....	8233	Minister Jörg-Uwe Hahn .....	8239
<b>50. Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Dem Fachkräftemangel entgegenwirken – Potenziale am Arbeitsmarkt nutzen: Fachkräfte haben in Hessen hervorragende Chancen)</b>			
– <b>Drucks. 18/6216</b> – .....	8240		
<i>Abgehalten</i> .....	8247		
Jürgen Lenders .....	8240		
Wolfgang Decker .....	8241		
Marcus Bocklet .....	8243		

Günter Schork .....	8244		
Janine Wissler .....	8244		
Staatssekretär Steffen Saebisch .....	8246		
<b>51. Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Initiative für den Erhalt kommunaler Kliniken – Patientenversorgung in Hessen zukunftssicher gestalten) – Drucks. 18/6217 –</b>	<b>8247</b>		
<i>Abgehalten</i> .....	8253		
Dr. Ralf-Norbert Bartelt .....	8247		
Dr. Thomas Spies .....	8248		
Kordula Schulz-Asche .....	8249		
René Rock .....	8250		
Marjana Schott .....	8251		
Minister Stefan Grüttner .....	8252		
<b>41. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Lärmaktionsplan zurückziehen, Fluglärm vermindern, Kurzstreckenflüge auf die Bahn verlagern – Drucks. 18/6194 –</b>	<b>8253</b>		
<i>Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen</i> .....	8269		
<b>20. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Fluglärmbelastung vermindern – Nachtflugverbot gewährleisten – Drucks. 18/6081 –</b>	<b>8253</b>		
<i>Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen</i> .....	8269		
Hermann Schaus .....	8253, 8257		
Frank-Peter Kaufmann .....	8255, 8257, 8266		
Stefan Müller (Heidenrod) .....	8258, 8268		
Dr. Walter Arnold .....	8260		
Gernot Grumbach .....	8261, 8268		
Staatssekretär Steffen Saebisch .....	8263		
Janine Wissler .....	8265		
Michael Boddenberg .....	8267		
<b>9. Hinweis auf den bereits geleisteten Eid eines richterlichen Mitglieds des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen nach § 9 Abs. 3 und 2 StGHG</b>	<b>8269</b>		
<i>Vollzogen</i> .....	8270		
Präsident des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen Dr. Günter Paul .....	8269		
<b>29. Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend keine Verzögerungen bei der Einführung des islamischen Unterrichts in Hessen – Drucks. 18/6155 –</b>	<b>8270</b>		
<i>Abgelehnt</i> .....	8284		
<b>13. Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterricht in Hessen einführen – Drucks. 18/5995 –</b>	<b>8270</b>		
<i>Abgelehnt</i> .....	8284		
<b>65. Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend islamischer Religionsunterricht – Drucks. 18/6234 –</b>	<b>8270</b>		
<i>Angenommen</i> .....	8284		
Mürvet Öztürk .....	8270		
Gerhard Merz .....	8272, 8274, 8282		
Ismail Tipi .....	8273		
Günter Schork .....	8274		
Barbara Cárdenas .....	8276		
Wilhelm Reuscher .....	8277		
Ministerin Nicola Beer .....	8278		
Tarek Al-Wazir .....	8280		
Minister Jörg-Uwe Hahn .....	8281		
Mathias Wagner (Taunus) .....	8283		
<b>63. Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Reform der Organisationsstruktur der Schulverwaltung (Schulverwaltungsorganisationsstrukturreformgesetz – SchVw- OrgRG) – Drucks. 18/6230 zu Drucks. 18/6211 zu Drucks. 18/5545 –</b>	<b>8284</b>		
<i>In dritter Lesung angenommen:</i>			
<i>Gesetz beschlossen</i> .....	8291		
Günter Schork .....	8284		
Wolfgang Greilich .....	8284		
Heike Habermann .....	8285		
Barbara Cárdenas .....	8286		
Mathias Wagner (Taunus) .....	8286		
Manfred Pentz .....	8287		
Ministerin Nicola Beer .....	8288, 8288		
Hermann Schaus .....	8288		
Gerhard Merz .....	8289		
Präsident Norbert Kartmann .....	8289		
Günter Rudolph .....	8290, 8290		
Hans-Jürgen Irmer .....	8290		
<i>Abstimmungsliste</i> .....	8305		
<b>10. Große Anfrage der Abg. Cárdenas, van Ooyen, Schaus, Dr. Wilken, Wissler (DIE LINKE) und Fraktion betreffend Ausbau der Kinderbetreuung im U-3-Bereich – Ausbaustand, Bedarf und Bedarfsermittlung sowie Gebührenentwicklung – Drucks. 18/5978 zu Drucks. 18/5456 –</b>	<b>8291</b>		
<i>Antwort besprochen</i> .....	8302		
Marjana Schott .....	8291, 8294		
Bettina Wiesmann .....	8292, 8294		
Gerhard Merz .....	8295, 8300		
Hans-Christian Mick .....	8296		
Marcus Bocklet .....	8297, 8301		
Minister Stefan Grüttner .....	8299		

11. **Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Handwerk in Hessen – Herausforderungen und Chancen**  
– Drucks. 18/5979 zu Drucks. 18/4598 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
64. **Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Bodenverkehrsdienste am Flughafen Frankfurt – weitere Deregulierungen durch EU-Verordnung verhindern**  
– Drucks. 18/6233 – ..... 8302  
*Angenommen* ..... 8302
12. **Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend die Gleichstellung aller Kinder in der Bundesrepublik – Rechte von Flüchtlingskindern endlich umsetzen**  
– Drucks. 18/5905 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
59. **Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Konsequenzen aus der Rücknahme des ausländerrechtlichen Vorbehalts der UN-Kinderrechtskonvention für Kinder und Jugendliche mit unsicherem Aufenthalt ziehen**  
– Drucks. 18/6225 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
14. **Antrag der Abg. Merz, Roth, Faeser, Habermann, Gnadt, Siebel (SPD) und Fraktion betreffend Abschaffung der Optionspflicht**  
– Drucks. 18/5996 – ..... 8302  
*Dem Innenausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 8302
15. **Antrag der Fraktion der SPD betreffend Nassauische Heimstätte braucht Perspektiven – jetzt**  
– Drucks. 18/5998 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
16. **Antrag der Abg. Lotz, Gremmels, Eckert, Fuhrmann, Dr. Pauly-Bender (SPD) und Fraktion betreffend Umweltministerin Puttrich und FDP-Fraktion „verpatzen“ Chance einer friedentiftenden Lösung zwischen Waldsportlern, Erholungssuchenden, Forstwirtschaft und Waldbesitzern**  
– Drucks. 18/6027 – ..... 8302  
*Dem Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 8302
17. **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Hessisches Waldgesetz für alle Interessengruppen gestalten und den Schutz des Waldes stärken**  
– Drucks. 18/6044 – ..... 8302  
*Dem Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 8302
18. **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend mehr Radverkehr in Hessen – Radverkehrsinfrastruktur stärken**  
– Drucks. 18/6064 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
19. **Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend A 44 muss kommen – Forderung nach Baustopp ist Schlag ins Gesicht der Menschen in Nordhessen**  
– Drucks. 18/6077 – ..... 8302  
*Dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 8302
21. **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Moratorium für wasserrechtliche Bescheide im Hessischen Ried erlassen und Grundwassersanierung durch runden Tisch zügig voranbringen**  
– Drucks. 18/6082 – ..... 8302  
*Dem Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zur abschließenden Beratung überwiesen* ..... 8302
22. **Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Welterbestätten im Kulturland Hessen – das Erbe für kommenden Generationen bewahren**  
– Drucks. 18/6138 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
23. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend Sicherung einer guten Krankenhausversorgung in Hessen**  
– Drucks. 18/6052 zu Drucks. 18/5811 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
24. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Hessischer Landesozialbericht liefert umfassende Daten über die Lebenssituation der hessischen Bürgerinnen und Bürger**  
– Drucks. 18/6053 zu Drucks. 18/5737 – ..... 8302

- Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
25. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend vorgelegter Hessischer Landesozialbericht erfüllt Beschlussfassung des Hessischen Landtags nicht**  
– Drucks. 18/6054 zu Drucks. 18/5763 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
26. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend erster Landesozialbericht beweist: „Wohlstand für alle“ muss Ziel der hessischen Politik werden**  
– Drucks. 18/6055 zu Drucks. 18/5877 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
27. **Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der SPD betreffend „Landesozialbericht“ nacharbeiten – Beschluss des Landtags umsetzen**  
– Drucks. 18/6056 zu Drucks. 18/5885 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
28. **Antrag der Abg. Dr. Spies, Decker, Merz, Müller (Schwalmstadt), Roth (SPD) und Fraktion betreffend Aktionsplan der Landesregierung zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention**  
– Drucks. 18/6142 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
31. **Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention**  
– Drucks. 18/6162 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
32. **Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend inklusives Hessen – Aktionsplan des Landes mit Leben füllen**  
– Drucks. 18/6182 – ..... 8302  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8302
30. **Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Situation der syrischen Staatsangehörigen sowie Staatenlosen aus der Arabischen Republik Syrien in Hessen verbessern**  
– Drucks. 18/6156 – ..... 8302  
*Dem Innenausschuss überwiesen* ..... 8303
33. **Entschließungsantrag der Abg. Siebel, Decker, Eckert, Franz, Gremmels, Hofmeyer, Kahl, Merz, Schmitt, Dr. Spies, Quanz, Warnecke, Frankenberger (SPD) und Fraktion betreffend Interessen der Benutzer von Wasserstraßen wahren**  
– Drucks. 18/6183 – ..... 8303  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8303
36. **Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend die Rhön als attraktiven Lebens-, Erholungs- und Wirtschaftsraum erhalten**  
– Drucks. 18/6188 – ..... 8303  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8303
37. **Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend internationales Jahr der Genossenschaften 2012 – Zukunftsmodelle für eine involvierte Bürgergesellschaft weiter voranbringen**  
– Drucks. 18/6189 – ..... 8303  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8303
38. **Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Zukunftsstandort Hessen: Modellregion für die Mobilität von morgen – Erfolgsgeschichte „Staufreies Hessen“ fortschreiben**  
– Drucks. 18/6190 – ..... 8303  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8303
40. **Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend mittleres Rheintal entlasten – alternative Strecke für den Schienengüterverkehr weiterverfolgen**  
– Drucks. 18/6192 – ..... 8303  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8303
58. **Beschlussempfehlung und Bericht des Unterausschusses für Datenschutz zu dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend Umgang mit persönlichen Daten**  
– Drucks. 18/6210 zu Drucks. 18/6197 – ..... 8303  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 8303

Im Präsidium:

Präsident Norbert Kartmann  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsident Heinrich Heidel  
Vizepräsidentin Ursula Hammann

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
Minister der Justiz, für Integration und Europa Jörg-Uwe Hahn  
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
Minister für Bundesangelegenheiten und Bevollmächtigter des Landes Hessen beim Bund  
Michael Boddenberg  
Minister des Innern und für Sport Boris Rhein  
Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
Kultusministerin Nicola Beer  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Eva Kühne-Hörmann  
Ministerin für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Lucia Puttrich  
Sozialminister Stefan Grüttner  
Staatssekretär Michael Bußer  
Staatssekretär Dr. Rudolf Kriszeleit  
Staatssekretärin Dr. Zsuzsa Breier  
Staatssekretär Werner Koch  
Staatssekretärin Prof. Dr. Luise Hölscher  
Staatssekretär Prof. Dr. Alexander Lorz  
Staatssekretär Ingmar Jung  
Staatssekretär Steffen Saebisch  
Staatssekretärin Petra Müller-Klepper

Abwesende Abgeordnete:

Uwe Frankenberger  
Lisa Gnadl  
Hugo Klein (Freigericht)  
Florian Rentsch  
Frank Sürmann  
Astrid Wallmann



(Beginn: 9:03 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Ich begrüße Sie aller sehr herzlich zu unserer heutigen Plenarsitzung. Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest und bitte Sie,

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

zumindest die ersten zwei, drei Minuten, um etwas Aufmerksamkeit.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das kriegen wir noch hin!)

Wir haben in der Tagesordnung noch einige Punkte offen: 9 bis 33, 36 bis 38, 40, 41, 47 bis 51, 58 bis 61 und 63. Wir tagen heute bis zur Erledigung der Gesetzeslesungen bei einer Mittagspause von einer Stunde. Wir beginnen mit den Anträgen für eine Aktuelle Stunde, den Tagesordnungspunkten 47 bis 51, Redezeit fünf Minuten, wie bekannt. Nach Punkt 47 folgt Punkt 61, der Dringliche Entschließungsantrag, ohne Aussprache und ohne Abstimmung.

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Leute, seid einmal ein bisschen ruhiger. Ich verstehe kein Wort. – Nach Punkt 48 wird Tagesordnungspunkt 60, Dringlicher Entschließungsantrag zum Thema, ohne Aussprache aufgerufen und abgestimmt. Nach den Aktuellen Stunden geht es mit Punkt 41 weiter, und dann rufen wir den Punkt 20 auf.

Es fehlen heute entschuldigt – hier steht: Der Staatsminister Wintermeyer fehlt heute ganztägig

(Günter Rudolph (SPD): Der ist doch da! – Minister Axel Wintermeyer: Ab 11:30 Uhr!)

– ganztägig ab 11:30 Uhr. Herr Staatsminister Rentsch ist entschuldigt, er ist erkrankt.

(Günter Rudolph (SPD): Gute Besserung!)

Es fehlt der Abg. Frank Sürmann. – Auf der Besuchertribüne begrüße ich unseren ehemaligen Kollegen und Staatsminister Volker Hoff. Herzlich willkommen, lieber Volker, schön, dass du da bist.

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, diese Woche war eine gute Fußballwoche. Ich glaube, das kann man festhalten. Die Bayern stehen auf Platz 1.

(Allgemeiner Beifall – Zuruf des Abg. Horst Klee (CDU))

Das sind die Tatsachen, Herr Kollege Klee. Nicht Biebrich, sondern die Bayern stehen auf eins. Auf Platz 2 steht die Eintracht.

(Allgemeiner Beifall)

Und da wir hier neutral sind: Die Offenbacher Kickers haben gestern Abend 3 : 0 gewonnen. Auch da wollen wir herzlich gratulieren. Es geht aufwärts.

(Allgemeiner Beifall)

In einer solchen Woche ist es selbstverständlich, dass sich unsere Landtagsself ebenfalls mit einem glorreichen Sieg

meldet. Herr Kollege Decker zeigt das Victoryzeichen. Unsere Landtagsself hat gestern Abend gegen die Mannschaft der Finanzamtsvorsteher mit 6 : 2 gewonnen.

(Allgemeiner Beifall und Zurufe: He!)

Einen großen Anteil an unserem Sieg hatte Finanzminister Schäfer.

(Allgemeine Heiterkeit)

Er war nämlich bei der anderen Mannschaft im Tor.

(Allgemeine Heiterkeit und Beifall)

So sehen Sie, was Finanzminister doch Gutes für alle insgesamt erbringen. Die Torschützen waren Marius Weiß, und zwar bereits in der ersten Minute

(Zurufe: Ui!)

– er ist immer am Anfang da, dann wird es weniger –, Gottfried Milde, Rainer Hahne, Klaus Schwarz und zweimal Markus Seibert. Es war ein sehr hartes Spiel, „Fritz-Walter-Wetter“. Der Finanzminister hat nicht nur sechs Eier eingesteckt, sondern hat auch einen Elfmeter verwandelt.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Dr. Schäfer, es wäre ein sehr umstrittener Elfmeter gewesen. Ich weiß nicht, ob man das so sagen kann, aber Sie haben praktisch auf beiden Seiten – das ist auch die Eigenschaft des Finanzministers – gut und segensreich gewirkt. Das kann man festhalten.

Meine Damen und Herren, dem Teamchef Wolfgang Decker können wir einen positiven Beitrag an dieser Leistung bescheinigen. Es fällt mir auf, Kollege Quanz, wenn du nicht dabei bist, wird immer gewonnen,

(Allgemeine Heiterkeit)

das ist das Nordhessensyndrom.

(Allgemeine Heiterkeit – Zurufe von der CDU: Ah!)

– Meine Damen und Herren, möchte hier jemand den Präsidenten kritisieren? Sollen wir schon mit dem Ältestenrat beginnen? Das machen wir lieber nicht.

Teamchef Wolfgang Decker hat dem FC Naurod einen Scheck des Landtagspräsidenten in Höhe von 300 € für die Jugendarbeit überreicht. Mit diesem Sieg verabschiedet sich unsere Landtagsself in die verdiente Winterpause. Wir sollten alle unserer Mannschaft ein Wort des Dankes sagen. Sie haben den Hessischen Landtag auch in dieser Saison großartig vertreten.

(Allgemeiner Beifall)

So weit zu den wichtigen Mitteilungen. Dann kommen wir, wenn keiner etwas dagegen hat, zur Tagesordnung.

Ich rufe mit **Tagesordnungspunkt 47:**

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (CDU und FDP sind in zentralen landespolitischen Fragen heillos zerstritten – ein Beleg für den fortschreitenden Autoritätsverlust des Hessischen Ministerpräsidenten) – Drucks. 18/6213 –**

**Tagesordnungspunkt 61** auf:

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend Durcheinander beenden – europafeindlichen Populismus stoppen – Drucks. 18/6227 –**

Fünf Minuten Redezeit. Es beginnt unser Kollege Rudolph.

(Zurufe von der CDU: Oh! – Hans-Jürgen Imer (CDU): Jetzt kommt die Sachlichkeit in Person! – Janine Wissler (DIE LINKE): Wo ist denn der Ministerpräsident?)

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wurde gebeten, dafür zu sorgen, dass alle Kolleginnen und Kollegen auch wach sind. Das Versprechen werde ich halten.

Ja, so erfolgreich wie die Landtagsmannschaft möchten CDU und FDP Hessen auch einmal regieren. Aber leider wird das nichts,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

denn schwarz-gelbes Chaos in Hessen schadet den Interessen der Menschen dieses Landes. Das ist die Botschaft der letzten dreieinhalb Jahre.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sprechblasen!)

Die immer offener ausgetragenen Streitigkeiten innerhalb dieser Koalition

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

schaden den Interessen des Landes und bestätigen den fortschreitenden Autoritätsverlust des nicht anwesenden Hessischen Ministerpräsidenten Volker Bouffier.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Minister Jörg-Uwe Hahn: Falsch, Herr Rudolph, falsch!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, ich hätte die Bitte, dass von der Regierungsbank keine Zwischenrufe erfolgen. Wir haben uns einmal so vereinbart. – Moment, Herr Kollege Rudolph. – Bitte von der Regierungsbank keine Zwischenrufe. So haben wir uns vereinbart. – Der Kollege Rudolph hat das Wort.

**Günter Rudolph (SPD):**

Er war da, weil er sich irgendwo da hinten versteckt hat.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege Rudolph, Moment mal. Wir wollen doch die Aktuelle Stunde wirklich formvollendet beginnen. Der Ministerpräsident hat sich nicht versteckt. Er ist auch Abgeordneter. Er sitzt auf einem Abgeordnetenplatz. Das ist völlig korrekt. Und deshalb würde ich Sie bitten, auch hier die Form zu wahren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Günter Rudolph (SPD):**

Zu wichtigen zentralen landespolitischen Themen äußert sich der Ministerpräsident nicht, und damit versteckt er sich, um in die aktuelle Diskussion nicht einzugreifen.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in der Bildungspolitik, im zentralen landespolitischen Feld, prägen offene und latente Differenzen das Bild.

(Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Mit dem Vorstoß zur verkürzten gymnasialen Mittelstufe wird erneut Unruhe in die Schulgemeinde getragen. Die neue Kultusministerin versucht, das wegzulächeln. Sie ist in der Bildungspolitik getrieben, setzt keine eigenen Akzente, und das Chaos bei dieser Bildungspolitik wird fortgesetzt.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Bildungspolitiker der CDU desavouieren den Koalitionspartner beim Thema Landesschulamt. Das, was wir heute in dritter Lesung beraten werden, nämlich den Entwurf des Schulverwaltungsorganisationsstrukturreformgesetzes, ist genau das Gleiche, was die CSU mit der Herdprämie macht. Wie ein Rumpelstilzchen sagt sie: Das wollen wir, das brauchen wir. – Kein Mensch und kein Experte sagt: Wir brauchen eine solche bürokratische Organisationseinheit.

Diejenigen, die das inhaltlich genauso sehen, werden mehr oder weniger nachher gezwungen, zuzustimmen. Innerlich sind sie dagegen. So kann man miteinander nicht umgehen. Das ist das Markenzeichen Ihrer Koalition: schwarz-gelbes Chaos.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dabei müssten wir in Hessen noch viel tun. Gerade beim Ausbau der Ganztagschulen nimmt Hessen einen schlechten Tabellenplatz ein. Das ist eine der Aufgaben, die in der Bildungspolitik zu lösen wäre. Aber da kommt von dieser Landesregierung nichts.

Bei der Energiepolitik liegen die Positionen und gehen die Äußerungen der CDU und der FDP weit auseinander. Wie sagte Herr Hahn während der letzten Plenarsitzung durchaus auch verräterisch? – Er sagte:

Wir werden auch nie zur Energiewende stehen.

Das belegt: Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie haben den Ausstieg aus der Atompolitik nie ernsthaft gewollt.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Der Ministerpräsident hat das Quotenmodell in der Plenarsitzung am 6. September 2012 kategorisch abgelehnt. Auch da beharrt Herr Rentsch wieder wie das Rumpelstilzchen auf einem Quotenmodell für Ökostrom. Was ist das für eine Zusammenarbeit in der Koalition? – Sie wi-

dersprechen sich während derselben Plenarsitzung mehrfach.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Auch in einer zentralen Frage, die das ganze Land, die die ganze Bundesrepublik beschäftigt, nämlich die Frage: „Wie wird die Eurokrise beherrschbar?“, klaffen tiefe Gräben zwischen CDU und FDP. Herr Hahn, der „anerkannte europapolitische Finanzexperte“, verkündet nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Eurorettungsschirm nach wie vor – ich zitiere –:

Wer geeignete Maßnahmen unterlässt, macht sich zum Mittäter eines europarechtswidrigen Handelns.

Er fordert die Bundesregierung auf, die rechtliche Klärung mit einer Klage herbeizuführen.

Finanzminister Dr. Schäfer, der zugegebenermaßen hinsichtlich dieser Fragen ein besserer Experte als Herr Hahn ist, hat am 15. September 2012 gesagt:

Wir haben eine Entscheidung von der Europäischen Zentralbank gesehen. Wenn wir wollen, dass die Europäische Zentralbank nicht gezwungen wird, Staatsanleihen zu kaufen, dann sollten wir nicht noch weitere Verunsicherung in die Märkte treiben.

Herr Dr. Schäfer hat recht. Herr Hahn macht eine verantwortungslose Politik und äußert sich geschwätzig.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Was macht der Ministerpräsident? – Er redet gerade mit Herrn Hahn. Ansonsten schweigt er zu den zentralen Fragen, die dieses Bundesland und die Bundesrepublik Deutschland betreffen. Nichts sagt er. Er macht nicht von seiner Richtlinienkompetenz Gebrauch, sondern lässt gerade einmal jeden in dieser Koalition vor sich hin schwadronieren. So kann man ein Land nicht verantwortungsvoll regieren.

(Zuruf)

– Herr Bouffier, Sie hätten fragen können: Was soll das eigentlich? – Während der letzten Landtagssitzung haben einige Mitglieder Ihrer Regierungsfraktion bei einem zentralen Gesetzentwurf dieser Koalition – angeblich ist er so wichtig – nicht mit abgestimmt. 15 Kollegen aus der CDU-Fraktion haben nicht für den Nachfolger des Herrn Irmer gestimmt. Was ist das für ein Chaos in der CDU-Landtagsfraktion?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Rudolph, was haben Sie für eine Redezeit? – Sie müssen zum Ende Ihrer Rede kommen.

**Günter Rudolph (SPD):**

Es ist belegt, dass diese Landesregierung hinsichtlich der Anerkennung der Wähler schlecht dasteht.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

33 % der Wähler sagen: Diese Landesregierung arbeitet gut. – Das ist der schlechteste Wert aller Landesregierungen in der Bundesrepublik. Darauf gibt es nur eine Ant-

wort: Diese Regierung gehört abgelöst. Diese Regierung wird nächstes Jahr abgelöst werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Rudolph, vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Abg. Dr. Wagner, der Fraktionsvorsitzende der CDU.

**Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sprach eben gerade die Sachlichkeit in Person.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

Das waren sozialdemokratische Sprechblasen aus dem Munde von Automaten-Rudi. Das hätten wir uns heute Morgen ersparen können.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU – Beifall bei der FDP)

Jeden Monat erfolgt aus dem Munde der Opposition eine Pauschalbeschimpfung. Statt sachlicher Alternativen erleben wir anspruchslose Polemik. Statt konstruktiver Vorschläge gibt es Skandalisierung.

Diffamierende Anträge gab es fast zu jeder Plenarsitzungsrunde. Es gab sie zum 10. Mai 2012, zum 31. Mai 2012, zum 27. Juni 2012 und so fort.

Lieber Herr Rudolph, ich sage Ihnen: Diese Beschimpfungen erhöhen weder Ihre Reputation noch den Respekt vor Ihrer politischen Verantwortung.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Während Sie nur polemisieren und skandalisieren, erfüllen wir, die Mitglieder der christlich-liberalen Koalition, unseren politischen Auftrag.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wir tun das, wofür wir gewählt wurden. Wir arbeiten für die Bürger Hessens. Wir gestalten die Zukunft unseres Landes.

Das tun wir mit großem Erfolg. Ich erinnere daran, dass wir in diesem Jahr in Hessen wiederum ein überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum haben. Ich erinnere daran, dass die Zahl der Arbeitslosen in Hessen auf den niedrigsten Stand seit 20 Jahren gesunken ist.

Ich erinnere daran, dass wir die Nettoneuverschuldung innerhalb von drei Jahren halbiert haben. Sie fiel von 2,5 Milliarden € auf 1,5 Milliarden €.

Ich erinnere daran – das ist in ganz Deutschland einmalig –, dass wir einen Kommunalen Schutzschirm aufgelegt haben. Mit 3,2 Milliarden € werden wir die finanzielle Handlungsfähigkeit der Kommunen in Hessen wieder herstellen. Darunter befinden sich übrigens viele sozialdemokratisch regierte Kommunen.

Ich stelle fest: Sie sprechen im Zusammenhang mit diesem Kommunalen Schutzschirm immer von einem Knirps. In Wirklichkeit hat Ihre Polemik die Größe eines Taschenschirms. Das wird der Bevölkerung, der Öffentlichkeit

und den Menschen in den sozialdemokratisch regierten Kommunen immer deutlicher.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Ich erinnere an den Energiegipfel unseres Ministerpräsidenten. Ich erinnere an die Konjunkturprogramme. Da gab es 5.500 einzelne Projekte im Interesse der Menschen vor Ort. Ich erinnere an die Schulpolitik. Noch nie gab es in der Geschichte des Landes Hessen so viele Lehrer wie jetzt. Noch nie gab es so wenig Unterrichtsausfall wie jetzt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich erinnere an die erzielten Ergebnisse bei der inneren Sicherheit. Wir haben eine Rekordauflärungsquote. Die Zahl der Wohnungseinbrüche sinkt. Hessen gehört inzwischen zu den sichersten Bundesländern in ganz Deutschland.

Meine Damen und Herren, all das versuchen Sie in Ihrer Blindheit auszublenden. Es wäre gut, wenn Sie wenigstens diese Fakten in der Politik zur Kenntnis nehmen würden. Dann sollten Sie Alternativen dazu entwickeln, anstatt uns ohne jegliche Alternative zu beschimpfen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Sie versuchen, das Chaos auszurufen und den Untergang Hessens herbeizureden. Wir haben „wunderbares“ Anschauungsmaterial rot-grünen Handelns in den Nachbarländern. Das gilt z. B. für Rheinland-Pfalz oder auch für Baden-Württemberg.

In Rheinland-Pfalz werden derzeit 2.000 Lehrerstellen abgebaut. In Rheinland-Pfalz hat der dortige Ministerpräsident Hunderte Millionen Euro am Nürburgring in den Sand gesetzt.

In Baden-Württemberg werden 8.500 Lehrerstellen gestrichen. Dort werden 3,1 Milliarden € neue Schulden aufgenommen. Das ist die rot-grüne Realität, die uns erwarten würde, wenn Sie an die Regierung kämen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Von dem Zustand Ihrer Bundesparteien wollen wir erst gar nicht reden. Da gibt es ein absolutes Chaos hinsichtlich der Frage: Wer wird Kanzlerkandidat? – Noch nicht einmal über den Zeitpunkt der Auswahl des Kanzlerkandidaten können sich die Sozialdemokraten verständigen. Bei den GRÜNEN gibt es gleichzeitig 15 Spitzenkandidaten, die sich um zwei Posten bemühen.

Die Opposition muss die Regierung kritisieren. Das sage ich immer wieder. Das ist ihre Aufgabe. Aber bei Ihnen ist inzwischen die reine Polemik zum Selbstzweck geworden.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Das akzeptiere ich nicht. Das werden auch die Bürger nicht respektieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das alles belegen auch zwei gescheiterte Untersuchungsausschüsse, die Sie über Jahre hinweg mit großem Tamtam und der Behauptung, es gebe angeblich Skandale, aufgeblasen haben. Am Ende gab es keine nennenswerten Ergebnisse außer hohen Kosten für die Steuerzahler. Ich

glaube, auch das müssen wir der Öffentlichkeit endlich einmal klar und deutlich sagen.

Ich will noch etwas hinzufügen: Im Ranking der parlamentarischen Oppositionen in Deutschland belegen Sie aus Hessen hintere Plätze.

Ich habe Verständnis dafür, dass bei Ihnen nach 13 Jahren Opposition der Frust eingekehrt ist. Der eine von Ihnen ist auf den Oppositionsbänken im Gram ergraut, und der andere ruft sich in völliger Verkennung der Realitäten selbst zum Ministerpräsidenten aus.

Ich will Sie fragen, meine Damen und Herren, verehrter Herr Schäfer-Gümbel: Was nutzt es der hessischen Oppositionsarbeit, wenn Sie zweimal nach China reisen – einmal, um dort ein Institut für Höhenforschung einzuweihen,

(Lachen des Ministers Boris Rhein)

ein anderes Mal, um chinesische Dörfer zu besichtigen, die angeblich ein Vorbild für die Energiewende in Deutschland sein könnten?

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, wir werden uns von Ihren Skandalisierungsversuchen nicht ablenken lassen. Wir werden weiterhin gemeinsam gute Sachpolitik im Interesse des Landes leisten. Der hessische Oppositionshund bellt, die Karawane zieht weiter.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Dr. Wagner. – Das Wort hat die Frau Kollegin Wissler, DIE LINKE.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir erleben gerade so etwas wie die Chaostage von Schwarz-Gelb. CDU und FDP haben sich lange dafür gerühmt, hier in Hessen, anders als Schwarz-Gelb im Bund, gut und geräuschlos zusammenzuarbeiten. Davon ist derzeit allerdings nicht mehr viel zu spüren.

Meine Damen und Herren, mir ist es im Grundsatz völlig egal, ob diese Koalition ein harmonisches Binnenklima hat oder nicht – entscheidend ist, um es in den Worten von Helmut Kohl zu sagen, was hinten rauskommt. Das aber ist leider nichts Gutes.

Das wird in der Schulpolitik deutlich. Statt endlich einzugestehen, dass die gesamte G-8-Reform völliger Unfug war, verschlimmbessern Sie diese Reform noch. Der Ministerpräsident will sich mit Blick auf die Landtagswahl profilieren und drängt die Kultusministerin ins Abseits, die CDU-Schulpolitiker sehnen sich nach der Schule von gestern – und das alles auf Kosten der Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Wo immer man mit Schülern, Eltern oder Lehrern spricht, überall hagelt es Kritik an G 8. Aber von Realitäten lässt sich diese Landesregierung nicht beirren. Für sie ist G 8

ein Erfolg – komme, was da wolle, auch, wenn Sie diese Auffassung exklusiv vertreten.

Dann der Streit ums Landesschulamt. Statt zusätzliche finanzielle Mittel zur Verbesserung der Bildung auszugeben, bekommt die FDP jetzt ihre eigene Behörde. Dieses Vorhaben ist derart absurd und stößt auf so viel Kritik, dass es selbst einigen Mitgliedern der sonst doch sehr fügigen CDU-Fraktion zu dumm wurde. An der namentlichen Abstimmung nahmen immerhin acht Abgeordnete der Regierungsfractionen nicht teil,

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU) – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Alle entschuldigt!)

darunter alle, die schulpolitisch irgendwie Gewicht in der CDU-Fraktion haben.

Herr Irmer trat sogar als schulpolitischer Sprecher wegen des Landesschulamts und der geplanten Einführung des islamischen Religionsunterrichts zurück. Sein Nachfolger, Herr Schork, erhielt von 46 CDU-Abgeordneten gerade einmal 25 Jastimmen.

(Holger Bellino (CDU): Waren Sie dabei? – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Das stand in der Zeitung!)

Ich denke, Vertrauen sieht anders aus.

Meine Damen und Herren, ein Gutes aber, das muss ich schon sagen, hat diese Diskussion um das Landesschulamt erbracht: Wir sind Herrn Irmer los, zumindest als schulpolitischen Sprecher der CDU.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich kann dem Vorsitzenden der Jungen Liberalen, Elias Knell, nur zustimmen, der zu Irmers Rücktritt sagte, ich darf zitieren:

Irmer macht keine rechtslastige Schulpolitik mehr – richtig gut für Hessens Schüler.

(Holger Bellino (CDU): Nach der nächsten Wahl sind wir Sie los! – Gegenruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Recht hat er. Herr Knell war übrigens der einzige FDPler, der den ausländerfeindlichen Parolen des Herrn Irmer öffentlich widersprach. Von der FDP-Fraktion oder vom Integrationsminister Herrn Hahn war dazu leider nie etwas zu hören.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Ich finde, es ist schon schlimm genug, dass jemand wie Herr Irmer stellvertretender CDU-Fraktionsvorsitzender ist und das offenbar auch bleibt. Aber ich muss schon sagen, ich persönlich freue mich schon sehr darüber, dass ich mir dieses reaktionäre Geschwätz zur Schulpolitik nicht mehr anhören muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, was der Ministerpräsident gut beherrscht, das ist: Nichtstun medial gut zu inszenieren und Aktivitäten vorzutäuschen.

Das ist ihm beim Energiegipfel gut gelungen: viel Show, viele Teilnehmer, viel Papier – und am Ende passiert eigentlich gar nichts. Ihre Energiewende existiert bisher vor allem in Form von Hochglanzbroschüren und aufwendigen Websites. Ihre sonstigen Einlassungen zur Energie-

wende erschöpfen sich darin, dass Sie vor einem Wuchern von erneuerbaren Energien warnen.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Herr Ministerpräsident, so gewinnt man ganz sicher keine Menschen für den Umstieg auf erneuerbare Energien.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Wirtschaftsminister will das Erneuerbare-Energien-Gesetz gleich ganz abschaffen, E.ON und RWE, der Atomlobby, stets gern zu Diensten.

Beim stellvertretenden Ministerpräsidenten, Herr Hahn, überkommt mich persönlich regelmäßig das Gefühl des Fremdschämens, muss ich ehrlich zugeben,

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

gerade vor wenigen Tagen wieder, als er die Bundesratsabstimmung zur Frauenquote als „schwarzen Freitag“ bezeichnete.

Als Europaminister schürt Herr Hahn regelmäßig europafeindliche Ressentiments, lädt als Integrationsminister ausgerechnet Herrn Sarrazin ins Ministerium ein, ruft sich nebenbei einmal als Spitzenkandidat seiner Partei zur Landtagswahl aus und verkündet großspurig, als Vize-Bundesvorsitzender der FDP zu kandidieren, wovon ihn seine Parteifreunde offenbar wieder abbringen konnten.

Herr Hahn, ich bin der Meinung, Sie sind Minister und kein Büttenredner.

(Zuruf von der FDP: Unglaublich!)

Ein bisschen weniger die Backen aufblasen und etwas mehr Ergebnisse in Ihrem Bereich würden in der Tat nicht schaden.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Ministerpräsident hat die Altlasten von Roland Koch übernommen, aber jetzt fallen die sogenannten Leuchttürme in sich zusammen.

Zu den Zuständen am privatisierten Uniklinikum Gießen und Marburg fällt der Landesregierung nichts anderes ein, als die Opposition zu beschimpfen. Denn in ihrer Logik ist nicht das Problem selbst das Problem, sondern der, der es anspricht.

24 Millionen € hat die Landesregierung in der Privatumi EBS versenkt. An dieser Stelle interessiert sie die Schuldenbremse herzlich wenig.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Die sitzen alle in ihren Gremien!)

Die Führungsgremien der EBS sind schwarz-gelb durchsetzt: mit zwei Ministern, dem CDU-Oberbürgermeister der Stadt Wiesbaden und einem Mitglied der CDU-Fraktion. Die EBS ist für Schwarz-Gelb offensichtlich so etwas wie eine Parteischule.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU)

Herr Rentsch ist jetzt immerhin von seinem Amt bei der EBS zurückgetreten, da er es für nicht mit einem Regierungsamt vereinbar hält. Aber Herr Hahn ist da schmerzfrei und bleibt auch dort im Amt.

(Zurufe von der FDP)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss.

Die Skandale dieser Landesregierung reißen nicht ab. Bei Stellenbesetzungen werden Parteifreunde bevorzugt behandelt. Sie haben gegen Ihr eigenes Versprechen „Kein Flughafenausbau ohne Nachtflugverbot“ geklagt – kein Wunder, dass Ihnen in Sachen Flughafen keiner mehr ein Wort glaubt. Die Verfehlungen des hessischen Verfassungsschutzes im Zusammenhang mit dem NSU werden konsequent geleugnet.

Herr Wagner, an dieser Stelle möchte ich auch sagen: Ihr Nürburgring heißt Kassel-Calden. Dort nämlich versenken Sie Hunderte von Millionen Euro.

(Beifall bei der LINKEN – Lachen des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Wissler, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Noch zwei Sätze. – Wenn selbst CDU-Abgeordnete von „Regierungsüberheblichkeit“ sprechen, sollte Ihnen das zu denken geben. Ich habe den Eindruck, Ziel von Schwarz-Gelb ist es, jedem Minister seinem eigenen Untersuchungsausschuss zu bescheren. Da, aber auch nur da sind Sie auf einem guten Weg.

(Beifall bei der LINKEN – Lachen des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Das Wort hat der Abg. Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das ganze Problem dieser schwarz-gelben Landesregierung kann man am besten deutlich machen, indem man beschreibt, was unser Land bräuchte und was unser Land mit dieser Landesregierung hat. Herr Dr. Wagner, das will ich sehr präzise tun.

Wir bräuchten eine Wissenschaftsministerin, die sich darum kümmert, wie wir an den staatlichen Hochschulen die bestmögliche Ausbildung für die jungen Menschen organisieren und wie wir zusätzliche Studienplätze schaffen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Clemens Reif (CDU): Haben wir!)

Wir haben aber eine Wissenschaftsministerin, die der privaten Hochschule EBS die Millionen nachwirft und noch nicht einmal schaut, ob dieses Geld ordentlich verwendet wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Wir bräuchten einen Finanzminister, der endlich ein Haushaltssanierungskonzept vorlegt

(Clemens Reif und Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Haben wir!)

und endlich beschreibt, wie wir die Schuldenbremse bis zum Jahr 2020 einhalten.

(Clemens Reif und Gottfried Milde (Griesheim) (CDU): Haben wir!)

Wir haben aber einen Finanzminister, der vor der Landtagswahl das Geld mit vollen Händen rauswirft, der die Neuverschuldung in ungeahnte Höhen treibt, wir haben Finanzminister der CDU,

(Unruhe)

die die Staatsverschuldung unseres Landes in ihrer Amtszeit verdoppelt haben. Das ist das Gegenteil von dem, was wir brauchen.

(Lebhafter Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der CDU – Judith Lannert (CDU): Wir bräuchten eine gute Opposition!)

Wenn Herr Dr. Wagner sagt, der Finanzminister hätte die Neuverschuldung halbiert,

(Zuruf von der SPD: Hahaha!)

dann ist das ein schöner Taschenspielertrick. Wenn man sie nämlich vorher verdoppelt hat, kann man sie hinterher leicht halbieren. Für wie blöd halten Sie eigentlich die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Widerspruch des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Wir bräuchten einen Europaminister und einen stellvertretenden Ministerpräsidenten, der in Zeiten der europäischen Krise besonnen ist, der umsichtig ist.

(Zuruf von der SPD: Sehr gut! – Karlheinz Weimar (CDU): Haben wir!)

Wir haben Herrn Hahn.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Wir haben Herrn Hahn, der sich für keinen Populismus in der europäischen Frage zu schade ist. Wir haben Herrn Hahn, der als bekannter Frauenförderer der FDP, wenn es um die Gleichstellung in Aufsichtsräten geht, einen offenen Brief an die Bundeskanzlerin schreibt. Ein stellvertretender Ministerpräsident, der offene Briefe an die Bundeskanzlerin schreibt – Herr Hahn, wie lächerlich wollen Sie sich eigentlich noch machen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Wir bräuchten eine Regierungskoalition, die sich einig ist.

(Karlheinz Weimar (CDU): Haben wir!)

– „Haben wir“, sagen Sie. Das ist ja der Brüller. Wie ist es denn beim Landesschulamt? Wie ist es denn beim islamischen Religionsunterricht? Wie ist es denn bei der Energiewende? In all diesen Fragen sind Sie doch heillos zerstritten, meine Damen und Herren von Schwarz-Gelb.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei der CDU und der FDP)

Wir bräuchten eine Regierung, die fair mit den Bürgerinnen und Bürgern, mit den Kommunen

(Holger Bellino (CDU): Wer hat Ihnen denn diese Rede geschrieben?)

und auch mit dem Hessischen Landtag umgeht.

(Zurufe von der CDU und der SPD: Haben wir! – Allgemeine Heiterkeit)

Wir haben eine Landesregierung, die beim Nachtflugverbot am Frankfurter Flughafen versucht hat, die Bevölkerung hinters Licht zu führen.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD: Haben wir! – Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

– Die haben wir. – Diese Landesregierung hat behauptet, man müsse Nachtflüge genehmigen, und hat von den höchsten Gerichten bescheinigt bekommen, dass das falsch war.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zuruf von der SPD: Haben wir!)

Wir haben eine Landesregierung, die im Umgang mit den Kommunen und mit dem Hessischen Landtag dreimal die Hessische Verfassung gebrochen hat.

(Günter Rudolph (SPD): Haben wir!)

Der Staatsgerichtshof hat dies bezüglich der Konnexität und bezüglich der Rechte der Opposition in Untersuchungsausschüssen festgestellt.

Herr Bouffier, wir bräuchten einen Regierungschef, der diesem ganzen Chaos nicht tatenlos zusieht. – Wir haben Herrn Bouffier, von dem wir in den Zeitungen erfahren, ob sein Scheitel in der Mitte, rechts oder links sitzt. Wir haben einen Ministerpräsidenten, von dem wir in der Zeitung erfahren, ob er seine Haare tönt oder nicht.

(Zurufe von der CDU: Ah! – Holger Bellino (CDU): Absoluter Quatsch! – Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Unterirdisch!)

Wir haben einen Ministerpräsidenten, von dem wir lesen, ob er sein Smartphone verloren hat oder nicht. – Herr Bouffier, aber gegen das Chaos in Ihrer Regierung tun Sie nichts.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei der CDU und der FDP)

An der Smartphonefrage kann man den Unterschied zwischen Roland Koch und Volker Bouffier klarmachen. Bei Roland Koch war es spannend, dass er angerufen hat und wen er angerufen hat. Bei Volker Bouffier ist die Nachricht, dass er niemanden mehr anruft und dass das auch keinen mehr interessiert. Das ist der Unterschied zwischen Roland Koch und Volker Bouffier.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei der CDU und der FDP)

Fazit: Diese Regierung ist verbraucht, diese Regierung ist erschöpft.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das sagen Sie seit zehn Jahren!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Schwarz-Gelb, das kann nach 13 Jahren passieren, das ist auch schon anderen

passiert, dass man nach 13 Jahren verbraucht und erschöpft ist. Die logische Konsequenz ist dann die Abwahl. Freuen Sie sich darauf.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wagner. – Das Wort hat der Abg. Greilich, Fraktionsvorsitzender der FDP.

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Vorteil von solchen Aktuellen Stunden ist, dass das Plenum donnerstagsmorgens wenigstens wach wird. Das ist gelungen.

Die Büttenrede des Kollegen Wagner kann aber von einem nicht ablenken: Wir haben in Hessen eine erfolgreiche Koalition, die erfolgreich in einem erfolgreichen Land regiert. Das ist gut für dieses Land.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Daran ändern auch die Schilderungen des Kollegen Rudolph über die Scheinwelt, von der er träumt, nichts. Herr Kollege Rudolph, wer sich donnerstagsmorgens in dieses Plenum stellt, sich wie ein Rumpelstilzchen aufführt und den anderen vorwirft, sie würden in Rumpelstilzchenmanner agieren, den nimmt keiner mehr ernst. Ich glaube, das haben Sie vorhin auch an den Reaktionen gemerkt.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Günter Rudolph (SPD): Auf Sie kommt es bald nicht mehr an!)

– Herr Rudolph, ganz leise, mit Lautstärke kann man nicht von dem ablenken, was Sie geboten haben, nämlich eine Nulldarstellung.

Es ist richtig. Wir werden heute Nachmittag ein Gesetz zur Neuordnung der hessischen Schulverwaltung verabschieden. Das werden wir aus einem relativ einfachen Grund tun: Dieser Koalition ist gute Bildung wichtig. Diese Koalition investiert in Lehrer und nicht in Verwaltungsbeamte. Deswegen schaffen wir 2.500 neue Lehrerstellen.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir strafen die Bildungsverwaltung. Herr Schmitt, das ist relativ einfach, wir kommen auch noch zu den Haushaltsberatungen, da ist es ganz gut, wenn Sie Ihre Rechenkünste einmal auffrischen, damit nicht wieder so alte Fehler passieren, wie wir sie in Hessen schon gewohnt sind.

(Beifall bei der FDP und CDU)

Wir rechnen relativ einfach. Wenn wir 2.500 zusätzliche Lehrer an die Schulen bringen wollen, dann müssen wir so lange neue Stellen schaffen, bis die Summe 2.500 ergibt. Das ist schwarz-gelbe Arithmetik. Rot-grüne Arithmetik durften wir früher kennenlernen, als es plötzlich hieß: 80 % ist gleich 100 %. – Das ist der Unterschied zwischen Schwarz-Gelb auf der einen Seite und Rot-Grün auf der anderen Seite.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Torsten Warnecke und Norbert Schmitt (SPD): Was ist mit den 105 %?)

– Eines nach dem anderen. Herr Kollege Schmitt, versuchen Sie doch erst noch einmal nachzuvollziehen, wo damals dieser Fehler lag. Bei intellektueller Anstrengung werden Sie es vielleicht noch schaffen, irgendwann einmal festzustellen, dass 80 % nicht gleich 100 % sind.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Nein, das schaffen die nicht!)

Wir brauchen auch keine Quoten-GRÜNEN, die uns etwas über Frauenquoten oder sonst irgendetwas erzählen. Die Menschen in diesem Land wissen in der Tat selbst, wie man vernünftig miteinander umgeht.

Ich sage Ihnen eines zum Thema Europa: Wir haben hier einen weltreisenden Menschen, der gerne Ministerpräsident wäre und der uns mit seinem Sozius Al-Wazir immer gern die Welt erklärt. Wir haben aber zum Glück einen Europaminister, der nicht vergisst, dass er gleichzeitig auch Justizminister ist.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Er ist dafür zuständig, dass in diesem Land Hessen das Recht weiter vor Macht geht und nicht die Macht vor Recht.

(Günter Rudolph (SPD): Das haben Sie praktiziert! – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie haben dreimal hintereinander die Verfassung gebrochen! – Günter Rudolph (SPD): Gerichtsurteile werden in Hessen ignoriert!)

– Herr Kollege Rudolph, Sie sind wieder wach geworden; ich dachte schon, Sie seien eingeschlafen. – Wenn Sie es mir nicht glauben, vielleicht glauben Sie das, was der Deutsche Richterbund in der letzten Woche in einer Presseeklärung von sich gegeben hat.

(Unruhe bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Herr Kollege Rudolph, hören Sie einmal zu, da können Sie noch etwas lernen.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Von Ihnen kann ich gar nichts lernen!)

Es heißt dort:

Die Rettung von Euro, Mitgliedstaaten und Banken darf nicht dazu führen, dass wirtschaftliches Handeln in der EU teilweise außerhalb des Rechts gestellt wird, weil Handlungen im Finanzsektor nicht durch Staatsanwaltschaften und Gerichte straf- und zivilrechtlich überprüft werden können.

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Rudolph hat wieder nicht zugehört, weil ihn die Sache überhaupt nicht interessiert. Er hat aber die Chance, es im Protokoll nachzulesen.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es geht nicht nur um die juristische Frage, es geht auch darum, wie der wirtschaftliche Sachverstand das sieht. Der Präsident der Deutschen Bundesbank – da kann ich auch nur wieder sagen: wirklich jemand, den auch Sie respektieren sollten –

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist unfassbar!)

hat gestern in einem Interview in der „Neuen Zürcher Zeitung“ erklärt, die Bewahrung der Finanzstabilität sei nicht das vorrangige Mandat der EZB. Er sagt weiter:

Das Finanzstabilitätsmandat ist dem unterstellt und ist kein Blankoscheck. Es gibt Voraussetzungen für die Erfüllung ihrer Aufgaben, die die Notenbanken nicht aus sich heraus gewährleisten können, solange die Mitgliedstaaten gefragt sind.

Damit komme ich zum Schluss.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ein Glück!)

Diese Regierung befindet sich in bester sachverständiger Gesellschaft. Diese Regierung arbeitet hervorragend.

Herr Kollege Rudolph übt sich als Oppositionslautsprecher. Ich kann nur sagen: Machen Sie weiter so, Herr Kollege Rudolph, so bleiben Sie es. Das ist auch besser so für Hessen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Es gibt keine weitere Wortmeldung. Wir sind am Ende der Debatte und kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion der SPD, Tagesordnungspunkt 61, seine Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Handzeichen. – SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die LINKE. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist dieser Dringliche Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 48** und **Tagesordnungspunkt 60** auf:

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine Aktuelle Stunde (Armut- und Reichtumsbericht der Bundesregierung belegt: „UmFairTeilen“ auch in Hessen dringend geboten) – Drucks. 18/6214 –**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend weitere Spaltung der Gesellschaft in Arm und Reich verhindern – Steuergerechtigkeit herstellen – Drucks. 18/6226 –**

Redezeit: fünf Minuten je Fraktion. Es beginnt der Kollege Willi van Ooyen.

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine werten Damen und Herren! Art. 45 Abs. 2 der Hessischen Verfassung sagt:

Das Privateigentum verpflichtet gegenüber der Gemeinschaft. Sein Gebrauch darf dem Gemeinwohl nicht zuwiderlaufen.

Das Grundgesetz sieht in Art. 14 Abs. 2 vor:

Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen.

Man könnte meinen, dass damit klar sein müsste, dass das Privateigentum in Deutschland gerade in einer Zeit, in der

eine Finanzkrise ganz Europa bedroht, zur Finanzierung der Kosten dieser Krise herangezogen werden würde. Eigentlich sollte auf der Grundlage unserer Verfassung auch klar sein, dass der Staat für einen Ausgleich sorgen muss, wenn die Schere zwischen Arm und Reich immer weiter auseinandergeht. Selbst der Entwurf des vierten Armuts- und Reichtumsberichts der Bundesregierung legt das nahe. Ich zitiere wörtlich:

Die Bundesregierung prüft, ob und wie über die Progression in der Einkommensteuer hinaus privater Reichtum für die nachhaltige Finanzierung öffentlicher Aufgaben herangezogen werden kann.

Tatsächlich schafft es aber der Vorsitzende der Partei der Besserverdienenden, diesem Bericht seine Zustimmung zu verweigern. Es ist in diesem Lande nur die FDP, die es schafft, auch nur die Prüfung der Besteuerung großer Vermögen für abwegig zu halten. Damit steht sie mittlerweile so gut wie alleine da. Immerhin hat sich gestern gezeigt, dass sich die FDP, was die Grunderwerbsteuer angeht, bewegt. Vielleicht können wir auch eine Initiative für die Vermögenssteuer gemeinsam auf den Weg bringen.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Eine stärkere Besteuerung großer Vermögen zur Finanzierung des Sozialstaates und notwendiger Reformen fordert das Bündnis „UmFairTeilen – Reichtum besteuern“, das von Gewerkschaften, attac, Sozialverbänden, Migrantenverbänden, Jugend- und Studierendenorganisationen, der Initiative Vermögenger für eine Vermögensabgabe, den Naturfreunden sowie weiteren zivilgesellschaftlichen Organisationen und Initiativen, aber natürlich auch von der LINKEN unterstützt wird. Inzwischen haben auch die SPD und die GRÜNEN dazu aufgefordert – das freut mich –, sich an dieser Aktion zu beteiligen. Ich hoffe auf viele gemeinsame Gesichter am kommenden Samstag.

(Beifall bei der LINKEN – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): „Gemeinsame Gesichter“ wird es nicht geben!)

– Ich freue mich auf eure Gesichter am Samstag. – In ganz Europa erleben wir derzeit eine brutale Kürzungspolitik, die zu gravierenden sozialen Konflikten führt und die politischen Auseinandersetzungen ernsthaft gefährdet. Ich denke an Spanien und an Griechenland. Wir werden am 29. September hier in Deutschland demonstrieren. Wir werden am 30. September in Frankreich große Demonstrationen erleben, und auch in England wird der TUC die Großdemonstrationen gegen die Sparpolitik anführen.

Sparen, das ist die eindeutige Aussage, wird die Krise nicht lösen. Wir brauchen endlich eine ehrliche Debatte über die Kosten der Krise und eines funktionierenden Sozialstaates auf der einen Seite und die ungleiche Verteilung von Reichtum auf der anderen Seite. Der öffentlichen Armut in Deutschland steht privater Reichtum gegenüber. Allein die privaten Vermögen von 1 % der reichsten Bundesbürger sind höher als die Schulden von Bund, Ländern und Kommunen zusammen. Solange Deutschland ein Steuerparadies für Vermögende, Erben und Spekulanten ist, ist der Staat in seiner Handlungsfähigkeit bedroht. Wir fordern eine dauerhafte Vermögenssteuer sowie eine einmalige Vermögensabgabe. Darüber hinaus ist die stärkere Besteuerung hoher Einkommen, großer Erbschaften, finanzstarker Unternehmen und von Kapitalerträgen erforderlich.

(Beifall bei der LINKEN – Clemens Reif (CDU):  
Wie ist das mit dem Erbe der SED?)

Es muss endlich Schluss sein damit, dass man denen, die auf öffentliche Leistungen angewiesen sind, erklärt, für sie gelte die Schuldenbremse, während man den Reichsten weiterhin verspricht, sie von einer angemessenen Besteuerung auszunehmen. Wenn Eltern keine Kita-Plätze finden, weil dafür kein Geld da ist, wenn die Gebühren in den Kommunen steigen, weil die Kassen leer sind, wenn der Hartz-IV-Satz für Kinder auf Armutsniveau gehalten wird, weil kein Geld da ist, dann ist etwas faul in einem der reichsten Länder der Welt. Diesen Skandal muss und kann man beenden.

Die Zeit ist reif für zum Umverteilen. Deshalb rufen wir zum bundesweiten Aktionstag am 29. September, also am kommenden Samstag, auf. Das wird der Auftakt der gemeinsamen Bündnisaktivitäten sein, die im Jahr 2013 natürlich fortgesetzt werden. Ich möchte euch alle dort herzlich begrüßen.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege van Ooyen. – Das Wort hat der Abg. Dr. Spies, SPD-Fraktion.

**Dr. Thomas Spies (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema wird in dieser Plenardebatte nicht zum ersten Mal behandelt. In Hessen ist jeder achte Bürger, jede achte Bürgerin armutsgefährdet. Die Zahl der Menschen mit geringen oder zu geringen Einkommen nimmt kontinuierlich zu. Die Institutionen, die soziale Hilfeleistungen bieten sollen, stehen wirtschaftlich mit dem Rücken an der Wand, nicht zuletzt aufgrund bedeutender „Verdienste“ dieser und der Vorgängerlandesregierung, die mit der „Operation düstere Zukunft“ hart Hand an die soziale Infrastruktur gelegt haben – für einen vergleichswisen Kleckerbetrag, wenn man sich an die Kürzungen am Rahmen dieser Operation zurückerinnert. Hier wurde ohne Not und radikal die soziale Infrastruktur in diesem Lande über alle Maßen beschnitten. Nötig wäre das nicht gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gleichzeitig stellen wir fest, dass die Ungleichverteilung zwischen Arm und Reich in diesem Lande weiter zunimmt. Die untere Einkommenshälfte verfügt gerade noch über 1,2 % des Nettovermögens. Das war einmal deutlich mehr. Die obersten 10 % verfügen über 50 % des Nettovermögens in Deutschland.

Meine Damen und Herren, natürlich ist es richtig und angemessen, dass die, die breitere Schultern haben, auch mehr dazu beitragen, um die darniederliegende öffentliche Infrastruktur – z. B. im Bereich der Kindergärten, im Bereich der Bildung, bei den öffentlichen Einrichtungen – gegenzufinanzieren. Deswegen begrüßen wir ausdrücklich das Engagement des Bündnisses „UmFairTeilen“.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, zum ersten Mal sagen die Träger sozialer Dienstleistungen, die Sozialverbände – vom VdK über den Sozialverband Deutschland bis zur AWO, die Gewerkschaften, attac, Bürgerbewegungen, inzwischen auch die Kirchen, Caritas, Diakonie usw. – nicht nur, dass sie mehr Mittel brauchen, sondern sie machen auch Vorschläge, wie das zu erreichen ist. Sie beteiligen sich also als Bürgerbewegung an der demokratischen Debatte. Das müsste sogar die FDP freuen. Selbst wenn sie das Ergebnis inhaltlich nicht freut, so müsste sie sich doch darüber freuen, dass die politische Debatte, an der sich jedermann beteiligen kann, eine neue Qualität erreicht, weil sich die Sozialverbände in die inhaltliche Diskussion nicht nur über die Probleme, sondern auch über die Lösungsvorschläge begeben.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Der Paritätische Wohlfahrtsverband, der diese Initiative gestartet hat, der für die Organisation der Demonstration am Samstag die Federführung übernommen hat, der diese Bewegung herbeigeführt hat, will parteipolitisch ausdrücklich nicht vereinnahmt werden.

Er wollte ausdrücklich als Teil einer Basisbewegung agieren, um die Breite des Bürgerwillens von unten zu demonstrieren; denn die Menschen müssen sich überhaupt erst wieder mit der Tatsache beschäftigen, dass es nicht nur darum geht, zu klagen, sondern auch darum, konkrete Lösungen zu präsentieren.

Das haben auch fast alle verstanden, nur nicht DIE LINKE im Hessischen Landtag. Die hat nichts Besseres vor, als diese Bewegung wieder einmal parteipolitisch zu vereinnahmen und so zu tun, als würde nur DIE LINKE für Umverteilung eintreten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Offenkundig hat DIE LINKE im Hessischen Landtag immer noch nicht verstanden, dass sie in solchen Fällen Adressat und nicht Initiator ist: dass eine Bürgerbewegung, die sich an das Parlament wendet, möchte, dass dieses handelt. Die SPD weiß, wie man damit umgeht. Sie legt einen Antrag vor, in dem konkrete Umsetzungen der Forderungen vorgeschlagen werden, mit denen man etwas anfangen kann. Wir versuchen gerade nicht, so zu tun, als ob wir die Bürgerbewegung wären, sondern wir sehen uns als ihr Adressat.

(Beifall bei der SPD)

Die Usurpierung der Bürgerbewegung, die ein Umverteilen fordert, durch DIE LINKE gefährdet das Projekt. Das entspricht gerade nicht dem Willen derer, die es initiiert haben.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die einfache Frage an dieser Stelle ist: Wer hat es erfunden? Nicht die Schweizer, aber ganz bestimmt auch nicht die Linksfraktion im Hessischen Landtag.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Spies. – Das Wort hat Frau Abg. Klaff-Isselmann, CDU-Fraktion.

**Irmgard Klaff-Isselmann (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir führen hier eine Debatte über einen Bericht, den es in seiner endgültigen Fassung noch gar nicht gibt. Der Entwurf des Armuts- und Reichtumsberichts der Bundesregierung befindet sich in der Ressortabstimmung.

(Unruhe bei der SPD – Gegenruf von der CDU: Die hören nicht zu!)

– Glaube ich nicht. – Damit ist es für eine inhaltlich fundierte Diskussion deutlich zu früh. Sie brechen eine Debatte vom Zaun und nutzen diesen Entwurf als Vehikel, um linke Ideologie klischeehaft, aber möglichst publikumswirksam zu verbreiten.

(Beifall bei der CDU)

Es verwundert daher nicht, dass Sie die Notwendigkeit übergehen, auf der Grundlage gesicherter Erkenntnisse und einer durch die Bundesregierung festgestellten Conclusio zu argumentieren. In der aktuellen „Wirtschaftswoche“ wird die Bewertung des Entwurfs durch Ihren Bundesgeschäftsführer und in der Folge auch durch Sie als „Hang zur politischen Parapsychologie und Beweis für die Existenz von Parallelwelten“ bewertet. Dem schließe ich mich ausdrücklich an.

(Beifall bei der CDU)

Kurz vor der Sommerpause hatten wir Gelegenheit, über den ersten Hessischen Landessozialbericht zu diskutieren. Er liefert umfassende Daten zur Lebenssituation der hessischen Bevölkerung. Eine Phantomdiskussion wie die heutige dient nicht der sachlichen Auseinandersetzung, sondern sie trägt bewusst zur Panikmache bei.

Bedauerlich finde ich, dass die SPD-Fraktion glaubt, sich an Ihre Fersen heften zu müssen, und sich vorschnell an ihr Wahlkampfansinnen erinnert, die Vermögensteuer wiederzubeleben und die Einkommensteuer heraufzuschrauben.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Wie die Kanzlerin spreche auch ich mich gegen Vermögensabgaben aus.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Bedenken Sie, dass hierdurch auch die vielen mittelständischen Unternehmen betroffen sein könnten, die wirtschaftlich das Rückgrat Deutschlands bilden. Welches Interesse sollten wir daran haben, diese Unternehmen von Investitionen an ihren jeweiligen Standorten abzuhalten oder sie sogar zu Überlegungen anzuregen, unser Land zu verlassen?

Wen wird denn eine stärkere Besteuerung von Vermögen noch treffen? Das wird über Löhne und Mieten in erster Linie die arbeitende Mittelschicht sein, aber auch minderqualifizierte Arbeitnehmer werden aufgrund des Wegfalls von Arbeitsplätzen davon betroffen sein. Das ist nicht in unserem Sinn.

(Beifall bei der CDU)

Vermögende tragen gesellschaftliche Verantwortung. Heute schon werden mehr Steuern und Abgaben gezahlt,

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): In der Schweiz oder wo?)

wenn der entsprechende Reichtum vorhanden ist. Mit Blick auf freiwillige Spenden und Stiftertätigkeiten ist festzustellen,

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Parteispenden!)

dass es gut ist, wenn es auch stärkere Schultern gibt. Statt den Blick nur auf das Mittel der staatlichen Umverteilung zu richten und sich damit in die sozialistische Sackgasse zu begeben, ist es richtig, die Erfolge zu betrachten, die auf dem Weg zur Bekämpfung der Armut erzielt wurden, und Maßnahmen weiter auszubauen, um Armut nachhaltig zu verhindern. Hilfe zur Selbsthilfe und Qualifizierung sind Rezepte gegen Armut; der Ruf nach staatlichem Dirigismus ist es nicht.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Sagen Sie das mal den 2.000 Neckermann-Beschäftigten, die jetzt entlassen werden!)

Seit dem Jahr 2005 haben mehr als 2 Millionen Menschen zusätzlich Arbeit gefunden. Wir erfreuen uns der niedrigsten Arbeitslosenquote seit der Wiedervereinigung. Die Zahl der Langzeitarbeitslosen ist seit 2007 um 40 % gesunken. Die Jugendarbeitslosigkeit ist geringer als vor der Finanz- und Wirtschaftskrise; innerhalb der EU ist die Quote am niedrigsten. Im Jahr 2011 konnten wir mit 41 Millionen Erwerbstätigen einen Höchststand bei der Beschäftigung feststellen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dabei ist die Erwerbsquote Älterer überdurchschnittlich stark gestiegen, und erfreulicherweise hat sie bei den Zugewanderten stärker als bei den Inländern zugenommen. Sichere Arbeitsplätze sind der Garant für weniger Kinderarmut, und eine gute Kinderbetreuung führt zu einer Ausweitung der Frauenerwerbstätigkeit.

Auch wenn noch viel zu tun ist, dürfen wir die Erfolge nicht kleinreden. Die Zahl der Betreuungsplätze für Kinder ab dem ersten Lebensjahr hat sich seit 2006 verdoppelt, ebenso wie die Quote bei der Ganztagsbetreuung von Grundschulern. Betrachten wir die Hilfequoten nach dem SGB II, so ist festzustellen, dass seit 2011 236.000 Kinder und 662.000 Erwerbstätige weniger im Leistungsbezug sind. So kann Armut bekämpft und den Betroffenen ein besseres Selbstwertgefühl vermittelt werden. Eine Umverteilung kann dies alles nicht bewirken.

(Beifall bei der CDU – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Nur Umverteilung!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Irmgard Klaff-Isselmann (CDU):**

Führen Sie sich vor Augen, dass z. B. in der Schweiz mit einer deutlich niedrigeren Staats- und Steuerquote ein ähnliches Niveau an öffentlichen Leistungen geboten und damit der Beweis geführt wird, dass weniger Staat nicht zwangsläufig weniger Wohlstand bedeutet. So gesehen ist es eine gute Nachricht, dass der Staat zwar ärmer gewor-

den ist, die privaten Vermögen aber größer werden. Denken Sie auch darüber einmal nach. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Klaff-Isselmann. – Das Wort hat Herr Abg. Bocklet, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Kollegin Klaff-Isselmann, lassen Sie es mich so formulieren: Ein wenig enttäuscht mich das selektive Lesen des Entwurfs für einen Reichtums- und Armutsbericht der Bundesregierung. Sie haben den LINKEN und der SPD – uns haben Sie nicht namentlich erwähnt – Panikmache vorgeworfen und behauptet, dass wir den Bericht zu einem „Vehikel linker Ideologie“ machen. Darauf möchte ich entgegnen, dass Sie den Bericht nicht umfassend zur Kenntnis genommen haben.

Wir sind der Meinung, dieser Bericht bescheinigt uns, dass wir in Deutschland zwar in einer zufriedenstellenden Situation sind im Vergleich zu deutlich ärmeren Ländern, gerade was die Sozialsysteme betrifft, es aber gleichzeitig alarmierende Zeichen gibt, die darauf hinweisen, dass die Kluft zwischen ärmeren und reicheren Gruppen größer geworden ist. Frau Klaff-Isselmann und die anderen Kolleginnen und Kollegen von der CDU, das müssen Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

So zeigt der Bericht auf, dass die Einkommensunterschiede größer werden – der Kollege hat es schon angedeutet; ich will es nur noch einmal kurz sagen –: Die obersten 10 % der Bevölkerung verfügen über 53 % des gesamten Privatvermögens. Das kann man nicht einfach wegdiskutieren. Die untere Hälfte der Haushalte verfügt dagegen nur über gut 1 % des Nettoeinkommens. Aber diese Nettoeinkommen – das wissen wir alle – sind in den letzten zehn Jahren auch noch einmal gesunken. Frau Kollegin, das zwingt uns doch zu einer Auseinandersetzung darüber, wie wir uns als Politiker dazu positionieren.

Ich will es noch einmal sagen: Die Armut, die Armutsbekämpfung und die soziale Gerechtigkeit hängen nicht nur, aber auch mit dem finanziellen Einkommen zusammen. Natürlich hängen sie auch mit der Teilhabe an Bildung, am Erwerbsleben, an gesundheitlicher Versorgung sowie am kulturellen, sozialen und politischen Leben zusammen. In all diesen Bereichen – das stellen Sie fest, je genauer Sie in diesen Armuts- und Reichtumsbericht hineinschauen – kommt dieser Bericht zu eindeutigen Aussagen.

Unser aktuelles Bildungssystem fördert jedoch weiterhin strukturelle Ungleichheiten, fröhschulische Selektion, und ein hierarchisches Bildungsangebot verhindert den sozialen Aufstieg und die Chancengleichheit. Lassen Sie mich nur eines zitieren:

Das deutsche Bildungssystem ist damit ... nicht in der Lage, benachteiligte Kinder in ihren aktuellen Klassenverbänden zu fördern und familiär bedingte Bildungsungleichheiten auszugleichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist eine Ohrfeige für die Schulpolitik, auch in Hessen, wenn wir das sagen dürfen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Lassen Sie mich nur noch zwei sachliche Beiträge zu dem Thema machen:

Erstens. Wir haben allein in Hessen über 11.000 alleinerziehende erwerbsfähige Arbeitslose. Es gelingt uns seit zehn Jahren nicht, diese Alleinerziehenden in Lohn und Brot zu bringen. Warum? – Weil wir eine mangelhafte Integrationspolitik für Alleinerziehende haben und die Kinderbetreuung fehlt. Das ist eine Aufgabe der öffentlichen Haushalte.

Zweitens. Wir haben noch immer 29.000 Jugendliche in den Warteschleifen. Auch da muss etwas passieren. Wir haben das „Konzept zur Neugestaltung des Übergangs Schule-Beruf“ vorgelegt. Auch dort müssen die öffentlichen Haushalte dazu beitragen, dass jeder Jugendliche einen Abschluss bekommt.

Bei der Frage des Mindestlohns haben Sie auch in Hessen viel zu lange zugewartet, einzugestehen, dass wir höhere Einkommen brauchen. Auch dort geht es immer um die Frage: Was regelt der Staat, und wie kann er das in vielen Bereichen finanzieren? – Es ist daher auch eine Frage dessen, wie die öffentlichen Haushalte tatsächlich ausgestattet sind, und ob sie auskömmlich finanziert sind. Dazu will ich Ihnen noch einmal sagen: Sie geben in all diesen Bereichen keinerlei Antworten und setzen auf Bundesebene alles daran, dass dort keine Lösungen gefunden werden.

Wir GRÜNE haben unsere Vorschläge auf den Tisch gelegt. Wir haben zum Thema Einkommensteuer – der Spitzensteuersatz muss verändert werden – einen Vorschlag auf dem Tisch liegen, auch zur Erbschaftsteuer, zur befristeten Vermögensabgabe und zur Finanztransaktionssteuer. All diese Vorschläge werden dazu beitragen, dass die öffentlichen Haushalte in eine bessere Situation kommen und dass sie so ausgestattet sind, dass wir die Zukunftsaufgaben wie Bildung, Integration, Kinderbetreuung und vieles mehr tatsächlich angehen können. Nur so können wir beides verhindern, dass wir auf der einen Seite eine weitere Spaltung haben; auf der anderen können wir gleichzeitig präventiv dafür sorgen, dass die Armut nicht weiter ansteigt. Es ist selektive Ignoranz, immer zu sagen: Uns geht es doch eigentlich ganz gut, der Rest interessiert mich nicht und ist nur linke Ideologie. – Das ist verblendet und führt zu keiner Lösung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Wir unterstützen den Antrag der SPD. Wir haben in Nr. 4 gerade in der Diskussion der verschiedenen Modelle leichte Abweichungen, aber die Tendenz ist völlig richtig: Wir müssen dazu aufrufen, dass in dieser Gesellschaft gerechter verteilt wird. Auch wir GRÜNE unterstützen auf kommunaler, Landes- und Bundesebene den Aktionstag „Umfairteilen“. Diesen tragen wir mit. Wir glauben, dass es das Gebot der Stunde ist, dass man mit Augenmaß spart, aber auch die Einnahmen des Staates mit Augenmaß erhöht. Deswegen müssen wir diese Steuern erheben. Wir müssen klarer umverteilen. Wir brauchen auch ein öffentliches Bewusstsein dafür, dass das, was Sie als CDU und

FDP tun, ein klares Ignorieren der großen Probleme ist, die der Armuts- und Reichtumsbericht beschreibt. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bocklet. – Das Wort hat Herr Abg. René Rock (Seligenstadt), FDP.

**René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich finde es interessant, dass wir hier über einen Entwurf diskutieren, der so noch gar nicht abgestimmt und sozusagen noch nicht in der Öffentlichkeit ist. Wir reden am Ende über einen Entwurf bzw. Bericht, der so dick wie ein Telefonbuch ist, wo jeder einen Satz findet, über den er sich ereifern kann und sich wiederfindet.

(Zuruf von der SPD)

Ich denke, man muss das in aller Ruhe und nicht in einer Aktuellen Stunde, vielleicht einmal bei einem Setzpunkt, ordentlich erörtern können. Innerhalb von vier, fünf Minuten bei dem Bericht in die Tiefe zu gehen, ist gar nicht möglich. Aber darum geht es Ihnen auch gar nicht; es geht Ihnen nicht um den Bericht. DIE LINKE möchte die übliche Umverteilungsdebatte führen, die sie hier immer zur Aktuellen Stunde erklärt, wenn ihr nichts einfällt. Von daher finde ich es interessant, dass Sie wieder mal irgendwo einen Schlenker gefunden haben, um die Rede, die Sie immer halten, hier mal wieder gehalten zu haben: nichts Neues aus dieser Ecke.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Dann erlebe ich immer wieder, dass Sie anstatt eine Strukturdebatte darüber zu führen, wie der Arbeitsmarkt organisiert sein muss, die Nachhaltigkeit der Rente gesichert ist und andere ganz wichtige Dinge für die Bevölkerung, diese nicht führen, nicht führen können und nur die Rolle rückwärts wollen, und dass diese Strukturdebatte bei Ihnen einfach von einer Neiddebatte überdeckt wird, einer billigen und falschen Neiddebatte, um sich mit den wirklichen Themen in diesem Land nicht auseinandersetzen zu müssen.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Dr. Thomas Spies (SPD): „Neiddebatte“?)

Frei nach Robin Hood: Ich hole es bei den Reichen und verteile es bei den Armen. – So einfach ist die Welt nur nicht, und das müssten Sie eigentlich mittlerweile gemerkt haben.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Doch! – Norbert Schmitt (SPD): Ihr macht es halt umgekehrt!)

Ich möchte den Kollegen von den LINKEN an dieser Stelle auch sagen: Es stimmt einfach gar nicht, was Sie sagen. Sie tun so, als würde das Vermögen in Deutschland nicht besteuert. Es ist geradezu lächerlich, was Sie hier vortragen. Dieses Land ist mit Steuergesetzen ausgestattet wie kaum ein anderes. Überall in diesem Land werden in der Steuergesetzgebung Vermögen und alles Mögliche erfasst. Wenn Sie einmal an die Schenkungs- und Erbschaftsteuer denken und die verschiedenen Steuerarten zusammenfas-

sen, werden Sie feststellen: Auch das Vermögen in Deutschland wird in gewisser Weise besteuert. – Wenn Sie dann den europäischen Vergleich machen, werden Sie feststellen: Wir sind da im guten Mittelfeld. Sie erzählen einfach fachlichen und sachlichen Blödsinn.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Janine Wissler (DIE LINKE): Überhaupt nicht!)

Wenn ich dann dies von Ihnen höre, ich weiß es nicht, aber ich glaube, Herr Schaus war es gewesen, rate ich Ihnen: Sagen Sie das einmal den 2.000 Beschäftigten von Neckermann. Ich glaube, den 2.000 Beschäftigten von Neckermann ist es nicht wichtig, ob Sie 100 € mehr Arbeitslosengeld bekommen, sondern dass sie bald wieder einen Arbeitsplatz haben.

(Norbert Schmitt (SPD): Ja, in den Ministerien, so wie die FDP das macht!)

Das ist die Frage, die diese Menschen umtreibt: Wann habe ich wieder einen Arbeitsplatz? – Nicht, ob ich 50 oder 100 € mehr Zuschuss bekomme.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Was? – Janine Wissler (DIE LINKE): Nein!)

Damit ist, glaube ich, auch auf den Punkt gebracht, dass Sie diese Debatte einfach nicht verstehen. Sie verstehen nicht, worum es in dieser Gesellschaft wirklich geht. Es geht darum, Chancen zu schaffen, und es geht darum, für den einzelnen Menschen Aufstiegschancen zu schaffen. In dieser Gesellschaft kann man im Detail mit Sicherheit noch etwas verbessern. Dieser Diskussion stellen wir uns. Daran arbeiten wir, und wir versuchen, besser zu werden, statt sich hierhin zu stellen und zu sagen: Ich nehme es bei den Reichen, dann ist das Problem gelöst.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Wenn ich mir den Antrag der SPD anschau, stelle ich fest: Da geht es nur darum, Steuereinnahmen zu generieren.

(Dr. Thomas Spies (SPD): Das ist auch nötig!)

Es geht Ihnen um die Wohlfahrt des Staates, aber nicht um die des einzelnen Bürgers, weil er diese Steuereinnahmen nämlich bezahlen muss.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Die Frage lautet doch immer: Will ich einen reichen Staat, oder möchte ich eine Bevölkerung, die mit dem Geld, das sie mit harter Arbeit verdient, auch etwas anfangen kann? Darin unterscheiden wir uns aber nur in den Debatten, Herr Spieß. Bei der SPD bin ich beruhigt, da werden mir die LINKEN wahrscheinlich zustimmen: Sie reden immer über Reichen- und Vermögensteuer, über Umverteilung und führen hier all diese Debatten im Mund. Wenn Sie dann aber regieren, holen Sie die Tatsachen doch ganz schnell ein.

Wir wissen doch: Wenn Sie dann mit einem vernünftigen Partner an der Seite regieren, machen Sie eine Steuerreform, entlasten die Unternehmen und reduzieren die Höchststeuersätze. Das ist doch dann die Politik der SPD. Von daher schreckt mich Ihr Redebeitrag überhaupt nicht, weil ich weiß: Wenn Sie regieren, machen Sie eine ganz andere Politik, als wenn Sie hier reden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Ach du lieber Gott!)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Sozialminister, Herr Staatsminister Grüttner.

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man die Reden von Herrn van Ooyen und anschließend von Herrn Dr. Spies gehört hat, war es schon sehr bezeichnend, dass es nicht um eine Auseinandersetzung in vielen Punkten ging, sondern es war eher ein Streit zwischen den LINKEN darüber, wer linker ist, wer eher versucht, irgendetwas zu vereinnahmen, und wer im Grunde genommen als Erster eine Idee gehabt hat, die eigentlich so alt ist wie die Diskussionen, die wir zum jetzigen Zeitpunkt führen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Links überholt uns keiner!)

– Natürlich wird immer wieder der Versuch unternommen – mir fällt zu den Stichwörtern „Karl Marx“ etwas ein, aber das lasse ich jetzt, denn das gehört eher zu den Themen, die wir dann nach der Frau Wissler –

(Janine Wissler (DIE LINKE): Da haben Sie keine Ahnung!)

– Frau Wissler, fragen Sie einmal Ihren Nachbarn; er grinst, deswegen wissen wir an dieser Stelle schon, worüber wir reden.

Die Frage ist, ob Sie jetzt etwas zum Anlass nehmen und diese Diskussion im Grunde genommen führen, um letztendlich eine Demonstration, eine Kundgebung, die am kommenden Samstag stattfindet, zum Thema innerhalb der Plenarrunde zu machen. Der Aufhänger ist dann der Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung, über den wild diskutiert wird und der hier zum Gegenstand wilder inhaltlicher Auseinandersetzungen gemacht wird, wobei ich glaube, dass Sie ihn gar nicht kennen. Ich habe Ihnen gestern schon gesagt: Das ist der Entwurf.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Aber hallo!)

Ich glaube mit Sicherheit nicht, dass irgendeiner von Ihnen diesen Entwurf gelesen hat, weil es nämlich ein Entwurf ist, der erstens zwar auch in Teilen in der Öffentlichkeit ist, aber zweitens, wenn Sie ihn richtig gelesen hätten, dann natürlich eine vernünftige Exegese hätte haben müssen.

(René Rock (FDP): Das ist der Beweis!)

Herr Bocklet, Sie haben in fünf Minuten so viel erzählt, was nicht stimmt, dass ich gar nicht die Zeit habe, um Ihnen das zu erklären. Herr Kollege Hahn hat eben gesagt, ich könne mir die Zeit nehmen, Ihnen den Bericht vorzulesen. Insofern kann ich das gerne machen.

(Zuruf des Abg. Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber Sie haben letztlich nur einen einzigen Halbsatz aus diesem sehr umfangreichen Bericht herausgenommen, um mit an Schnappatmung grenzender Hysterie zu versuchen,

Polemik zu betreiben und Punkte auf die Tagesordnung zu setzen, die so nicht sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Es ist doch immer das Gleiche: Sie prangern gebetsmühlenartig Zustände an, die in keinsten Weise der Realität entsprechen. Sie verdrehen die Fakten so lange, bis Sie glauben, sie als Belege für Ihre Interpretation nutzen zu können. So stürzen Sie sich auf jede Statistik und überbieten sich dann gegenseitig mit Schwarzmalerei, statt endlich die Leistungsfähigkeit unseres Landes und unserer Bürger anzuerkennen. Die Schlagzeile: „Reiche werden immer reicher“, müssen Sie plakativ aufgreifen und damit den kurz bevorstehenden Untergang der Gesellschaft an die Wand malen.

Das Problem ist: Sie spielen mit den Ängsten der Menschen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Sie spielen mit vorhandenen Unsicherheiten. Sie nehmen es billigend in Kauf, ja, Sie provozieren es, solche Unsicherheiten zu verbreiten. Gleichzeitig mangelt es Ihnen an Konzepten, an Ideen, um uns als Land wettbewerbsfähig zu erhalten. Ihre Lösung lautet wie immer: Umverteilung. Umverteilung ist das Zauberwort. Sie reden nicht über die Finanzierung.

Leider habe ich das gestern zu spät gelesen: Die Rentenkonzeption der SPD ist jetzt bewertet worden. Der Vorschlag von Herrn Gabriel würde 34 Milliarden € per anno kosten. Wie das zu finanzieren ist, weiß kein Mensch. Es gibt von Ihnen auch keine Antwort. Aber wahrscheinlich ist auch da die Lösung: Umverteilung an irgendeiner Stelle.

(René Rock (FDP): Vermögensteuer!)

Möglicherweise nehmen Sie auch höhere Steuereinnahmen, wie Sie in Ihrem Antrag schreiben, billigend in Kauf. Da wird sich Herr Steinbrück, einer Ihrer drei Kandidaten, freuen. Denn in „Spiegel online“ konnte man die Exegese der Nebeneinnahmen lesen, die er zu versteuern hat. Da würde einiges in die Kassen kommen, was dann umverteilt werden kann.

Das findet aber keinen Widerhall bei den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes, wie man in diesem Entwurf sieht. An der Stelle will ich Ihnen aus dem Bericht zitieren, auch wenn es noch ein Entwurf ist. Aber das ist etwas, was nicht korrigiert wird, weil es repräsentative Befragungen der Bundesbürger sind.

Die Frage lautet: „Stimmen Sie damit überein, dass es gerecht ist, dass man behält, was man durch Arbeit verdient hat, auch wenn dann einige reicher sind als andere?“

(Zurufe von der SPD und der LINKEN: „Durch Arbeit!“ – Zuruf des Abg. Helmut Peuser (CDU))

– Ja, ich wusste, dass diese Zwischenrufe kommen. – Ich zitiere: Zustimmung bei 84,9 %.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Logisch! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

„Es ist gut, dass jeder die Freiheit hat, selbst reich werden zu können“: Dem stimmen 84 % zu.

78,1 % stimmen auch der Aussage zu: „Es ist gerecht, dass Eltern Vermögen an ihre Kinder weitergeben, auch wenn sie dann im Leben bessere Chancen haben.“ Dem stimmen also rund 80 % zu.

Ihre Vorstellung ist, dass jeder das Gleiche erhält. Sie blenden das Leistungsprinzip vollkommen aus.

(Petra Fuhrmann (SPD): Quatsch! – Weitere Zurufe von der SPD)

Sie blenden einfach das aus, was maßgeblich ist für Deutschland, nämlich unser Leistungsprinzip, das uns wettbewerbsfähig macht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Ich könnte an dieser Stelle noch viel dazu sagen, was wir zur Weiterentwicklung unserer sozialen Infrastruktur in Hessen getan haben. Aber das kennen Sie. Es gibt mit Sicherheit noch einiges mehr.

Ich will noch einen Satz zu den LINKEN sagen. Sie stürzen sich mit Ihrem Antrag und in dem Redebeitrag von Herrn van Ooyen auf einen Passus innerhalb dieses Entwurfs, in dem es um die Verteilung des Einkommens geht. Ja, danach hat sich das Privatvermögen der oberen 10 % zwischen 1998 und 2008 um 8 Prozentpunkte auf 53 % gesteigert. Das mag aus linker Sicht durchaus eine hinreichende Legitimation für eine Umverteilung sein. Eine große Mehrheit der Bevölkerung sieht das anders. Das können Sie aus den Umfragen herauslesen.

(Zurufe der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) und Janine Wissler (DIE LINKE) – Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Jetzt kommt die Überraschung für Sie. Selbst wenn die Linksfraktion ihren Traum eines sozialistischen Staates verwirklichen könnte, so wären Sie doch auch in diesem System mit Ungleichheit konfrontiert. 1989 besaßen 10 % der Kontoinhaber der DDR 60 % des Vermögens der DDR. Kommt Ihnen diese Zahl bekannt vor?

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der CDU: Ah! – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das nennt man einen Blattschuss! – Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, in der Aktuellen Stunde gilt nicht die Regelung: Nach dem Minister noch einmal fünf Minuten.

(Günter Rudolph (SPD): Ist klar! – Unruhe)

Das wäre etwas völlig Neues. In der Aktuellen Stunde sprechen die Fraktionen, dann spricht der Minister. Jeder hat seine fünf Minuten. Dann ist Feierabend.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Manchmal machen wir es anders!)

– Nein, wir machen es nicht manchmal anders. Wenn der Minister erheblich über die Zeit spricht, dann wird die Redezeit allen Fraktionen wieder zugeteilt. So ist es, Herr Doktor. Machen wir doch morgens nicht so etwas. Werfen wir nicht alles über den Haufen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Heiterkeit)

Es war 1:22 Minute über der vereinbarten Redezeit. Wenn Frau Kollegin Schott Wert darauf legt, kann sie 1:22 Minuten dazu sprechen. So ist es richtig.

(Günter Rudolph (SPD): Nein! Hat sie geredet? – Weitere Zurufe)

– Frau Kollegin Schott hat noch nicht gesprochen. Der Kollege van Ooyen hat gesprochen.

Frau Kollegin Schott hat jetzt 1:22 Minuten. Jede andere Fraktion, die Wert darauf legt, hat auch 1:22 Minuten. So ist unsere Geschäftsordnung. Ich kann es doch nicht ändern, Herr Kollege Dr. Wilken. Das ist etwas völlig anderes als: Jeder hat noch einmal fünf Minuten. – Sind wir uns einig?

(Zuruf des Abg. Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE))

– Dann ist es in Ordnung. – Frau Kollegin Schott hat das Wort. Bitte sehr.

### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, Herr Minister, meine Damen und Herren! Herr Minister, wenn Sie hier sagen, die Mehrheit der Bevölkerung stimmt dem zu, dass die Verhältnisse in diesem Land so in Ordnung sind, und die Beispiele anführen, die Sie eben angeführt haben, dann kann ich nur sagen: Schauen Sie sich doch einmal die Fragestellung an. Ich glaube, fast jeder im Raum würde dieser Frage zustimmen. Natürlich ist es in Ordnung, wenn Menschen, die Geld verdienen, davon auch Geld behalten. Wer mehr Geld verdient, soll davon auch mehr behalten. Das stellt hier niemand infrage.

(Zurufe von der FDP)

Es ist auch völlig in Ordnung, wenn Menschen ihren Kindern etwas vererben. Auch das stellt hier im Raum vermutlich niemand infrage. Das ist in diesem Land Tradition. Die Frage ist: Wie besteuert man das Ganze? – Da geht es auseinander.

Wenn die Menschen in derselben Befragung gefragt worden wären, ob sie der Meinung sind, dass man Gutverdienende, sehr gut Verdienende und Reiche stärker besteuern sollte, dass man Vermögen stärker besteuern sollte, dass man große Erbschaften stärker besteuern sollte, dann, glaube ich, wären wieder zu 80 % zustimmende Antworten gekommen. Das ist doch das, was Sie nicht wahrhaben wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie drehen doch diese wilde Diskussion, von der Sie gesprochen haben, wie Sie sie wollen. Natürlich wird wild diskutiert, wenn die Bundesregierung ein Papier erarbeitet. Wenn sie nicht will, dass es in der Öffentlichkeit diskutiert wird, dann soll sie es für sich behalten. Aber wenn es in der Öffentlichkeit ist, können Sie doch von uns nicht erwarten, dass wir nicht darüber diskutieren. Wenn die Diskussion nicht wild, wie Sie gesagt haben, sein sollte, dann hätten Sie den Punkt doch hier einbringen können. Sie hätten doch sagen können: Wir machen es zum Setzpunkt. Es gibt einen Entwurf.

(Zurufe von der CDU)

Genau das tun Sie alles nicht. Jetzt werfen Sie uns vor, dass wir über Zahlen diskutieren, die da sind, und dass wir

sie interpretieren. Sie interpretieren sie ebenfalls, aber vielleicht in eine andere Richtung.

(Beifall bei der LINKEN)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Schott, die Redezeit ist beendet. Machen Sie einen schönen Schlusssatz.

### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Okay. – Ich bedanke mich für das Zuhören.

(Beifall bei der LINKEN)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Das war auch gut. – Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend weitere Spaltung der Gesellschaft in Arm und Reich verhindern – Steuergerechtigkeit herstellen, Drucks. 18/6226. Wer stimmt diesem Dringlichen Entschließungsantrag zu? – SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – DIE LINKE. Damit ist dieser Dringliche Entschließungsantrag mit Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt** auf:

### **Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Frauenquote in Aufsichts- und Verwaltungsräten darf nicht an hessischen CDU- und FDP-Männern scheitern) – Drucks. 18/6215 –**

Fünf Minuten Redezeit. Das Wort hat der Kollege Al-Wazir, Fraktionsvorsitzender von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

### **Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Am letzten Freitag hat der Bundesrat eine sehr gute Entscheidung getroffen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Die Mehrheit in der Länderkammer hat sich nach Jahrzehnten von folgenlosen Selbstverpflichtungen der Wirtschaft dazu durchgerungen, zu sagen, es müsse jetzt eine gesetzliche Regelung für eine verpflichtende Mindestquote zur Gleichstellung der Geschlechter auch in Aufsichts- und Verwaltungsräten in der Wirtschaft her.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Diese Mehrheit ist zustande gekommen, weil nicht nur die rot-grün regierten Länder, sondern auch die Ministerpräsidenten des Saarlandes und von Sachsen-Anhalt, Frau Kramp-Karrenbauer und Herr Haseloff, gesagt haben:

Dieses folgenlose Gerede reicht, jetzt müssen Regelungen her. – Sie haben sich im Sinne der Vernunft nach jahrelangem Zuschauen, als nichts passiert ist, gesagt, es muss jetzt eine Regelung her.

Was hat die Hessische Landesregierung getan? Erstens stand sie, wie so oft, auf der falschen Seite der Geschichte.

(Zuruf von der CDU: Na, na, na!)

Sie hat in diesem Punkt nämlich schlicht diesen Vorschlag abgelehnt.

Zweitens – und da wird es ganz doll –: Der bekannte Frauenspolitiker Jörg-Uwe Hahn hatte nichts besseres zu tun, als einen Brief an die Bundeskanzlerin zu schreiben und darin zu sagen, ein solch schwarzer Freitag dürfe sich nicht wiederholen. Nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, es war kein schwarzer Freitag, es war ein Sieg der Vernunft.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Warum? Die Gleichstellung der Geschlechter auch in der Wirtschaft ist nicht nur eine Frage der Gerechtigkeit. Es ist auch eine Frage der wirtschaftlichen Vernunft. Sie bestimmt über die Zukunftsfähigkeit der Wirtschaft der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Offene, gleichberechtigte und durchlässige Unternehmenskulturen sind innovativer und erfolgreicher. Unternehmen mit gemischten Teams arbeiten innovativer und erfolgreicher, weil sie eine Kombination verschiedener Weltansichten, aus unterschiedlichen Perspektiven und aus vielfältigen Fähigkeiten haben und weil sie damit einfach besser und erfolgreicher sind.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ein Blick auf das Fraktionsfoto der FDP zeigt, was passiert, wenn man es nicht so hält. Dann ist man nämlich schlechter, nicht so erfolgreich und erhält schlechtere Ergebnisse.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Hahn hat es noch nicht verstanden! Das müsste man ihm noch einmal erläutern!)

Wir haben zehn Jahre folgenloser Selbstverpflichtungen hinter uns. Seit Jahrzehnten diskutieren wir über dieses Thema. In den letzten zehn Jahren ist der Anteil von Frauen in den Vorständen der DAX-Unternehmen gestiegen. Soll ich Ihnen erzählen, um wie viel? Von 2,5 % auf 3,7 %.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wow!)

Das müssen Sie sich einmal vorstellen. Wie dringend wir in diesem Bereich eine Regelung brauchen, zeigt ein Blick in die hessische Landesregierung. Inzwischen ist zwar fast die Hälfte aller Beamten weiblichen Geschlechts. Wenn Sie aber einmal in die Führungsetagen schauen, dann stellen Sie fest, dass im Innenministerium, im Finanzministerium, im Justizministerium und im Wirtschaftsministerium die Abteilungsleiterpositionen frauenfreie Zonen sind. Das zeigt, dass sich hier dringend etwas ändern muss –

nicht nur in der Wirtschaft, sondern auch in der hessischen Landespolitik.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir steuern auf eine Phase von Fachkräftemangel zu. Die Frauenerwerbsquote hat sich in den letzten Jahren zwar positiv entwickelt, allerdings arbeiten nur 55 % dieser Frauen Vollzeit. Das heißt, wir brauchen dringend eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Wir brauchen dringend andere Unternehmenskulturen. Wir brauchen dringend auch Entgeltgleichheit; das ist ein weiteres Thema, das auf der Tagesordnung steht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Zur gestern diskutierten Frage der Altersarmut ist dies übrigens auch ein wesentlicher Punkt; denn wenn ich mein Erwerbsleben lang immer weniger verdiene, habe ich natürlich auch im Alter weniger Rentenansprüche. Das betrifft auch insbesondere Frauen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der FDP)

Nach Jahrzehnten der Diskussion muss man einfach feststellen, die Wirtschaft macht es offensichtlich aus eigenem Antrieb nicht, jedenfalls nicht in der Breite. Deswegen muss man an diesem Punkt sagen: Der letzte Freitag war kein schwarzer Freitag, er war ein Signal dafür, dass die Zeichen der Zeit von immer mehr Menschen erkannt werden.

Ich hoffe, dass sich die Vorsitzende der Frauen Union in der CDU durchsetzt, damit an diesem Punkt der Fraktionszwang im Bundestag aufgehoben wird und am Ende nicht die Männer von der FDP allein darüber bestimmen, was in der deutschen Wirtschaft passiert oder nicht. Die Mehrheit des Bundestages wäre für ein solches Gesetz auf jeden Fall vorhanden, wenn frei abgestimmt würde.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Al-Wazir, Sie müssen dringend zum Schluss kommen.

#### **Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme zum Schluss. – Wer die Zeichen der Zeit nicht erkennt, der geht unter. Oder, um es anders zu sagen: Wer zu spät kommt, den bestraft das Leben, sehr geehrte Herren von der FDP.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Zurufe von der CDU und der FDP: Ei, ei, ei!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat die Abg. Ravensburg, CDU-Fraktion.

**Claudia Ravensburg (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen! Herr Al-Wazir, vielleicht sollten wir einmal ganz sachlich wieder auf die Landesebene zurückkommen. Sie haben es mir durch diese Aktuelle Stunde ermöglicht, einmal darzustellen, wie die CDU-Landtagsfraktion zur Frauenquote steht.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Da sind wir aber mal gespannt!)

Wir stehen nämlich auch zur Quote. Aber wir stehen zur flexiblen Frauenquote.

(Beifall bei der CDU – Lachen und Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen auch erläutern, warum wir dazu stehen und warum Ihre Meinung nicht unsere ist.

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Wir wissen – und da stimmen wir vielleicht überein –, dass Frauen die besseren Abiturprüfungen ablegen, Frauen haben bei der Zahl der Hochschulabsolventen längst aufgeschlossen. Deshalb können wir mit dem Anteil der Frauen in Führungspositionen nicht zufrieden sein, und wir wollen ihn verbessern.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Demonstrativer Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Schön, dass Sie klatschen; denn darüber sind wir uns ja erst einmal einig.

Aber jetzt sollten wir auch darüber sprechen, auf welchem Weg wir das erreichen wollen. Dazu gibt es verschiedene Meinungen, auch in meiner Partei. Ich habe durchaus Verständnis für die Frauen – und davon gibt es eine ganze Menge –, die überhaupt keine Quote wollen. Sie wollen nach ihrer Leistung beurteilt werden, und sie erwarten von ihrem Unternehmen, dass ihre Leistung honoriert wird,

(Zurufe der Abg. Martina Feldmayer und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

dass Personalentwicklung und Karriere nicht nach Geschlecht ausgerichtet wird und sie gefördert werden.

(Beifall bei der CDU)

Das sollten die Unternehmen auch tun; denn bei dem zunehmenden Fachkräftemangel kann es sich zukünftig kein Unternehmen mehr leisten, gut qualifizierte Frauen zu übersehen.

Ich habe auch durchaus Verständnis für die Ungeduldigen, die meinen, jetzt müsse endlich mit einer festen Quote der Durchbruch erreicht werden. Doch lösen wir das Problem tatsächlich mit der Brechstange? Ist es wirklich so einfach?

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Schon der Blick in die Statistik der Frauenanteile der 30 DAX-Unternehmen in Vorstand und Aufsichtsrat zeigt, dass es ganz große Unterschiede beim Frauenanteil in den Unternehmen gibt.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Zwischen 0 und 10 %!)

Da ist doch eins auffällig: Besonders im Maschinenbau, der Energiebranche und auch in der Automobilbranche ist der Frauenanteil deutlich geringer als in anderen DAX-Unternehmen. Sprechen Sie doch einmal mit den Personalabteilungen: Längst haben sich Unternehmen auf den Weg gemacht und werben weit über ihre Unternehmensgrenzen hinaus um qualifizierte Frauen, finden aber oft keine.

Warum werben wir denn ständig für die MINT-Berufe? Warum veranstalten wir den Girls' Day? – Weil die Frauen immer noch ein zu einseitiges Berufsverhalten zeigen. Sie wählen noch immer viel zu selten die karriererelevanten Naturwissenschaften und Ingenieurberufe aus. Das können wir nicht einfach ignorieren, meine Damen und Herren. Leider ist das eine Tatsache.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir wollen keine Quote um der Quote willen. Genau deshalb wollen wir die flexible Frauenquote.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ist es! Eine selbstbewusste Frau ist das! – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Sie ist der richtige Weg, um qualifizierten Frauen den Weg in die Führungspositionen zu erleichtern, aber auch die unterschiedlichen Ausgangslagen in den DAX-Unternehmen zu berücksichtigen. Wir wollen den Frauenanteil nicht gegen die Unternehmen, sondern gemeinsam mit ihnen verbessern.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Deshalb sollen die Unternehmen entsprechend ihrer Situation eine feste Quote festlegen, aber sie sollen auch deutlich den politischen Druck durch eine gesetzliche Verpflichtung bemerken, dass die Erreichung dieser Ziele von uns erwartet und beobachtet wird.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, ich bin davon überzeugt, dass die Festlegung einer Flexi-Quote Frauen motivieren wird, sich für Führungspositionen zu qualifizieren und zu bewerben; sie haben dann auch gute Aussichten. Die flexible Frauenquote wird einen Anstoß geben, der die Entwicklung zu mehr Frauen in Führungspositionen deutlich beschleunigen wird. Davon bin ich felsenfest überzeugt. Wir halten die flexible Frauenquote für vertretbar, für verhältnismäßig und vor allen Dingen für zielführend. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Ravensburg. – Das Wort hat Frau Abg. Schott, DIE LINKE.

(Günter Rudolph (SPD): Weiter so in die Siebzigerjahre! – Gegenruf der Abg. Judith Lannert (CDU): Was für ein Quatsch! Wir Frauen brauchen keine Quote! – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Sie nicht, aber die anderen Frauen schon!)

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Damit wollen Sie dann wohl sagen, dass gute Frauen schlicht nicht vorkommen, und deswegen haben wir so wenig davon in den Aufsichtsräten, oder?

Herr Präsident, meine Damen und Herren!

(Zurufe von der CDU: Oh! – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Man, das schmerzt ja!)

– Es schmerzt allerdings sehr, wenn man Ihnen als Frau zuhören muss.

24. September 1869, ein Freitag: Börsenkrach in Deutschland. 9. Mai 1873: Ende der Gründerzeit, ein Freitag. 13. Mai 1927: Börsenkrach, ein Freitag. 25. Oktober 1929: Wall Street, ein Freitag usw. usf. Es gibt auch außerhalb der Börsenwelt ein paar Schwarze Freitage. Einer davon war, als in Australien 15.000 Streikende auf die Straße gingen, weil sie ihr Gewerkschaftsabzeichen nicht tragen durften, und dann von der Polizei zusammengeknüppelt wurden, darunter auch Frauen und Kinder. Das ist in Australien ein Schwarzer Freitag.

Hier wertet der stellvertretende hessische Ministerpräsident Jörg-Uwe Hahn das Votum des Bundesrates für eine gesetzliche Frauenquote in Aufsichtsräten großer Betriebe als Gefahr für die Koalition in Berlin und schreibt:

„Eine Wiederholung eines solch Schwarzen Freitags im Bundesrat wie den heutigen würde die Stabilität der bürgerlichen Bundesregierung erheblich beeinflussen.“

Diese Gleichsetzung finde ich schon heftig. Wenn die Forderung, 20 % Frauen in Aufsichtsgremien sicherzustellen, die Stabilität der bürgerlichen Bundesregierung gefährdet und mit den vorher genannten Ereignissen gleichgesetzt wird, dann erinnert mich das eher an die Reaktion der französischen Nationalversammlung auf die Erklärung der Rechte der Frauen und Bürgerinnen, die 1791 von der französischen Frauenrechtlerin Olympe de Gouges vorgelegt wurde. Sie fordert darin die volle rechtliche, politische und soziale Gleichstellung der Frauen.

(Holger Bellino (CDU): Waren Sie dabei?)

– Nein, aber ich kann lesen. Das kann man in Geschichts- und anderen Büchern nachlesen. Ich finde es wirklich unirdisch, wie hier diskutiert wird.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Ich nehme an, Sie haben noch nie in Ihrem Leben von dieser Frau gehört.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Holger Bellino (CDU): Heulen Sie doch noch ein bisschen!)

Sie hat das unter anderem mit den Worten begründet:

„Die Frau hat das Recht, das Schafott zu besteigen. Gleichmaßen muss ihr das Recht zugestanden werden, eine Rednertribüne zu besteigen; sie muss gleichermaßen das Recht haben, die Tribüne zu besteigen.“

(Petra Fuhrmann (SPD): So ist es!)

Heute dürfen Frauen immerhin reden, ohne geköpft zu werden, im Gegensatz zu Olympe de Gouges damals.

(Holger Bellino (CDU): Manche reden sich aber um Kopf und Kragen!)

In Aufsichtsräte dürfen sie aber nur, wenn Männer sie lassen. Volle Gleichstellung haben wir doch in keiner Weise erreicht. Davon sind wir doch so weit entfernt, wie wir es vor mindestens hundert Jahren waren.

Wenn wir die FDP betrachten, erinnern wir uns an Susanne Pöpel, die Vorsitzende der Liberalen Frauen in Hessen. Sie ist Anfang des Jahres aus der FDP ausgetreten, weil sie den frauen- und familienfeindlichen Ton nicht mehr ertragen konnte.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD – Hermann Schaus (DIE LINKE): Aber Herr Hahn hat ja die Nachfolgerin ausgewählt!)

Sie ist damit keine Einzelstimme. Doris Buchholz, Bundesvorsitzende der Liberalen Frauen erklärt:

Sie haben in der FDP unheimlich Gegenwind, wenn sie zu den Liberalen Frauen zählen.

Ein Beispiel für diese Frauenfeindlichkeit war, wie die Einführung einer Frauenquote in den Parteigremien torpediert wurde. Zudem wurde abgelehnt, FDP-Frauen zu plakatieren, wenn sie nicht attraktiv genug erschienen.

Ich habe schon erlebt, dass man mir gesagt hat, man möchte gut aussehende Frauen auf Wahlplakaten – nach dem Motto: Sex sells.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ist denn mit Plakaten von Jörg-Uwe Hahn?)

Worum geht es in der ganzen Auseinandersetzung eigentlich? Ab Januar 2018 soll in Aufsichts- und Verwaltungsräten eine Mindestquote von zunächst 20 % und ab Januar 2023 eine Mindestquote von 40 % erreicht werden. 2023 ist die Jahreszahl. Für Vorstände hingegen, also das eigentliche Management, soll die Regelung gar nicht gelten.

Was am Freitag im Bundesrat gefordert wurde, ist eine ebensolche Kleinigkeit wie das Tragen von Gewerkschaftsabzeichen 1912 in Brisbane und weit von dem entfernt, was heute eigentlich nötig und angemessen wäre. Ich möchte Jutta Allmendinger, Soziologin, zitieren:

Ich bin eine Befürworterin der Quote. ... Die meisten scheitern viel früher an gläsernen Decken, fehlenden Netzwerken, mangelndem Vertrauen. Doch die Quote reicht nicht. Zwingend brauchen wir auch eine Umgestaltung der Arbeitsbedingungen. Wir brauchen Jobsharing, flexiblere und autonomer gestaltbare Arbeitszeiten. Wir brauchen kürzere Arbeitszeiten. Und auch freie Zeiten. Für Frauen und für Männer.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Schott, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Was wir mit Blick auf die Rechte der Frauen gerade erleben, ist tatsächlich ein Schwarzer Freitag.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat der Kollege Schäfer-Gümbel, Fraktionsvorsitzender der SPD.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich will zunächst etwas zur Einordnung der Aktuellen Stunde sagen. Worum geht es beim Thema „Frauenförderung in Aufsichtsräten und in Verwaltungsräten“? Es geht um nicht mehr und nicht weniger als um die Frage, wie wir den Wohlstand in unserer Republik dauerhaft erhalten. Darüber werden wir in der nachfolgenden Aktuellen Stunde unter dem Stichwort „Fachkräftemangel“ noch einmal diskutieren.

Wenn wir bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf nicht massive Schritte nach vorne erreichen, werden wir das Wohlstandsmodell der Bundesrepublik Deutschland mittel- und langfristig gefährden. Ich sage sehr klar: Die Frage der Vereinbarkeit von Familie und Beruf betrifft nicht nur die Kassiererin bei tegut, die Verkäuferin hinter der Theke in der Bäckerei oder beim Metzger um die Ecke, die Fachkraft im Pflegeheim, sondern sie betrifft ausdrücklich auch die Vorstände von börsennotierten Unternehmen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Kollege Al-Wazir hat eben schon ein paar Hinweise zu den Zahlen gegeben. Ich will das noch ein bisschen zuspitzen. In einer aktuellen Umfrage aus dem letzten Jahr kommen wir zu dem Ergebnis, dass bei den 160 – –

Jetzt sind wir auf der Unionsseite vollständig führungslos. Der Ministerpräsident fehlt in dieser wesentlichen Debatte genauso wie die gesamte Fraktionsführung. Aber das wundert uns nicht.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Flexi-Quote!)

– Ja, es ist eine andere Form der Flexi-Quote, die gerade eingeführt wird.

(Zuruf von der CDU: Aber wir haben noch die Mehrheit!)

Ich will auf folgende Zahlen hinweisen: In den Aufsichtsräten und Vorständen der 160 börsenindizierten Unternehmen gibt es eine einzige Vorsitzende. In allen Unternehmen liegt die Frauenquote auf der Aufsichtsrats- und Vorstandsseite bei 6,5 %. In 108 von 160 Unternehmen

(Petra Fuhrmann (SPD): Das ist Taka-Tuka-Land!)

sind die Unternehmen auf der Arbeitgeberseite frauenfrei. Sie sind im Ergebnis bei einer Männerquote von 93,5 %.

Deswegen sage ich sehr klar: Das Thema Frauenförderung ist eine Führungsaufgabe, und zwar eine Führungsaufgabe sowohl in der Politik, als auch in der Wirtschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Es muss endlich Schluss sein mit den Sonntagsreden. Es muss endlich gehandelt werden. Deswegen war der vergangene Freitag ein guter Tag.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn jetzt Frau Ravensburg davon spricht, man dürfe nicht mit der Brechstange kommen, dann will ich darauf verweisen, was der Gesetzentwurf, der mit Mehrheit im Bundesrat beschlossen worden ist, vorsieht. Er sieht eine 20-%-Quote bis 2018

(Zuruf der Abg. Claudia Ravensburg (CDU))

und eine 40-%-Quote bis 2023 vor.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ist das Brechstange?)

Das ist jetzt nicht Brechstange, Frau Ravensburg,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

sondern es ist, wie es Frau Kramp-Karrenbauer gesagt und zusammen mit Frau Böhmer und vielen anderen unterschrieben hat, der Anfang auf dem Weg zu mehr Geschlechtergerechtigkeit, nicht mehr und nicht weniger. Deswegen war der Freitag ein guter Tag.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Ravensburg, dass Sie mit der hessischen Union ein Problem haben und mit Ihrem Koalitionspartner sowieso, das ist offensichtlich geworden in der Beantwortung der Kleinen Anfrage zur Frauenförderung in den Führungsebenen der Landesverwaltung. Ich will Sie mit Ihren eigenen Zahlen konfrontieren: 7 Abteilungsleiterinnen von 57 in der hessischen Landesverwaltung. Das ist eine Quote von 12,28 %.

(Petra Fuhrmann (SPD): Ich glaube, es sind sogar nur sechs!)

Daraufhin hat Herr Staatssekretär Weinmeister per Twitter interveniert, es seien inzwischen 8 von 57, also 14,04 %.

Ich will sagen: Wenn Sie diese Ausbaugeschwindigkeit in der Frauenförderung weitertreiben, heißt das, dass Sie bei der 50-%-Quote im Jahr 2030 ankommen. Auch das ist in der Tat nicht Brechstange, Frau Ravensburg.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Über die FDP will ich am heutigen Tage gar nicht reden. Ich will nur sagen: Bei Ihrer Frauenquote und einem entsprechendem Aufbauprogramm in den nächsten Jahren heißt das bei 1 von 20 ganze zehn Wahlperioden, d. h. 50 Jahre. Es gibt allerdings zwei Indizes, die darauf hinweisen, dass es anders werden kann. Es würde erstens voraussetzen, dass Sie dauerhaft im Parlament sind und zweitens weiterhin 20 Abgeordnete haben. Beides halte ich nicht für sehr wahrscheinlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Herr Präsident, ich will zum Schluss kommen. Letzter Satz.

Frau Kramp-Karrenbauer hat zu Recht in einem Interview in der „FAZ“ folgenden Hinweis gegeben:

In der CDU tummeln sich Quotenmänner, die wegen Regionalquoten, Konfessionsquoten oder Berufsquoten nach oben gekommen sind.

(Petra Fuhrmann (SPD): So ist es!)

Ich sage Ihnen: Es wäre ein echter Fortschritt, wenn Sie diese Quoten um eine Frauenquote ergänzten, weil dann Frauen wie Frau Kramp-Karrenbauer oder auch Frau Wiesmann eine Chance in Ihren Reihen hätten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schäfer-Gümbel. – Das Wort hat Herr Abg. René Rock (Seligenstadt), FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

#### **René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin ein bisschen überrascht über die Diskussion in der Aktuellen Stunde, in der mein Landesvorsitzender, der stellvertretende Ministerpräsident, immer wieder mit seinem Schreiben in einem Zusammenhang genannt wird, der aus meiner Sicht nicht angemessen ist.

(Günter Rudolph (SPD): Das Schreiben ist nicht angemessen, das stimmt!)

Es geht da nicht speziell um das Thema Frauenquote, sondern es geht um einen formalen Vorgang in der Abstimmung. Das hätte auch ein anderes Thema sein können. Das wissen Sie ganz genau.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Er spricht von einem Schwarzen Freitag!)

Sie versuchen hier nur, das öffentlich zu verknüpfen und einen Eindruck zu erwecken, der gar nicht stimmt und den ich hier deutlich benennen will.

Außerdem haben Sie sich hier mehr mit politischer Strategie als mit dem Thema beschäftigt. Darum haben Sie es auch zu einer Aktuellen Stunde gemacht und nicht zu einem Setzpunkt oder einem vernünftigen Antrag mit strukturellen Vorschlägen oder etwas anderem, sondern Sie möchten hier plakativ ein Thema aufziehen, das aus meiner Sicht viel mehr Diskussion verdient.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Um die Polemik einzusammeln, die Sie hier gestreut haben: Ich finde es spannend, dass bei SPD und GRÜNEN die Männer für die Frauenquote eintreten, dass es nicht die Frauen machen, und dass es in der CDU eine Frau ist, die dafür eintritt. Von daher sind wir in einer guten Gemeinschaft, Herr Al-Wazir.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Ich stehe ja hier. – Herr Al Wazir, ich möchte vorsichtig sagen: Diese Debatte gewinnen Sie nicht. Ich schaue mir gerade die GRÜNEN an. Der Großteil Ihrer Wähler bei der letzten Landtagswahl waren Frauen. Aber wenn ich

bei Ihnen in die erste Reihe gucke, dann sehe ich dort zwei Männer.

(Beifall bei der FDP – Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist doch so. Herr Al-Wazir, bei Ihnen sitzen die Frauen in der zweiten Reihe.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Und bei Ihnen in der letzten Reihe! – Heiterkeit bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Glockenzeichen des Präsidenten)

Der Präsident sitzt hinter mir und sieht es auch. Bei den GRÜNEN, obwohl die allermeisten Wähler bei Ihnen Frauen sind, sitzen die Frauen in der zweiten Reihe, und wenn es richtige frauenpolitische Themen gibt, dann schicken Sie Herrn Al-Wazir vor. Das ist die Realität. Deuten Sie doch nicht mit Fingern auf andere Leute, sondern räumen Sie erst einmal bei sich auf.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Glockenzeichen des Präsidenten)

Bei den LINKEN wird es besonders witzig, wenn man sich die Statistik der letzten Wahl anschaut. Liebe Kollegen von den LINKEN, wenn nur Frauen gewählt hätten, hätten Sie keine 5 % geschafft. Sie sind eine Partei, die eindeutig von Männern gewählt wird. Das können Sie statistisch nachvollziehen. Da nützt Ihnen auch Ihre Quote nichts.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das sind doch Gespensterdiskussionen. Es geht um politische Inhalte, und ich glaube, die Geschlechter können die politischen Inhalte genauso unterscheiden. Sie gucken vielleicht nicht danach, ob es ihnen ein Mann oder eine Frau sagt. Sie gucken, ob es gut oder schlecht ist, ob es vernünftig ist. Daher glaube ich, wir sollten mit diesen Schuldzuweisungen und diesen Statistiken und diesem – aus meiner Sicht – Geschwätz aufhören und uns mit dem Thema beschäftigen, weil das heute noch nicht so viel passiert ist.

(Zurufe von der SPD)

– Ich kann nichts dafür, es ist halt so. Es ist die Realität. Die wollen Sie nicht hören. Aber die Fakten kann sich hier jeder anschauen.

(Fortgesetzte Zurufe von der SPD – Glockenzeichen des Präsidenten)

Wenn ich dann immer diese Diskussion zur Quote in Aufsichtsräten, diese Elitediskussion höre: Das geht voll am Thema vorbei. Sie beschäftigen sich mit Symptomen und nicht mit der Ursache. Sie müssen an die Ursache gehen, und da sind wir nicht weit auseinander. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist ein Thema, und da müssen Sie einmal diejenigen fragen, die heute studieren. Sie müssen fragen, ob die Frauen, die heute z. B. studieren, eine Quote toll finden.

Ich habe eine Studie vorliegen, in der 1.190 Studierende befragt wurden. Davon waren 61 % Frauen. Da gab es keine Mehrheit für die Frauenquote, sondern da war ein wichtiges Thema, dass Forderungen von Frauen an die Firmen gestellt werden, dass sie eine Vereinbarkeit von Familie und Beruf hinbekommen. Das war die zentrale Forderung und nicht die Forderung nach der Quote.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Nur weil Sie Ihr politisches Modell, das Sie aus Ihren Parteien kennen, mit der Quote auf die Wirtschaft übertragen wollen, muss es kein Erfolgsmodell sein.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir lehnen es grundsätzlich ab. Das mag aus Ihrer Sicht nicht richtig sein, aber wir stehen dazu. Wir haben dazu Mehrheiten auf unseren Parteitag. Wir diskutieren das Thema offen, und da muss sich auch keiner aufregen.

Frau Schulz-Asche, warum haben Sie nicht hier vorne geredet? Warum hat Herr Al-Wazir dazu geredet?

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Weil er der Chef ist! – Sabine Waschke (SPD): Chefsache!)

Frau Schulz-Asche, ich glaube, Ihre Rede wäre sachlicher gewesen, sie hätte Inhalte gehabt. Da hätte ich an der einen oder anderen Stelle vielleicht auch einmal geklatscht.

(Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das wäre der Unterschied gewesen zu Herrn Al-Wazir.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Warum redet bei Ihnen nicht Frau Henzler? – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte einmal darauf eingehen. Sie können hier mit Zahlen hin und her agieren. Ich kann auch Zahlen nennen. Es gibt eine Studie, die Sie auf „Spiegel-online“ nachlesen können. Dort ging es um die Top-30-DAX-Konzerne, bei denen sich schon einiges getan hat. Letztes Jahr waren noch gut 10 % der Aufsichtsräte weiblich, und innerhalb von einem Jahr sind es knapp 20 % in den Top-30-Konzernen im DAX. Natürlich tut sich etwas, die Wirtschaft guckt darauf.

(Günter Rudolph (SPD): Wie viele von denen sitzen auf der Gewerkschaftsseite?)

Aber man kann nicht einfach so wie bei dem einen oder anderen Staatsmodell, das Sie von den LINKEN kennen und vielleicht auch gut finden, einen Beschluss in einem Parlament treffen, sodass sich die Gesellschaft ändert. Das hat auch nicht funktioniert. Vielmehr muss man das leben. Das muss sich entwickeln. Dafür muss man eintreten, und das tun wir, und dafür sage ich vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Staatsminister Hahn.

**Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Oppositionsführer Thorsten Schäfer-Gümbel hat von diesem Pult aus gesagt, bei der Debatte ginge es um das Thema Vereinbarung von Familie und Beruf. Lieber Kollege, wenn es darum geht, dann würde ich gern

darauf antworten und feststellen, dass sich diese Landesregierung in vielen Bereichen, in denen sie gestalten und agieren kann, gerade in den letzten vier, fünf Jahren intensiv für eine Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf eingesetzt hat.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das gilt nicht nur für die organisatorischen Fragen – ich komme gleich noch dazu –, die wir in den jeweiligen Ministerien umgesetzt haben, sondern das geht bis hin zu der Frage, ob entsprechende Kindergärten eingerichtet werden, z. B. hier beim Behörden- und Justizzentrum in Wiesbaden. Das gilt z. B. bei der Frage in der von mir zu verantwortenden Justiz, dass wir eine große Zahl von Heimarbeitsplätzen natürlich insbesondere dann durch eine gute Breitbandverkabelung organisiert machen können, und, und, und.

Wir, diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP, nehmen gern das Wort ernst. Ja, es ist an der Zeit, sich weiter intensiv für eine bessere Vereinbarung von Familie und Beruf einzusetzen. Die Hessische Landesregierung, die CDU und die FDP in diesem Hause tun es.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Darüber hinaus hat Thorsten Schäfer-Gümbel gesagt, es ginge um das Thema Fachkräftemangel.

(Norbert Schmitt (SPD): Da hat er recht!)

Wenn es um das Thema Fachkräftemangel geht – ich habe davon am letzten Freitag im Bundesrat nichts gehört. Aber die Uminterpretation nehme ich gern an, lieber Herr Kollege. Wenn es wirklich bei dem Antrag, über den wir uns hier unterhalten, um die Beseitigung des Fachkräftemangels geht, so kann ich auch hier sagen: Die Landesregierung hat gerade durch die Vorlage des Kommissionsberichts vom Kollegen Boddenberg und dem Leiter der Arbeitsagentur Hessen, Herrn Martin, deutlich gemacht, dass wir auf die verschiedenen Möglichkeiten in dem Werkzeugkasten nicht nur hinweisen, sondern sie auch einsetzen wollen, dass wir z. B. auch viel mehr weibliche Beschäftigte bekommen und diese dann durch gute Ausbildung auch zu Fachkräften ausbilden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das machen wir bereits. Dazu brauchen wir diese Aktuelle Stunde nicht, die Sie gerade eingereicht haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Zum Dritten habe ich vom Kollegen Al-Wazir zur Kenntnis genommen, dass die große Mehrheit der Abgeordneten des Deutschen Bundestages für diesen Antrag sei, wenn die Fraktionsdisziplin aufgehoben würde. Sehr geehrter Herr Kollege Al-Wazir, Sie müssen sich einmal entscheiden, welche Mehrheit Ihnen wichtig ist. Ich kann Ihnen sagen, dass über 70 % der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes keine Quote haben wollen. Wollen Sie für die Bürger sein, oder wollen Sie für die Bürokratie irgendetwas machen? Wir wollen nichts für die Bürokratie machen.

(Beifall bei der FDP – Zurufe der Abg. Petra Fuhrmann (SPD) und Janine Wissler (DIE LINKE))

Dann habe ich vom Kollegen Al-Wazir gehört: folgenloses Gerede. Das ist genau die Argumentationsebene vom

vergangenen Freitag im Bundesrat, so nach dem Motto: Ja, da gab es einmal eine Selbstverpflichtung der Wirtschaft vom Anfang des letzten Jahrzehnts, und das haben die nicht eingehalten; deswegen muss jetzt Staat kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist richtig, dass das, was im Jahre 2002 diskutiert und als eine Selbstverpflichtung der Wirtschaft abgegeben worden ist, so nicht eingehalten wurde.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das war doch absehbar!)

Richtig ist aber auch, dass durch die Diskussion in den letzten drei, vier Jahren – diese Diskussion hat in Deutschland niemand anders als die stellvertretende Kommissionspräsidentin Viviane Reding begonnen – eine Veränderung in der Praxis ergeben hat.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

– Frau Fuhrmann, lassen Sie doch einfach die Zahlen wirken. Es ist manchmal ganz ärgerlich, wenn die Zahlen das Vorurteil, das man pflegt, kaputt machen. Ich möchte Ihnen jetzt mit Zahlen Ihr Vorurteil kaputt machen.

(Brigitte Hofmeyer (SPD): Da bin ich jetzt gespannt!)

Es ist eine Studie – sie ist eben vom Kollegen Rock angesprochen worden – des Personalentwicklers der Gesellschaft Egon Zehnder vorgelegt worden:

Frauen schaffen es in deutschen Großunternehmen immer häufiger an die Spitze: In den vergangenen zwölf Monaten gingen knapp 41 % aller neu zu besetzenden Posten in deutschen Vorständen und Aufsichtsräten an Frauen.

(Wolfgang Greilich (FDP): Ei, ei, ei!)

Zu diesem Ergebnis kommt eine Studie der Personalberatung Egon Zehnder. Damit liegt Deutschland sogar über dem europäischen Durchschnitt. Europaweit wurde laut der Studie etwa jeder dritte Top-Managerposten von einer Frau besetzt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie rennen einem Weltbild hinterher, das nicht mehr Realität ist. Die Veränderungen sind bereits in der Wirtschaft angekommen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Bei denjenigen, die Verantwortung in der Gesellschaft haben, und das sind in den Aufsichtsräten meistens sogar

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

halbe-halbe Anteilseigner und Arbeitnehmervertreter, die Erkenntnis bereits angekommen, dass es für die Unternehmenskultur, für die Unternehmensentwicklung, für die Unternehmensdarstellung wichtig ist, dass es weibliche Persönlichkeiten in Spitzenpositionen gibt. Das wissen die jetzt. Und deshalb handeln sie auch so, dass sie jedenfalls über 41 % der Positionen besetzt haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wäre das doch nur – das ist mein letzter Teil des Beitrags – beim Staat so. Sie fordern, dass wir eine Politik unterstützen sollen, die heißt: Staat regelt Privat. – Vieles von dem, was in der Kleinen Anfrage von Ihnen eben verbalisiert worden ist, ist nicht die volle Wahrheit.

(Petra Fuhrmann (SPD): Was? – Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

– Können Sie eigentlich einmal zuhören? Ist das irgendwie einmal möglich? Das ist ja klasse. Dann hören Sie einmal zu. – In meiner Verantwortlichkeit als Justizminister: stellvertretende OLG-Präsidentin, Präsidentin des Landgerichts Fulda, Präsidentin des Landgerichts Hanau, Leitende Oberstaatsanwältin in Marburg, und, und, und, zwei stellvertretende Abteilungsleiterinnen. Das muss man halt erst einmal aufbauen. Wir haben es jetzt aufgebaut. Das ist die ganze Wahrheit.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Das gilt nicht nur für mein Ressort, sondern das gilt für jedes der Ressorts.

Sie wollen mit der Arroganz des Staates Privaten vorschreiben, was sie tun sollen,

(Lachen des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

sind aber auch in ihren Bereichen, wo Verantwortung von GRÜNEN und Sozialdemokraten geleistet wird, weit hinter dem zurück, was Sie hier fordern. Und das ist ein Schwarzer Freitag.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister Hahn. – Meine Damen und Herren, keine Wortmeldung. Damit ist diese Aktuelle Stunde besprochen.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Echt unwürdig!)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 50** auf:

**Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Dem Fachkräftemangel entgegenwirken – Potenziale am Arbeitsmarkt nutzen: Fachkräfte haben in Hessen hervorragende Chancen) – Drucks. 18/6216 –**

Das Wort hat der Kollege Lenders, FDP-Fraktion.

**Jürgen Lenders (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Unter der Führung der Staatskanzlei ist eine Fachkommission eingesetzt worden, um die Situation auf dem hessischen Arbeitsmarkt für die hessische Wirtschaft zu analysieren. Mit dem Bericht der Fachkräftekommission erhalten wir eine gute Grundlage für die Aktivitäten, die die Landesregierung in Zukunft noch verstärkt unternehmen wird, um den Fachkräftebedarf in Hessen zu sichern. Nachdem die Staatskanzlei eine gute Grundlage geliefert hat, wird zur Umsetzung das hessische Wirtschaftsministerium –

(Zuruf von der SPD – Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Nicht ausnahmsweise, sondern die Staatskanzlei leistet immer gute Arbeit.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU)

Danach wird das Wirtschaftsministerium herangehen, um die notwendigen Maßnahmen umzusetzen. Wir werden das als Fraktion begleiten, weil die Fachkräftesicherung Wohlstandssicherung und Wirtschaftswachstum im Lande Hessen bedeutet.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Gottfried Milde (Griesheim) (CDU))

Es gibt dabei zwei Bereiche – einmal das, was das Land tun kann, aber auch, wo die Selbstverpflichtung der Wirtschaft besteht, um den Fachkräftebedarf zu sichern. Auf dem Bereich der Wirtschaft hat der Wettbewerb um die besten Köpfe längst eingesetzt. Wenn wir zunächst einmal davon gesprochen haben, dass nur die Ingenieure fehlen, fehlen heute in allen Teilen der hessischen Wirtschaft notwendige Fachkräfte.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vor allem in der Pflege!)

Wer wie die FDP an die Kräfte des Wettbewerbs und an die Kräfte des Marktes glaubt, weiß auch, dass die Arbeitskräfte, die jetzt auf dem Arbeitsmarkt sind, davon profitieren werden. Sie werden – auf den Punkt gebracht – mit höheren Einkommen rechnen dürfen, und das ist gut so.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Peter Stephan (CDU))

Die linke Seite wird das immer bestreiten. Daher kommen auch immer die Forderungen nach Mindestlohn und anderen Dingen. Meine Damen und Herren, nein, für Wohlstand und Frieden haben in den letzten 60 Jahren die soziale Marktwirtschaft und die Kräfte des Marktes gesorgt.

(Vizepräsidentin Ursula Hammann übernimmt den Vorsitz.)

Ich will die Wirtschaft auch nicht aus ihrer Verantwortung entlassen. Dazu gehört auch die Weiterqualifizierung ihrer Mitarbeiter. Das tut die Wirtschaft.

Da kommt jetzt das Land wieder ins Spiel. Was ist als Land unser Part dabei? – Für uns ist es wichtig, dass wir gute Schulen haben, dass wir genügend Lehrer einstellen und dass wir auch bei der Erwachsenenbildung nicht nachlassen. Genau das tut diese Landesregierung. Sie wird dabei von FDP und CDU unterstützt.

Wir müssen ältere Arbeitnehmer für den Arbeitsmarkt fit halten. Wir müssen auch zusehen, dass wir in den Ausbildungsprogrammen Schwerpunkte schaffen, und zwar so, wie es das Wirtschaftsministerium jetzt mit der Bündelung der finanziellen Ressourcen für die Hauptschüler macht. Das ist genau der richtige Weg.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Peter Stephan (CDU))

Ich weiß, dass viele, die nicht an die Kräfte des Marktes glauben, auch das Wort Rationalisierung nicht hören wollen. Rationalisierung heißt auch, dass wir die eigenen Kräfte in der Wirtschaft stärken. Dafür beraten wir die Unternehmen. Das Land unterstützt Einrichtungen wie das RKW Hessen in hervorragender Art und Weise. Das ist auch gut so.

(Beifall bei der FDP)

Ich komme jetzt zum Fachkräftebedarf. Die Diskussion eben hat es schon gezeigt. Ich will diese Diskussion auch nicht weiter fortführen.

Meine Damen und Herren, vor allen Dingen von den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN, stellen Sie sich einmal vor, Ihr Quotenmodell würde wirklich Einzug halten und eine wirklich gute Managerin, die einen tollen Job macht und die besser qualifiziert ist als jeder Mann, würde auf einer solchen Position sitzen. Was soll diese gute, super Frau, die auf einer Managerstelle sitzt, eigentlich davon halten, dass sie sich dem Vorwurf ausgesetzt sieht, nur wegen der Quote auf dieser Position zu sein. Das ist ein Aspekt – –

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Lassen Sie eine Frage des Herrn Kollegen Dr. Spies zu?

**Jürgen Lenders (FDP):**

Nein, das mache ich bei fünf Minuten Redezeit nicht. Das mache ich jetzt nicht.

Ich möchte den nächsten Punkt ansprechen, der dazu dient, die Fachkräftesituation in Hessen zu verbessern. Das ist ganz klar die Integration und damit die Zuwanderung neuer Arbeitskräfte.

Für die Mitglieder der FDP sage ich sehr deutlich: Es geht uns, den Mitgliedern der FDP, um eine gesteuerte Zuwanderung der Fachkräfte.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Sie müssen bitte zum Ende Ihrer Rede kommen.

**Jürgen Lenders (FDP):**

Es geht um deren Einsickern in die sozialen Sicherungssysteme. Europaminister Jörg-Uwe Hahn und Wirtschaftsminister Florian Rentsch sowie die gesamte Landesregierung sind hier auf einem sehr guten Weg, um eine Zuzugs- und Willkommenskultur in Hessen zu schaffen. Das werden wir nach besten Kräften unterstützen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Lenders, vielen Dank. – Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Decker von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Herr Kollege Decker, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Decker (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Vorsitzende der Fachkräftekommission hat im Vorwort des Abschlussberichts auf zwei elementare Kernpunkte hingewiesen, um die es geht. Zum einen hat er darauf hingewiesen, dass Hessen kein Land mit Bodenschätzen ist. Das wissen wir. Unser wertvollstes Gut sind demnach die qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Zum anderen hat er darauf hingewiesen, dass diese unersetzliche Ressource zur Mangelware wird.

Er hat aber noch etwas gesagt, das der Landesregierung in den Ohren geklingelt haben muss. Er sagte nämlich, dass die Diskussion viel zu lange über das Ob und das Wann geführt wurde, anstatt über das gezielte Gegensteuern zu reden.

(Beifall bei der SPD)

Das heißt im Klartext: Sie haben wertvolle Zeit verstreichen lassen, anstatt frühzeitig zu handeln.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): So sind sie!)

Meine Damen und Herren, insofern ist der Abschlussbericht für Sie auch ein Weckruf, und zwar ein sehr lauter Weckruf.

Das soll jedoch keinesfalls den Inhalt und das Ergebnis der Arbeit der Kommission schmälern, auch aus unserer Sicht nicht. Das Gegenteil ist sogar der Fall: Wir sind für diese Arbeit ausgesprochen dankbar. Wir sind auch deswegen dankbar, weil sie die Vielfalt hinsichtlich der notwendigen Handlungsfelder zur Behebung des Mangels verdeutlicht. Der neue Wirtschaftsminister, Herr Rentsch, will uns seit Wochen erklären, dass das Anwerben ausländischer Fachkräfte das Allheilmittel gegen den Fachkräftemangel sei. Das ist es aber nicht.

(Beifall bei der SPD)

Die Kommission kommt, folgerichtig, zu dem Ergebnis, dass das nur einer der insgesamt sechs Bausteine ist. Sie kommt ausdrücklich zu dem Schluss, dass wir uns auch und vor allem um die Gewinnung unseres Potenzials im Inland kümmern müssen, um nichts anderes.

(Beifall bei der SPD)

Das bestätigt und bekräftigt voll und ganz das, was wir Ihnen im Plenum schon seit Jahr und Tag sagen und versuchen, Ihnen klarzumachen. Leider war das bisher erfolglos. Deshalb ist der Kommissionsbericht unserer Ansicht nach zugleich eine gnadenlose Aufzählung schwarz-gelber Versäumnisse der vergangenen Jahre. Das zieht sich wie ein roter Faden durch diesen Bericht, und zwar von der Seite 5 bis 48. Das geschieht nicht schon auf Seite 1, weil das nur das Deckblatt ist. Ansonsten ist das klar ersichtlich. Das geht bereits beim Inhaltsverzeichnis los.

Die Zeit für diese Aktuelle Stunde reicht leider Gottes nicht aus, um das alles hier fein säuberlich zu diskutieren. Wir werden das an anderer Stelle nachholen. Das darf ich Ihnen versprechen.

Ich will nur wenige Beispiele nennen. Es gibt einen unmittelbaren Zusammenhang zwischen qualifiziertem Schulabschluss, Berufsausbildung und Fachkräftemangel. Genau dazu schreibt Ihnen die Kommission ins Stammbuch, welche Hausaufgaben Sie zu erledigen haben. Sie haben nämlich die dringende Aufgabe, die Zahl der Schulabbrecher zu reduzieren.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem rät man Ihnen dringend an, durch sinkende Schülerzahlen frei werdende Kapazitäten zu intensivieren und zur Betreuung benachteiligter Jugendlicher zu benutzen. Der Schulalltag in Hessen sieht leider vollständig anders aus.

Ein weiterer wichtiger Baustein ist die Beteiligung älterer, erfahrener Menschen. Dabei geht es aber nicht nur um den verstärkten Erhalt der Erwerbsfähigkeit und gezielte Weiterbildung. Es geht vor allem auch um nachhaltige Strategien zur Wiedereingliederung älterer Arbeitsloser. Wie wir alle wissen, ist an denen der Aufschwung vorbeigegangen. Anstatt sie zu fördern und zu qualifizieren, hat die Bundesarbeitsministerin die Mittel für die Eingliederung noch gekürzt. Das ist der falsche Weg. Hier brauchen wir gezielte Vermittlungsaktivitäten.

(Beifall bei der SPD)

Ich weiß eigentlich schon gar nicht mehr, wie oft und wie lange wir Ihnen in diesem Haus gesagt haben, dass nicht erwerbstätige oder geringfügig beschäftigte Frauen das größte Fachkräftereservoir in dieser Republik sind. Wann sind Sie endlich bereit, mit uns gemeinsam für eine echte Verbesserung bei der Vereinbarkeit und Familie und Beruf zu sorgen? Wann sind Sie endlich dazu bereit, den Ausbau der Betreuungsangebote wirklich voranzutreiben, anstatt den Kommunen dabei noch die Knüppel zwischen die Beine zu werfen. Wann Sie endlich dazu bereit, in den Kindertagesstätten und vor allem in den Schulen umfassende Ganztagsbetreuung anzubieten?

(Beifall bei der SPD)

Damit würden Sie einen Wunsch Hunderttausender Frauen erfüllen. Aber offensichtlich geht das noch nicht.

Frau Präsidentin, lassen Sie mir bitte das Vergnügen, etwas aus dem Bericht zu zitieren. Ich zitiere:

Die Ausgestaltung ... gesetzlicher Regelungen, wie beispielsweise des Betreuungsgeldes, sollte daraufhin überprüft werden, dass eine hemmende Wirkung auf das Fachkräfteangebot möglichst minimiert oder ausgeschlossen wird.

Meine Herren der FDP, seien Sie an der Stelle ausnahmsweise einmal wirklich hart wie Beton. Wenn Sie Zement und Eisen brauchen, wir können sofort liefern.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei Abgeordneten der FDP)

Das Betreuungsgeld ist der völlig falsche Anreiz, wenn man Frauen wieder in das Berufsleben eingliedern will. Das weiß die Fachwelt inzwischen auch. Deswegen gibt es unter Ihnen auch heftigen Streit.

Unsere volle Unterstützung findet die Aussage der Kommission, dass Menschen mit Behinderung ein wichtiges Potenzial zur Sicherung des Fachkräftebedarfs sind, und zwar nicht nur aus sozialer Verpflichtung heraus, sondern auch aus wirtschaftlicher Sicht. Auch hier heißt die Forderung, nicht bei den Eingliederungshilfen zu kürzen, sondern Strategien zur Eingliederung arbeitsloser Menschen mit Behinderungen zu entwickeln und umzusetzen.

Meine Damen und Herren, zum Schluss möchte ich noch sagen: Sie haben nur noch ein Jahr Zeit. Machen Sie sich an die Arbeit, und beginnen Sie endlich, die Dinge umzusetzen.

(Holger Bellino (CDU): Es wird eine Verlängerung geben!)

Beginnen Sie endlich, die Dinge umzusetzen, sonst ist dieser Zug für Sie in Hessen auch abgefahren. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Decker, vielen Dank. – Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Bocklet von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Herr Kollege, bitte schön, Sie haben das Wort.

(Holger Bellino (CDU): Wir werden in die Verlängerung gehen, und Sie bleiben auf der Ersatzbank!)

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Decker sprach zu Recht davon, dass dieser Bericht eigentlich ein Weckruf sein müsste. Herr Kollege, ich möchte es anders formulieren und dabei sogar noch einen Schritt weitergehen. Wer sich nach zwölf Jahren Regierungszeit immer noch attestieren lassen muss, dass Kinderbetreuungsplätze massiv fehlen und sich Tausende Jugendliche in Übergangssystemen ohne Abschluss befinden, dass die Wiedereingliederung der Arbeitslosen unglaublich verbesserungswürdig ist und dass Ältere unbedingt länger im Job gehalten werden müssen, der hat die Entwicklung jahrelang sträflich verschlafen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen komme ich zu dem Schluss, dass dieser Bericht wahrlich kein Anlass zur Euphorie ist. Wenn man die Perspektive darauf richtet, was in diesem Land alles zu tun ist, ist dieser Bericht der Expertenkommission vielmehr eine schallende Ohrfeige an die hessische Landespolitik wegen der Versäumnisse hinsichtlich des Fachkräftemangels. Herr Kollege Decker wird mir in dieser Frage recht geben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Norbert Schmitt und Brigitte Hofmeyer (SPD))

Ich will das gerne nochmals an einigen Punkten klarmachen.

Herr Lenders, im Oktober 2010 und im November 2011 haben Sie an diesem Pult dieselbe Sonntagsrede schon einmal gehalten. Es ist geradezu eine Beleidigung für die Sonntage, wenn man Ihre Reden zugrunde legt – das hat nicht einmal mehr den Wert einer Sonntagsrede.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben damals in einem Antrag eine Offensive gegen den Fachkräftemangel gefordert. In unserem Antrag ist exakt das aufgeführt, was dieser Bericht jetzt wieder aufführt: dass wir einen schnelleren Ausbau der Kinderbetreuung brauchen,

(Zuruf des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

damit das mit der Vereinbarkeit von Beruf und Familie besser klappt; dass wir eine Verbesserung des Berufseingliederungssystems, des Berufsbildungssystems brauchen,

(Zuruf des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

weil wir, Herr Lenders, unter Ihrer Regierung immer noch 26.000 Schülerinnen und Schüler im Warte-, im Übergangssystem haben. Bei der Wiedereingliederung haben wir festgestellt, dass wir immer noch einen unglaublich festen Satz von Menschen in Langzeitarbeitslosigkeit ha-

ben, die nicht wieder in den Arbeitsmarkt integriert werden. Wir haben festgestellt, dass wir über 1.000.000 Menschen im Job haben, die keine Ausbildung haben, keinen Berufsabschluss. Das ist das Problem der Aufstiegsqualifizierung.

Wir haben über 11.600 Frauen, die alleinerziehend sind und gerne wieder arbeiten gehen wollen. Wir haben Migranten, die mit gutem Abschluss hier Taxi fahren – mit Diplom Taxi fahren, mit Diplom putzen; auch diese Debatte hatten wir schon. Mittlerweile sind das auch weit über 25.000 Migrantinnen und Migranten, die gerne eine bessere Arbeit haben wollen. Und wir haben ein Problem, dass Ältere nicht lange genug im Job bleiben.

Einmal haben Sie als Landesregierung 37 Millionen € für das Programm „Erfahrung hat Zukunft“ ausgegeben. Das haben Sie in den Sand gesetzt. Seitdem hören wir nichts mehr zu diesem Problem. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie haben Ihre Hausaufgaben nicht gemacht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Wolfgang Greilich (FDP): Herr Bocklet, das ist am Thema vorbei!)

– Herr Kollege, das ist nicht am Thema vorbei. Wenn Sie das sagen, haben Sie die Zeichen der Zeit nicht erkannt. Wir haben einen Fachkräftemangel, und wir haben ein schlummerndes Potenzial. Wir haben die Möglichkeit, das zu ändern, indem wir Jugendlichen einen besseren Abschluss ermöglichen und indem wir die momentan nicht Arbeitenden dem Arbeitsmarkt zuführen.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Greilich (FDP))

All das verschlafen Sie. Dieser Bericht haut es Ihnen explizit um die Ohren.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Greilich (FDP))

Sie aber stellen sich hierhin und sagen, das sei ein guter Bericht. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie hören die Einschlüge auch dann nicht, wenn sie näher kommen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen noch einmal: Das ist doch eine Win-win-Situation. All denjenigen, die mehr Teilhabe am Arbeitsmarkt haben wollen, würde durch ein umfassendes Maßnahmenbündel geholfen – vor allem aber auch der hessischen Wirtschaft.

Da zitiere ich gerne noch einmal die IHK, und zwar mit dem, was sie im Jahr 2010 in der Veröffentlichung ihres Fachkräftemonitors gesagt hat. Noch einmal: Wir reden hier nicht über neue Erkenntnisse. Dort hat sie gesagt – ich zitiere:

Mit dieser Situation ist die Wettbewerbsfähigkeit der hessischen Wirtschaft gefährdet.

Das sagen nicht die GRÜNEN, das sagt die IHK. Schreiben Sie sich das endlich hinter die Ohren, und handeln Sie. Es geht um die Zukunft dieses Landes. – Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bocklet. – Als nächster Redner hat sich Kollege Schork von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Schork, Sie haben das Wort.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Seine Jungferrede!)

**Günter Schork (CDU):**

Manche Dinge kann man ja voraussehen. Herr Kollege Wagner, Sie müssten wissen – und ich gehe davon aus, dass Sie es wissen –, das Thema Fachkräfte und gut ausgebildete Fachkräfte hat sicher etwas mit Bildung zu tun. Wundern Sie sich daher nicht, wenn ich als Mitglied des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr zu diesem Thema spreche.

Ohne Zweifel sind wir uns einig: Der Fachkräftemangel ist ein Problem, das uns alle umtreibt. Gut ausgebildete Fachkräfte sind der Motor unserer Wirtschaft.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Sie sind von zentraler Bedeutung für den Wohlstand unseres Landes. Deshalb müssen wir sicherstellen, dass genügend Fachkräfte zur Verfügung stehen und in Beschäftigungsverhältnissen sind. Dies ist eine Aufgabe für Politik, Wirtschaft und Gesellschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

Deswegen begrüßen wir es und finden es richtig, dass die Landesregierung eine Fachkräftekommission eingesetzt hat, die sich mit diesem Thema beschäftigt und in ihrem Abschlussbericht einvernehmlich Handlungsempfehlungen vorgelegt hat.

Im Gegensatz zu dem, was Sie gesagt haben, ist das für uns – für die Regierung und die Koalitionsfraktionen – kein Weckruf,

(Zuruf des Abg. Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

sondern, wenn Sie es richtig lesen, ist das in weiten Teilen die Unterstützung der Landesregierung und der Maßnahmen, die sie anfangen oder schon eingeführt hat.

Exemplarisch will ich Ihnen einige davon nennen. Problemfeld Übergang Schule und Beruf: Einer der wesentlichen Punkte in diesem Abschlussbericht ist die Aussage, die berufsorientierte Ausbildung an den Schulen muss noch weiter verstärkt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Nehmen Sie zur Kenntnis, dass in diesem Abschlussbericht und in den Handlungsempfehlungen das Konzept der Mittelstufenschule explizit genannt, gelobt und für richtig anerkannt wird und dass dies weiter gefördert und ausgebaut werden soll. Genau dies tut diese Landesregierung und die sie tragenden Koalitionsfraktionen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir sprechen über Übergangssysteme. Ja, die müssen neu gestaltet werden. Hierzu sagt die Kommission, für Übergangssysteme soll es zwei Zielrichtungen geben: das

Nachholen des Schulabschlusses und die Berufsqualifizierung. Auch ist es notwendig, Doppelstrukturen bei der Förderung abzubauen.

Wenn wir genau dies tun, wie wir das in den vergangenen Jahren getan haben, wenn wir überprüfen, welche Übergangssysteme, welche Maßnahmen nicht mehr notwendig, nicht mehr zeitgemäß sind, dann hagelt es Kritik von der Opposition.

Ich stelle hier ausdrücklich fest: Dies ist die richtige Maßnahme und das richtige Vorgehen.

Lebenslanges Lernen. Ich habe von Ihnen kein Wort zum Thema Hessen-Campus gehört, das diese Landesregierung vor vielen Jahren begonnen hat. Sie wissen, dass wir nach der Einführungsphase nun dabei sind, dies zu verfestigen und zu verstetigen, indem wir dorthin unter anderem finanzielle Mittel in Form von Stellen geben, um sicherzustellen, dass die Hessen-Campi auch beim lebenslangen Lernen eine führende Rolle spielen. Auch dies ist ein Punkt, der ausdrücklich von der Fachkräftekommission anerkannt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Das Anerkennungsverfahren für im Ausland erworbene Berufsqualifikationen – ja, da gibt es noch viel Arbeit. Aber Sie müssen auch zugestehen – und das haben Sie nicht getan –, dass gerade in diesem Bereich derzeit gearbeitet wird, um sicherzustellen, dass gut ausgebildete ausländische Mitbürgerinnen und -bürger ihre Qualifikationen anerkannt bekommen, damit sie bei uns im Arbeitsleben ihrem erlernten Beruf nachgehen können.

Das Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Ich erinnere daran, dass wir im neuen Haushalt – auch dieser Punkt wurde in der Fachkräftekommission benannt – für den Ausbau U 3 weitere 100 Millionen € zur Verfügung stellen, davon 55 Millionen € aus originären Landesmitteln, um genau dort weiter voranzukommen.

(Holger Bellino (CDU): Hört, hört!)

Sie haben vergessen, zu erwähnen, dass bei den Ganztagsangeboten diese Koalition und diese CDU-geführte Landesregierung in den letzten Jahren eine Vielzahl neuer Angebote geschaffen hat. Heute sind wir auf einem Stand, der weit über das hinausgeht, was wir 1999 vorgefunden haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Insgesamt kann man feststellen: Beim Thema Sicherstellung der Fachkräfte für die Zukunft sind wir auf einem guten Weg. Wir haben viel getan, aber es ist auch noch viel zu tun. Genau dies werden wir auch machen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schork. – Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Wissler von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die FDP hat diese Aktuelle Stunde zum Thema Fachkräftemangel be-

antragt. Das würde die Möglichkeit bieten, sich einmal wieder über die Lage auf dem Ausbildungsmarkt zu unterhalten. Denn für uns gilt: Wer Fachkräfte will, der muss Fachkräfte ausbilden.

(Holger Bellino (CDU): Haben Sie auch schon einmal gearbeitet? – Gegenruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Aber statt die Unternehmen endlich in die Pflicht zu nehmen, damit sie ausreichend Ausbildungsplätze schaffen, wollen Sie Fachkräfte in den Krisenländern wie Spanien oder Griechenland anwerben und nennen das dann „arbeitsmarktorientierte Zuwanderung“.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle will ich einmal ganz klar sagen: Wir solidarisieren uns mit den derzeitigen Massenprotesten in Spanien und Griechenland gegen die Kürzungspolitik. Die Menschen haben ein Recht, sich gegen die Sparauflagen von EU, IWF und EZB zu wehren, wenn ihnen die Löhne gesenkt, die Renten gekürzt und die soziale Infrastruktur zerschlagen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

In Griechenland wurden mittlerweile über 2.000 Schulen wegen der Sparauflagen geschlossen. Eine wachsende Zahl von griechischen Kindern geht nicht mehr zur Schule, weil die Beförderungskosten nicht mehr übernommen werden. Die Jugendarbeitslosigkeit liegt in Spanien und in Griechenland mittlerweile bei 50 %.

Diese Jugendlichen wollen doch nicht nach Deutschland auswandern. Sie wollen und sie brauchen eine Perspektive in ihren Ländern. Es geht Ihnen auch nicht darum, den armen Spaniern zu helfen. Sie wollen billige Arbeitskräfte anwerben; um deren Ausbildung brauchen Sie sich dann nicht zu kümmern. Sie wollen die Krise und die Verzweiflung ausnutzen und junge Spanier als Lohndrücker missbrauchen. Das halte ich ehrlich gesagt für das Allerletzte.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer ständig über einen drohenden Fachkräftemangel klagt, muss dafür sorgen, dass hier die Arbeitsbedingungen besser werden und eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf überhaupt ermöglicht wird. Ich kenne junge Frauen, die gerne arbeiten gehen würden, es aber nicht können, weil sie kein Betreuungsangebot für ihre Kinder haben. Diesen Frauen hilft das Betreuungsgeld überhaupt nicht. Im Gegenteil, dieses Geld fehlt beim Kitausbau und verhindert die Erwerbstätigkeit junger Frauen. Deswegen darf dieser Quatsch auch nicht beschlossen werden.

(Beifall bei der LINKEN und des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wer Fachkräfte will, muss ausländische Berufsabschlüsse endlich anerkennen. Es kann doch nicht sein, dass Ärzte mit ausländischen Berufsabschlüssen in Frankfurt Taxi fahren. Selbstverständlich muss man an der Stelle etwas machen. Natürlich geht es auch um die Frage der Wiedereingliederung von Erwerbslosen in den Arbeitsmarkt. In aller ersten Linie geht es aber um die Frage der Ausbildung.

(Clemens Reif (CDU): Haben Sie schon einmal richtig gearbeitet?)

Das ist die gesellschaftliche Verantwortung der Unternehmen, und der kommen sie nicht nach. Es ist sehr viel über

den Kommissionsbericht geredet worden. Vor ein paar Tagen hat auch das Wirtschaftsministerium den Bericht zur Berufsausbildung in Hessen im Jahr 2012 vorgelegt. Dieser Bericht zeigt, dass die Lage auf dem Ausbildungsmarkt noch lange nicht rosig ist.

Es ist bei Weitem noch nicht so, dass es ein reales Überangebot an Ausbildungsplätzen gibt. Die Anzahl der unversorgten Bewerber ging in Hessen zwar zurück, aber im bundesweiten Vergleich unterdurchschnittlich. Insgesamt befinden sich immer noch 26.000 Jugendliche im Übergangsbereich, also in berufsvorbereitenden Maßnahmen, von denen der Bericht des Wirtschaftsministeriums sagt, deren Arbeitsmarktchancen seien vergleichsweise schlecht.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ist es!)

Zu Beginn des letzten Ausbildungsjahres waren immer noch 15,7 % aller Bewerber, das sind immerhin über 6.600 Jugendliche, noch nicht vermittelt. Das ist besser als in den letzten Jahren, aber das ist noch lange kein Grund für Jubelarien.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): So ist es!)

Der Bericht des Wirtschaftsministeriums kommt zu dem Schluss, dass weiterhin deutlich mehr Jugendliche einen Ausbildungsplatz gesucht haben, als freie Ausbildungsstellen registriert wurden. Den Stellenüberhang, von dem hier gerne gesprochen wird, gibt es rechnerisch nur in Frankfurt, sonst gibt es überall ein Defizit an Ausbildungsstellen. An der Stelle will ich anmerken, dass laut dem Bericht des Wirtschaftsministeriums die meisten unbesetzten Stellen im Einzelhandel zu finden sind. Das hat sicher ein Stück weit mit dem zu erwartenden Gehalt zu tun. Aber vielleicht sollte sich die Landesregierung auch einmal fragen, ob sie mit der immer weiteren Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten auch dazu beigetragen hat, dass Berufe im Einzelhandel nicht besonders attraktiv sind, weil auch hier die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, insbesondere für Frauen, ein Riesenproblem geworden ist.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der FDP)

In dem Bericht ist auch zu lesen, dass die Bedeutung des öffentlichen Dienstes auf dem dualen Ausbildungsmarkt abnimmt. Der öffentliche Dienst bildet immer weniger aus. Das ist auch eine Folge der schlechten finanziellen Situation der Kommunen. Statt mit gutem Beispiel voranzugehen, fallen Ausbildungsplätze weg.

Die Unternehmen klagen gerne über den Fachkräftemangel, aber sie tun nichts dagegen. In Hessen sank die Zahl der Ausbildungsbetriebe sogar. Auch die Ausbildungsquote, also der Anteil der Auszubildenden an den Beschäftigten, ist gesunken. Sie liegt in Hessen bei nur 5,2 % und damit weiter unter dem Durchschnitt der westdeutschen Länder. Der Bericht des Wirtschaftsministeriums spricht von einem „Trend abnehmender Ausbildungsbereitschaft“. Es sind die Klein- und Kleinstunternehmer, die immer noch überproportional ausbilden.

(Holger Bellino (CDU): Sie werden von uns unterstützt!)

Es kann doch nicht sein, dass sich die DAX-Unternehmen vor dieser Aufgabe drücken und Andere die Ausbildung

übernehmen lassen. Deswegen ist die Einführung einer Ausbildungsplatzumlage weiterhin richtig, damit sich Großunternehmen, wenn sie schon selber nicht ausbilden, wenigstens an der Finanzierung beteiligt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Bericht zeigt auch, dass es Hauptschüler auf dem Ausbildungsmarkt enorm schwer haben.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Ich komme zum Schluss. – Aber Sie verdreifachen lieber die Mittel für sogenannte Hauptschülerprogramme, statt endlich der Tatsache ins Auge zu sehen, dass die Hauptschule abgeschafft werden muss. Ich würde jetzt gerne noch etwas zu den Hochschulen sagen. Auch hier haben wir das Problem, dass die Hochschulen völlig unterfinanziert sind.

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Bitte, letzter Satz.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Auch hier werden Fachkräfte nicht ausgebildet.

Bildung ist ein Menschenrecht, deswegen dürfen Bildungschancen junger Menschen nicht von der Kassenlage oder von der Konjunktur abhängig sein.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatssekretär Saebisch.

**Steffen Saebisch, Staatssekretär im Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt das zutreffende, aber auch sehr unterhaltsame Bonmot, dass Prognosen immer unsicher sind, insbesondere wenn sie die Zukunft betreffen.

(Timon Gremmels (SPD): Das gilt insbesondere für die FDP!)

– Herr Gremmels, das gilt, glaube ich, für alle, es sei denn, Sie haben eine kleine Wahrsagerkugel, in die Sie immer hineinschauen. Das würde Ihnen offen gestanden auch nicht besonders guttun.

Eine Prognose ist aber sicher: Wir werden in Hessen mittelfristig zu Herausforderungen in der Deckung des Fachkräftebedarfs kommen. – Herr Bocklet, ich sage es ausdrücklich, weil Sie es schon so angesprochen haben, als gäbe es heute schon einen akuten Fachkräftemangel. Dem ist eben nicht so. Die Kommission hat sehr klar – wenn Sie über das Deckblatt hinaus geblättert haben, können Sie

es bereits auf der dritten Seite sehen – festgestellt, dass wir heute keinen berufsübergreifenden, landesübergreifenden Fachkräftemangel haben. Wir müssen uns aber in der Perspektive wappnen, denn durch die demografische Entwicklung müssen wir Strategien für die Zukunft entwickeln.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Jetzt frage ich Sie: Welchen Vorwurf machen Sie eigentlich der Hessischen Landesregierung?

(Zuruf von der SPD: Dass Sie nicht handelt!)

Der Ministerpräsident hat nach dem besten Prinzip vorsorgender Politik, sehend dass in Zukunft ein Problem entsteht, im letzten Jahr eine Fachkräftekommission eingesetzt. Diese Fachkräftekommission – das ist ja auch das Bemerkenswerte – hat über alle Grenzen hinweg, über Parteigrenzen und Grenzen der Sozialpartnerschaft hinweg, einheitliche Handlungsempfehlungen vorgenommen.

Das bedeutet, wir haben in Hessen zwischen der Wirtschaft, den Gewerkschaften, großen und kleinen Unternehmen einen Konsens über Handlungsempfehlungen. Das ist der einzige konsensuale Bericht, den eine Landesregierung in Deutschland bisher vorlegen konnte. Das ist doch ein Grund zum Feiern und kein Grund, sich darüber zu beklagen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

– Frau Wissler, dass Ihnen dieser Konsens nicht passt, das ist schon klar. Trotz alledem sind wir stolz darauf, dass wir mit den Gewerkschaften,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das habe ich gar nicht kritisiert!)

mit der hessischen Wirtschaft, dem Mittelstand und der Industrie zu gemeinsamen Handlungsempfehlungen kommen konnten. Das zeigt, mit welcher Kraft sich die Landesregierung Zukunftsthemen stellt. Dafür sollten Sie auch einmal ein Lob parat haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Das habe ich gar nicht gesagt!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dass dieser Konsens von der Opposition in dieser Debatte leider nicht aufgenommen worden ist, ist sehr bedauerlich. Ich sage Ihnen auch jetzt schon, dass bei den Gesprächspartnern, die Sie aus der Wirtschaft und von Gewerkschaften haben werden, der Hang zur Konfrontation bei diesem Thema nicht gut ankommt. Es geht darum, gemeinsam Strategien zu entwickeln; da kann sich keiner ausklinken. Da kann sich keiner in die Sozialistische Internationale oder wohin auch immer flüchten. Es geht darum, auch Verantwortung zu übernehmen. Da sind Sie auch mit aufgefordert.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

– Frau Wissler, Herr Bocklet, deswegen werden wir sehr intensiv daran arbeiten, dass wir die an uns gerichteten Handlungsempfehlungen erfüllen. Herr Bocklet, das sage ich besonders in Ihre Richtung: Nicht alle Handlungsempfehlungen sind an die Landesregierung gerichtet. Wenn Sie den Bericht gelesen haben, werden Sie sehen, dass es entsprechende Hinweise an die Bundesregierung gibt, dass auch die Sozialpartner sich selbst in die Verantwortung nehmen, für entsprechende Mitarbeitermodelle zu werben.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Unternehmen müssen auch etwas machen!)

Es gibt eine Verpflichtung, sowohl bei den Gewerkschaften als auch bei Arbeitgebern, bei Tarifverhandlungen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu fördern. Die Tarifautonomie kann der Staat nicht ersetzen. Es ist Teil der sozialen Marktwirtschaft, dass es Tarifautonomie gibt. Dass ausgerechnet hier die Parteien der Werktätigen die Tarifautonomie aushebeln wollen, ist auch ein bemerkenswerter Vorgang.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Herrmann Schaus (DIE LINKE): Das hat niemand gesagt! Hören Sie auf damit, Sie verdrehen alles!)

– Herr Schaus, je lauter Sie schreien, desto mehr habe ich recht – das ist meine Lebenserfahrung. Schreien Sie also ruhig lauter, das ist am Ende des Tages immer ein gutes Zeichen.

(Widerspruch von der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Landesregierung wird für die Sie betreffenden Handlungsempfehlungen einen Lenkungsausschuss unter Leitung von Staatsminister Rentsch einrichten. Wir werden alle Ressorts einbinden. Wir werden uns insbesondere auf die Themen konzentrieren, die für die Landesregierung von besonderer Bedeutung sind.

In Hessen ist die Zahl der Schulabbrecher seit 1999, seit Rot-Grün, um 70 % gesunken.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Ich denke, dass Sie uns an dieser Stelle keine Vorschriften machen oder Hinweise geben sollten.

Ich finde es auch interessant, dass sich in diesem Kommissionsbericht zum ersten Mal ein Plädoyer für eine längere Lebensarbeitszeit findet. Es sollte doch auch der SPD in Hessen zu denken geben, die die Rente mit 67 rückabwickeln will, dass sich die Gewerkschaften zu einer längeren Lebensarbeitszeit bekennen. Was haben Sie denn dagegen, dass wir in einer demokratischen Gesellschaft auch den Älteren die Möglichkeit geben, erwerbstätig zu bleiben?

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Staatssekretär, Sie haben die Redezeit der Fraktionen erreicht.

#### **Steffen Saebisch, Staatssekretär im Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Ich komme zum letzten Satz. Die Bundesregierung hat die Hinzuverdienstgrenzen für Rentner abgeschafft. Das heißt, auch Rentner können in Zukunft über das 65. Lebensjahr hinaus hinzuverdienen, ohne dass ihnen etwas abgezogen wird. Das ist ein fulminanter Erfolg, gerade in Bezug auf eine längere Lebensarbeitszeit.

Herr Bocklet, nehmen Sie zur Kenntnis: Wir sind längst an der Umsetzung dessen, was Sie hier fordern. Wenn Sie sagen, wir seien aus der Zeit gefallen, muss ich Ihnen sagen: Schauen Sie einmal, was die Zeit Ihnen zeigt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Damit ist der Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine Aktuelle Stunde (Dem Fachkräftemangel entgegenwirken – Potenziale am Arbeitsmarkt nutzen: Fachkräfte haben in Hessen hervorragende Chancen), Drucks. 18/6216, behandelt worden.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 51:**

#### **Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Initiative für den Erhalt kommunaler Kliniken – Patientenversorgung in Hessen zukunftssicher gestalten) – Drucks. 18/6217 –**

Redezeit: fünf Minuten je Fraktion. Als erster Redner hat Herr Dr. Bartelt von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Dr. Bartelt.

#### **Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Hessen hat gute Krankenhäuser in kommunaler, freigeinnütziger und privater Trägerschaft. Wir wollen die Vielfalt der Trägerschaften erhalten.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der SPD)

Wir sehen einen Handlungsbedarf, um die kommunalen Krankenhäuser zukunftssicher zu machen. Wir sehen mit Sorge, dass 20 % der kommunalen Kliniken insolvenzgefährdet sind, während dies nur bei 10 % der freigeinnützigen und bei nur 3 % der privaten der Fall ist. Die Defizite im operativen Geschäft betragen jährlich oft mehr als 10 Millionen €. Die Gesamtschulden erreicht häufig eine dreistellige Millionenhöhe, obwohl gute Medizin von qualifizierten Ärztinnen und Ärzten und motivierten Pflegekräften angeboten wird. Auch die kaufmännischen Leitungen sind meist professionell.

Die wirtschaftliche Schieflage resultiert in erster Linie aus mangelnder fachlicher Schwerpunktsetzung der Häuser und zuweilen auch aus einem zu großen Einfluss kommunaler Gremien.

Um diese Häuser wettbewerbsfähig zu machen, hat die Landesregierung extern ein Konzept erstellen lassen, um einen Verbund der kommunalen Krankenhäuser zu bilden. Dadurch werden Wettbewerbsnachteile zu den anderen Trägerschaftsformen beseitigt, Standorte langfristig gesichert und wirtschaftliche Zukunftsperspektiven für die Häuser eröffnet. Alleine die Kommunen entscheiden, ob sie einem hessischen Klinikverbund beitreten. Wir erwarten aber, dass viele Städte und Kreise dieses Angebot positiv bewerten. Hierfür sprechen folgende Überlegungen.

Erstens. Die Übernahme von einem Drittel der Verbindlichkeiten durch den Verbund entlastet die kommunalen Haushalte dauerhaft. Bei der Berechnung der Verbindlichkeiten werden notwendige Investitionen zum Substanzerhalt ausdrücklich einbezogen.

Zweitens. Diskussionen über einen Trägerschaftswechsel bei in Not geratenen Kliniken oder auch nur einer Minderheitsbeteiligung eines privaten Trägers werden auf kommunaler Ebene oft kontrovers und sehr emotional geführt.

Eine Beteiligung an einem Verbund stößt wahrscheinlich auf größeren Konsens.

Drittens. Es wäre ein Beitrag zur langfristigen Standortversicherung des Klinikums, nicht unbedingt für alle Abteilungen – das müssen wir den Bürgern offen und ehrlich sagen –, aber für eine qualifizierte Versorgung in der inneren Medizin, in der Chirurgie und insbesondere in der Notfallversorgung. Dies ist ein Anliegen der Bürger und ein Standortfaktor für viele Kommunen.

Bei der Bewertung der Konzeption für die Zukunftssicherung eines Klinikstandorts ist auch zu berücksichtigen, dass es künftig gar nicht sicher ist, bei wirtschaftlichen Problemen eines kommunalen Krankenhauses einen privaten Partner für eine Beteiligung zu finden.

Viertens. Durch eine Schwerpunktsetzung gibt es Spitzenmedizin mit internationaler Reputation künftig vermehrt auch in Kliniken in kommunaler Trägerschaft.

Fünftens. Es gibt bereits erfolgreiche Vorbilder von Klinikverbänden, auch im Bereich der nicht privaten Trägerschaften, im freigemeinnützigen Bereich. Es sei der Klinikverbund Agaplesion der Diakonien genannt. Im kommunalen Bereich nenne ich die Gesundheitsholding Nordhessen. Sehr gute Perspektiven hat auch der neu gegründete Frankfurter Stiftungsverband, bestehend aus Krankenhaus Nordwest, Hospital zum Heiligen Geist, Bürgerhospital und Clementine Kinderhospital.

(Beifall bei der CDU)

Die ersten Reaktionen sind durchaus positiv, und zwar unabhängig von der Parteizugehörigkeit des jeweiligen Gesundheitsdezernenten. Auch die kommunalen Spitzenverbände und sogar ver.di haben sich positiv geäußert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist ein Verdienst dieser Landesregierung, insbesondere unseres Sozialministers Grüttner, dass sie durch innovative Konzepte – im ambulanten Bereich durch den hessischen Pakt zur medizinischen Versorgung, im stationären Bereich durch das Angebot an die Kommunen, eine Verbundstruktur von kommunalen Krankenhäusern zu schaffen – die Vielfalt der Trägerschaften sichert.

(Beifall bei der CDU)

Dies gibt den Bürgerinnen und Bürgern die Sicherheit, langfristig, dauerhaft medizinisch qualifiziert und wohnortnah versorgt zu werden.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke schön, Herr Dr. Bartelt. – Als nächster Redner hat sich Herr Dr. Spies von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön.

#### **Dr. Thomas Spies (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Staatsminister, herzlichen Glückwunsch, dass Sie ein Konzept, ein Modell, eine Idee umsetzen, die Armin Clauss, früherer Hessischer Sozialminister, danach Vorsitzender der hessischen SPD-Landtagsfraktion, schon vor 15 Jahren propagiert hat.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das war im letzten Jahrtausend! – Peter Stephan (CDU): Warum hat er es nicht umgesetzt?)

– Das erkläre ich Ihnen gerade. – Herzlichen Glückwunsch, dass ein Konzept, das Armin Clauss, ehemaliger hessischer Sozialminister, im Bereich der kirchlichen Krankenhäuser umgesetzt hat – wie vom Kollegen gerade eben dargelegt –, endlich auch im Bewusstsein der Landesregierung angekommen ist. Armin Clauss hat das Konzept nämlich schon umgesetzt. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie haben endlich verstanden, dass es hierfür eine Notwendigkeit gibt. Herzlichen Glückwunsch zu diesem Erkenntnisfortschritt.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, die hessische SPD-Landtagsfraktion hat 2004 zum ersten Mal in diesem Haus eingefordert, dass wir kommunale Krankenhausketten schaffen, dass wir die kommunalen Krankenhäuser in größere Verbände zusammenführen. Während Sie im Privatisierungsrausch das Universitätsklinikum Gießen/Marburg verschertelt haben, haben wir ein Modell für eine Verbindung der beiden Universitätsklinika mit den kommunalen Krankenhäusern in der Region vorgelegt, mit den Landräten sogar schon abgesprochen. Leider haben Sie es damals nicht verstanden. Deshalb noch einmal meinen herzlichen Glückwunsch, dass jetzt auch die Landesregierung dieses Konzept nachvollzogen hat. Leider kommt es reichlich spät. Die Not ist inzwischen viel zu groß.

Gerade der perpetuierte Wettbewerbswahn in der Krankenhausversorgung bei stabilen Patientenzahlen und verkürzten Liegezeiten – weshalb gerade die Krankenhäuser in den Ballungsräumen verzweifelt versuchen, ihre Betten wieder voll zu bekommen – hat dazu geführt, dass die Krankenhäuser mit dem Rücken zur Wand stehen. Das hat gar nichts damit zu tun, dass es kommunale Einrichtungen sind. Kommunale Krankenhäuser arbeiten wirtschaftlicher als andere.

(Beifall bei der SPD)

Das ist jedenfalls der Stand der Wissenschaftler der Frankfurt School of Finance & Management. Es sind doch die Wissenschaftler der Frankfurt School of Finance & Management, die publizieren, dass die kommunalen Krankenhäuser genauso gut oder sogar besser sind als die privaten.

Aber natürlich funktioniert das nicht, wenn nur die großen Krankenhäuser im Ballungsraum kommunale sind und sie nicht über eine ordentliche Krankenhausplanung vernünftig koordiniert werden. Das ist doch das Problem: Jedes Krankenhaus ist im Wettbewerb mit den anderen allein und muss selbst sehen, wo es bleibt. Eine vernünftige Landeskrankenhausplanung hätte dafür gesorgt, dass es im Rhein-Main-Gebiet ein Gleichgewicht zwischen den großen Krankenhäusern mit großen Problemen gegeben hätte.

Leider hat dieses Haus mit Ihrer Mehrheit die Krankenhausplanung so weit zurückgefahren, dass genau diese Strukturierung schon längst nicht mehr möglich ist. Das ist eine wichtige Ursache für die Probleme der Krankenhäuser im Rhein-Main-Gebiet.

(Beifall bei der SPD)

Weiterer Punkt. Als in Nordhessen, nämlich im Werra-Meißner-Kreis und in Kassel, Krankenhäuser genau das vorhatten, was hat die Landesregierung gemacht, um ihnen in der Auseinandersetzung mit dem Kartellamt zu helfen? Nichts. Sie saß da, legte die Hände in den Schoß und schaute zu, wie genau dieser Vorschlag nicht umgesetzt werden konnte, weil das Kartellamt das Konzept der Daseinsvorsorge nicht verstanden hat.

(Beifall bei der SPD)

Ein Problem ist, dass die Landesinvestitionen zu gering sind. Deshalb, meine Damen und Herren, beglückwünsche ich Sie noch einmal herzlich dazu, dass Sie sich jetzt auf diesen Weg begeben.

Aber es gibt noch viel zu tun; denn das vorliegende Konzept, das uns der Herr Sozialminister freundlicherweise überlassen hat – ich weiß es ausdrücklich zu schätzen, dass er mir und den anderen Sprechern der Fraktionen in diesem Haus vorab eine Zusammenfassung hat zukommen lassen –, zeigt, dass es noch viel zu tun gibt. Es wird dort nämlich die Logik des Unternehmenscharakters des Einzelkrankenhauses auf den Gesamtkomplex übertragen, statt die Bedeutung der Daseinsvorsorge als des Primats von Versorgung – sie kommt vor der Wirtschaftlichkeit – angemessen zu würdigen.

An der Stelle ist das Konzept ein Schritt in die richtige Richtung – das will ich überhaupt nicht bestreiten –; aber es gibt noch erheblichen Handlungs- und Überarbeitungsbedarf, um der Ökonomisierung des Gesundheitswesens entgegenzuwirken und die Versorgung an die erste Stelle zu setzen. Die Gesundheit ist nämlich keine Ware, und Krankenhäuser sind keine Kaffeemaschinenfabriken. An die erste Stelle gehört eine gute Versorgung für die Bürgerinnen und Bürger. Daher muss an diesem Konzept noch eine Menge gearbeitet werden.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Spies. – Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Schulz-Asche, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

#### **Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Immer mehr kommunale hessische Krankenhäuser sind in den letzten Jahren in die roten Zahlen geraten. Das gilt insbesondere für den Ballungsraum des Rhein-Main-Gebiets.

Es gibt viele Gründe dafür, von denen ich drei Hauptgründe nennen will: Der eine Grund ist die unzureichende Investitionsförderung seitens des Landes. In Verbindung damit steht zweitens eine reformbedürftige Finanzierung über Fallpauschalen. Drittens gibt es eine strukturelle Benachteiligung kommunaler Kliniken gegenüber den durch Großkonzerne betriebenen privaten Kliniken.

Diese strukturelle Benachteiligung ist ein Grund dafür, warum wir beobachten müssen, dass immer mehr kommunale Krankenhäuser Schwierigkeiten haben, so wirtschaftlich zu arbeiten, dass sie sich langfristig finanzieren können. Die Folge davon – das können wir im Rhein-Main-Gebiet beobachten – ist ein Konkurrenzkampf zwischen

den Kliniken um Spezialisten und um Patienten. Mit einer optimalen Patientenversorgung hat das inzwischen leider nur noch wenig zu tun.

Deswegen begrüßen wir es ausdrücklich, dass sich Herr Gesundheitsminister Grüttner dieses Themas – wenn auch spät – angenommen und ein Gutachten in Auftrag gegeben hat, das die Frage beantworten kann: Wie können wir es schaffen, die kommunalen Krankenhäuser in Hessen zu retten und nachhaltig aufzustellen? Wir finden, dass das vorgelegte Gutachten eine interessante Grundlage für eine Diskussion darüber ist, wie die kommunalen Krankenhäuser als Teil der Daseinsvorsorge auch in Zukunft erhalten bleiben können.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wenn man ein solches Gutachten vorlegt – die Diskussion hat in den Kommunen gerade erst begonnen –, stellt man natürlich fest, dass noch einige Fragen offen sind. Ich finde, eine der zentralen Fragen ist, wer eigentlich, gerade in überversorgten Gebieten, die politischen Entscheidungen über die Gesundheitsversorgung trifft. Es ist zwar richtig, dass man den politischen Einfluss auf das operative Geschäft in den kommunalen Kliniken reduziert – so sieht das im Moment noch aus –, aber man kann meines Erachtens nicht davon ausgehen, dass man die politischen Entscheidungen an die Geschäftsführung einer Holding delegieren kann.

Wir brauchen transparente und demokratische Entscheidungsstrukturen. Deswegen fordern wir von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN einen Versorgungsatlas, der die Versorgungslage und die Bedarfe transparent darstellt und – mit Beteiligung der Bevölkerung – demokratische Entscheidungen über die zukünftigen Versorgungsangebote in der Region ermöglicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich freue mich, wie gesagt, über die fachliche Diskussion, die auf der Grundlage dieses Gutachtens jetzt losgetreten wird. Man hat an der Resonanz gesehen, wie sehnsüchtig auf eine solche Diskussion gewartet worden ist.

Eine Frage erfüllt mich aber mit Sorge: Meiner Meinung nach steht die FDP – das ist vielleicht auch kein Wunder – in dieser Frage nicht hinter dem Gesundheitsminister. Wir haben noch keine Presseerklärung der FDP zu diesem Thema gesehen. Ich bin sehr gespannt, was der Vertreter der FDP gleich zu diesem Thema sagen wird.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir stehen voll hinter dem CDU-Gesundheitsminister,

(Zurufe von der CDU: Oh!)

der sich dafür einsetzt, die kommunalen Kliniken in Hessen zu erhalten. Wir alle sollten uns genau anhören, was der Vertreter der FDP gleich dazu sagen wird. Ich behaupte, hier wird sich ein weiterer Riss zwischen FDP und CDU zeigen. Aber Chaostage im Gesundheitswesen kann sich Hessen nicht leisten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Wir werden die Diskussion auf der Grundlage dieses Gutachtens konstruktiv begleiten. Wir haben schon engen Kontakt zu allen grünen Gesundheitsdezernenten geknüpft, die Verantwortung tragen, auch zu den kommunalen

len Fraktionen. Wir werden uns an dieser Diskussion sehr intensiv und sehr konstruktiv beteiligen; denn uns liegt nicht die Ideologie, sondern eine gute Patientenversorgung am Herzen, und dafür brauchen wir die kommunalen Krankenhäuser. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schulz-Asche. – Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Rock von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Rock.

(Minister Jörg-Uwe Hahn: Das Geheimnis wird jetzt gelüftet! – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Er wurde eben schon anmoderiert!)

#### **René Rock (FDP):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon einiges zur Krankenhauslandschaft in Hessen gesagt worden. Wir haben drei dominante Trägerschaften: Es gibt die öffentlichen, die freigemeinnützigen und die privaten Kliniken. Die öffentlichen Kliniken haben einen erheblichen Anteil an der Gesundheitsversorgung: 50 %, wenn man die Bettenzahlen nimmt, ein Drittel, wenn man von der Anzahl der Kliniken ausgeht. Das ist ein wichtiger Faktor, wenn es darum geht, die Frage zu beantworten, wie man die Versorgung der Bevölkerung sicherstellen kann.

Wir haben uns im Plenum schon an anderer Stelle mit diesem Thema beschäftigt. Die Vorschläge der Opposition zu diesem Thema waren die üblichen: Das Land soll es bezahlen, und das Land soll sagen, was richtig und was falsch ist. – Das bedeutet auf der Landesebene eine Dominanz über die kommunalen Kliniken.

Das ist nicht das, was wir wollen. Denen, die hier jetzt wieder versuchen, einen Gegensatz zu konstruieren und die privaten den öffentlichen Kliniken gegenüberzustellen, sage ich: Ich glaube, die Privatisierung ist für die Kliniken weiterhin ein wichtiges Thema. Ich glaube auch, dass in Hessen weiterhin Kliniken privatisiert werden; denn das ist ein guter Weg, um die Gesundheitsversorgung sicherzustellen.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Der einzige, oder was?)

– Frau Schulz-Asche, ich weiß nicht, ob Sie das Konzept wirklich bis zur letzten Seite gelesen haben. Herr Spies hat es genauer gelesen. Diesen Eindruck habe ich jedenfalls bei seinem Redebeitrag bekommen. Dieses Konzept reduziert nämlich den operativen Einfluss der Kommunen deutlich, wenn es ihn nicht sogar fast ausschließt, und bedeutet daher die Übertragung eines Unternehmerkonzepts auf einen solchen Verbund.

Das ist natürlich der Grund dafür, warum er aus unserer Sicht, aus der des Ministeriums und aus der der Kommunen und Kreise, die sich vielleicht beteiligen, dann die entsprechende Effizienz zeigen kann. Von daher muss man das Konzept genau betrachten. Das werden wir tun. Es sind in diesem Konzept noch ein paar Leerstellen.

Ich glaube, für uns sind drei Dinge ganz wichtig, die ich hier auch formulieren will. Wir haben in der Gesundheitsversorgung drei Säulen, wenn ein solches Konzept umgesetzt wird, und es ist notwendig, dass sich im öffentlichen Sektor etwas tut. Viele Kliniken stehen mit dem Rücken zur Wand. Es gibt natürlich Unterschiede, es gibt auch kommunale Häuser, die nicht mit dem Rücken zur Wand stehen, aber es gibt viele, die das tun. Von daher ist es gut, wenn man ihnen ein Konzept vorlegt, das sie in kommunaler Selbstverwaltung übernehmen und entsprechend ausgestalten können, wobei das Land ein Moderator ist, um das voranzubringen.

Für uns sind aber drei Dinge ganz wichtig. Eines davon lautet natürlich ganz klar: Es dürfen den anderen Akteuren durch dieses Konzept keine Wettbewerbsnachteile entstehen. Es muss weiterhin ein fairer Wettbewerb möglich sein.

(Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Kommunalen werden aber benachteiligt!)

Wir wollen nicht, dass das durch Landesmittel unterstützt wird. Das sieht das Konzept auch nicht vor. Das ist uns auch sehr wichtig.

Es darf in der Umsetzung nachher auch keine Benachteiligung in irgendeiner Art und Weise für die anderen Akteure in dem Bereich geben. Darauf muss man eben achten, wenn das umgesetzt wird. Von daher sind diese drei Bestandteile für uns deutlich und klar.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Ich möchte auch ganz klar begrüßen, dass es eine Initiative gibt, um eben diesem schwierigen Bereich eine Möglichkeit zu geben, sich selbst aus diesem Problem zu befreien. Ob das nachher klappt und wie viele mitmachen, müssen wir sehen. Es wird für jede kommunale Gebietskörperschaft eine Herausforderung sein, sich mit dem Thema auseinanderzusetzen. Ich habe das selbst einmal erlebt. Wir haben damals fast drei Jahre lang gebraucht, um eine Privatisierung auf den Weg zu bringen.

Es ist für kommunale Gebietskörperschaften sehr schwierig, solche Steuerungselemente wahrzunehmen, weil natürlich nicht jeder Stadtverordnete und nicht jedes Kreisratsmitglied ein Krankenhausmanager ist. Von daher ist es gut, wenn jetzt die Möglichkeit besteht, das womöglich fachlicher aufzustellen, um Probleme, die durch politische Einflussnahme entstehen, stärker auszuschließen. Wir werden den Prozess positiv begleiten. Die drei Problemfelder, die ich gesehen habe, habe ich benannt.

Wir sind in keinem rechtsfreien Raum. Das Kartellrecht gilt; die Frage der Beihilfe wird rechtlich überprüft. Es gibt völlig klare gesetzliche Vorgaben, die dementsprechend durch das Konzept auch nicht außer Kraft gesetzt werden. Von daher glaube ich, dass es eine Möglichkeit gibt, wo wir in großem Konsens, unter Beachtung der drei Punkte, die ich genannt habe, aus Sicht der FDP vorankommen können.

Ich bin froh, dass wir eine Möglichkeit haben, den kommunalen Kliniken, die in großen Schwierigkeiten sind, eine Möglichkeit zu eröffnen, wobei ich noch einmal deutlich sage: Für uns ist die Privatisierung auch weiterhin ein wichtiger Ausweg aus dieser Situation. Ich glaube, es gibt genügend kommunale Gebietskörperschaften, die diesen Weg dann auch gehen werden. Von daher würde ich eine

aufgeregte Debatte zu dem Bereich nicht empfehlen, sondern einen konstruktiven Dialog. In diesen ist der Minister getreten. Die Fraktionen haben ihn angenommen, und an dem beteiligt sich natürlich auch die FDP. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rock. – Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Schott von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Schott.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Minister, auch wenn Ihr Umgangsstil mir gegenüber mindestens schlecht ist, würde ich einmal sagen, nehme ich zur Kenntnis und erkenne an der Stelle trotzdem an, dass Sie sich sehr intensiv und konstruktiv mit der Situation der kommunalen Krankenhäuser auseinandergesetzt und versucht haben, diese zu erhalten, und dass der Wahnsinn, alles zu privatisieren, zumindest gebremst ist – „gestoppt“ würde ich nicht sagen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Fast ein Lob! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Dickes Lob! – Minister Stefan Grüttner: Ich weiß gar nicht, was ich damit anfangen soll!)

– Es ist mir eigentlich völlig wurscht, was Sie damit anfangen. Ich möchte aber deutlich machen, dass wir in der Lage sind, zu differenzieren und zur Kenntnis zu nehmen, was in diesem Hause passiert und was nicht – auch wenn Sie uns immer wieder unterstellen, dass wir das nicht tun.

Ich finde es ausgesprochen gut, richtig und wichtig, dass wir schauen, ob und wie wir kommunale Krankenhäuser erhalten können. Ich weiß noch nicht wirklich, ob das der Weg zum Erhalt ist oder ob das nicht Tür und Tor öffnet, um den Erhalt eigentlich zu verhindern oder den Einstieg in die Privatisierung noch deutlicher zu öffnen. Das ist mir noch nicht ganz klar: vielleicht auch nicht, ich weiß es tatsächlich nicht. Das muss man genau betrachten.

(Peter Stephan (CDU): Da würde ich einfach dem Minister vertrauen!)

Letztendlich geht es hier um Vielfalt in der Landschaft. Wir sehen das nicht so, dass Vielfalt hier hilfreich ist. Wenn Herr Rock vom Wettbewerb spricht, dann finde ich: Was unsere Gesundheit anbelangt, ist der einzige Wettbewerb, und zwar der absolut einzige, der zulässig ist, der um die beste Gesundheitsversorgung der Menschen in diesem Lande. Jede andere Form von Wettbewerb hat da aus unserer Sicht nichts, aber auch gar nichts verloren.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir uns anschauen, wie wir in diese Situation gekommen sind, dann kann ich feststellen: Wir haben in der Gesundheitsversorgung insgesamt eine unglaublich schwierige Situation. Ich glaube – da bin ich wieder ein Stück weit dabei, das Ministerium auch in Schutz zu nehmen –, allein von Hessen aus ist der große Wurf gar nicht wirklich zu machen, aufgrund der Situation, die wir als Ganzes haben.

Wenn wir uns anschauen, wie das Gesundheitswesen finanziert ist, wie es funktionieren soll und dass der Gedan-

ke der Wirtschaftlichkeit dabei ein ganz wichtiger geworden ist, dann haben wir ein Grunddilemma. Das Grunddilemma heißt an dieser Stelle doch: Gesundheitsversorgung wird hauptsächlich unter dem Gesichtspunkt betrachtet, wie sie bezahlbar ist. Das darf eigentlich nicht das Kriterium sein. Das Kriterium muss eigentlich sein: Wo bekommen wir das Geld her, um die notwendige Gesundheitsversorgung vernünftig zu finanzieren? – Nicht anders herum.

(Beifall bei der LINKEN – Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Egal was? Ich kann doch nicht einfach mal so Geld ausgeben!)

Wir haben lange Zeit die Regelung der Betten gehabt, die keine gute war, wie wir irgendwann feststellen mussten. Jetzt haben wir die Regelung der DRGs. Die Hoffnung war, dass sich damit etwas verbessert. Ich möchte an der Stelle gern den Präsidenten der Berliner Ärztekammer, Günther Jonitz, zitieren, der gesagt hat:

Derzeit glauben wohl noch alle betroffenen Interessensgruppen, das DRG-System würde den stationären Sektor letztlich einigermaßen sinnvoll steuern und die wesentlichsten Interessen aller Beteiligten erfolgreich integrieren. Man kommt aber nicht aus der Sackgasse, indem man schneller rennt. Es hilft nichts, wir müssen umkehren.

Ich nehme an, er meint mit „umkehren“ nicht ein Zurück zur Bettenzählerei, sondern dass man überlegen muss, wie man zu anderen Lösungen kommt. Erst hatten wir die Situation, dass Menschen möglichst lange in Krankenhäusern behalten worden sind, weil ein volles Bett finanziert wurde. Das hilft nicht.

Jetzt haben wir die Situation, dass Menschen unter Umständen sehr früh entlassen werden. Wir haben die Situation, dass Ärzte aufgefordert werden, mehr Fälle zu konstruieren und zu generieren. Das alles kann es auch nicht sein, dass wir schneller durchschleusen, dass wir teilweise eine Versorgung haben, die man als Überversorgung bezeichnen kann, weil Sachen gemacht werden, die unter Umständen gar nicht gemacht werden müssten, damit man eben wirtschaftlich arbeitet. Das ist nicht die Lösung.

Ich glaube, die Lösung ist nur dann zu erreichen, wenn wir insgesamt schauen, dass wir das Gesundheitswesen auf neue Füße stellen, anders finanzieren und eine komplett andere Grundidee davon bekommen, wie wir Geld in dieses System hineinbekommen können. DIE LINKE hat sich dazu eine Menge Gedanken gemacht; es gibt ein Konzept. Ich glaube, das ist ein Schritt, den wir tun müssen, den man nicht allein von einem Bundesland aus machen kann, sondern es stellt sich die grundsätzliche Frage: Wie wollen wir unsere Gesundheitsversorgung organisieren? – Wir sehen das an der Stelle eben komplett anders.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der CDU: Oh!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schott. – Als nächster Redner hat sich für die Landesregierung Herr Staatsminister Grüttner zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube nicht, dass an dieser Stelle Platz ist, sich intensiv mit den Vorstellungen der Linkspartei zur Reform des Gesundheitswesens auseinanderzusetzen,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Schade eigentlich!)

sondern in dieser Situation, sollte man sich Gedanken darüber machen, wie sowohl im ambulanten als auch im stationären Bereich die gesundheitliche Versorgung der Bürgerinnen und Bürger in Hessen sicherzustellen ist.

Es ist ein Weg, und ich habe dazu eingeladen, sich in den Diskurs mit einzubringen, um auch unter schwierigen Rahmenbedingungen, die zum Teil eigenbeeinflusst, zum Teil fremdbeeinflusst sind, Möglichkeiten zu eröffnen und eine Chance zu haben, unseren Bürgerinnen und Bürgern in den derzeitigen Strukturen eine optimale gesundheitliche Versorgung zu gewährleisten. Das ist unser Auftrag.

(Beifall bei der CDU, der FDP und der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Krankenhäuser sind immer mit hohen Emotionen verbunden. Wenn man krank ist, wenn man merkt, was sich in einem Krankenhaus alles an Schicksalen vom Beginn des Lebens bis zum Ende des Lebens abspielt, gibt es eine besondere Emotionalität. Weil es eine solche Emotionalität gibt und weil es einen Sicherstellungsauftrag gibt, hat der Staat eine besondere Verantwortung. Er muss versuchen, diese auch wahrzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP sowie der Abg. Dr. Thomas Spies (SPD) und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aufgrund der besonderen Verantwortung des Staates muss er dafür Sorge tragen, dass es Trägervielfalt gibt. Trägervielfalt ist ein wichtiger Faktor. Trägervielfalt heißt sowohl privat, freigemeinnützig, kirchlich als auch öffentlich. Jeder muss an der Krankenhausversorgung teilnehmen. Wir müssen aber konstatieren, dass es dafür einen Sicherstellungsauftrag gibt. Dieser Sicherstellungsauftrag liegt bei den Kommunalen Gebietskörperschaften. Deshalb müssen wir die Kommunalen Gebietskörperschaften in die Lage versetzen, mit ihrem Krankenhausangebot diese Daseinsvorsorge auch gewährleisten zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP sowie der Abg. Dr. Thomas Spies (SPD) und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Deswegen muss man auch schauen, an welchen Stellen es möglicherweise Disparitäten oder Schwierigkeiten gibt, die dies verunmöglichen, und welche Hilfestellungen wir geben können.

Damit ist nicht eine Bevorzugung von kommunaler Trägerschaft gemeint. Damit ist nicht ein Ausscheiden von Wettbewerb gemeint, sondern es ist die Sorge um die Daseinsvorsorge und den Sicherstellungsauftrag, den jeder gewährleisten muss. Deswegen muss man sagen, dass das Betreiben eines Krankenhauses in kommunaler Trägerschaft ein Wert an sich ist

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

und sich die Verantwortung des Staates in diesen eben angesprochenen Punkten zeigt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU sowie der Abg. Dr. Thomas Spies (SPD) und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Da wir sehen, dass es diesen kommunalen Krankenhäusern zunehmend schlechter geht, müssen wir uns überlegen, wie wir das schaffen. Nicht nur in Hessen geht es den kommunalen Krankenhäusern schlechter, sondern das ist deutschlandweit zu beobachten. Wir wissen aus den öffentlichen Diskussionen, dass eine ganze Reihe von kommunalen Krankenhäusern auf der Kippe steht. Es gibt durchaus auch Bestrebungen – diese sind auch nicht zu verurteilen oder zu verhindern –, eine Privatisierung vorzunehmen. Wir wissen aber auch, dass Privatisierungen irgendwann an einem Ende angelangt sind. Dann kommt es darauf an, dass kommunale Krankenhäuser auch noch betriebswirtschaftlich und inhaltlich erfolgreich arbeiten können.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich bin deswegen keiner Kommune böse, wenn sie den Weg einer Privatisierung beschreitet. Wir müssen trotzdem die Kommunen in die Lage versetzen, zukünftig mit ihren Krankenhäusern vernünftig arbeiten zu können.

(Beifall bei der CDU)

Da gibt es schon einen kleinen Unterschied. Wenn Krankenhäuser in kommunaler Trägerschaft erfolgreich wirtschaften, haben wir eine Chance, dass das Erwirtschaftete zur Abdeckung der Darlehen der Kommunen genutzt werden kann. Das erhöht die Beweglichkeit der kommunalen Seite und erhöht ihre Gestaltungsmöglichkeiten. Ein anderer kleiner Unterschied zu den Privaten – das finde ich an der Stelle aber nicht schlimm – ist, dass Gewinne, die im kommunalen Bereich erwirtschaftet werden, zu einer weiteren Verbesserung der gesundheitlichen Vorsorge reinvestiert werden können. Ich finde es auch in Ordnung, dass man dies machen kann.

(Beifall bei der CDU und der FDP sowie der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dazu ist es notwendig, dass man versucht, in anderen Strukturen zu arbeiten. Das ist keine Garantie dafür, dass es erfolgreich ist. Das ist ein Prozess, den wir jetzt angestoßen haben. Wir haben alle eingeladen, sich daran zu beteiligen, sowohl die Geschäftsführungen und die Manager von kommunalen Kliniken, aber auch die kommunalpolitisch Verantwortlichen.

(Zuruf)

– Was ist Henne und was Ei? Zu der Frage, wie sich eine Krankenhauslandschaft entwickelt hat, auch im Hinblick auf das durchaus massierte Angebot im Rhein-Main-Gebiet, kann man sagen: Dafür sind auch diejenigen verantwortlich, die eben von hier aus so großartig gelobt worden sind.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Staatsminister, Sie haben die Redezeit der Fraktionen erreicht.

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Noch eine Minute. – In Zukunft geht es vielmehr darum, Einflüsse, insbesondere kommunalpolitische Einflüsse, so weit zurückzuschrauben, dass sie sich nur noch darauf beziehen, dass dieser Sicherstellungsauftrag im Sinne der Daseinsvorsorge tatsächlich erfüllt wird. Das heißt, sie sollen noch mitreden können, wenn es um die Schließung eines Krankenhauses oder um die Verlagerung von Schwerpunkten geht. All das ist in Ordnung. Aber wo die Krankenhäuser oder die Kommunalpolitik in Zukunft nicht mehr mitreden sollen, ist, ob die Schuessensversorgung mit übernommen wird, wie ein Chefarztvertrag aussieht und wie der Primär-, Sekundär- und Tertiärbereich eines Krankenhauses organisiert wird.

Das muss nach betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten geschehen. Da kann die Privatwirtschaft ein Vorbild sein, weil sie das bisher besser hinbekommen hat als die Kommunalen. Dann können die versuchen, an dieser Stelle wirtschaftlich erfolgreich zu sein. Wenn die wirtschaftlich erfolgreich sind, gibt es auch einen größeren Wettbewerb mit anderen Krankenträgern. Das kommt der gesundheitlichen Versorgung in unserem Land zugute.

Ich bin dankbar, dass die Diskussion zumindest konstruktiv aufgenommen worden ist. Wir können versuchen, uns in den nächsten Wochen und Monaten weiter daran abzuarbeiten. Aber ich danke erst einmal für die konstruktive Aufnahme dieses Vorschlags und lade alle zu dieser Diskussion ein. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP sowie der Abg. Dr. Thomas Spies (SPD) und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Grüttner. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Das war der Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine Aktuelle Stunde (Initiative für den Erhalt kommunaler Kliniken – Patientenversorgung in Hessen zukunftssicher gestalten), Drucks. 18/6217. Damit ist auch diese Aktuelle Stunde abgehalten worden.

Wir kommen dann zu dem nächsten Tagesordnungspunkt, dem **Tagesordnungspunkt 41:**

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Lärmaktionsplan zurückziehen, Fluglärm vermindern, Kurzstreckenflüge auf die Bahn verlagern – Drucks. 18/6194 –**

Dazu wird der **Tagesordnungspunkt 20** mit aufgerufen:

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Fluglärmbelastung vermindern – Nachtflugverbot gewährleisten – Drucks. 18/6081 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten. Als erster Redner hat sich Herr Kollege Schaus von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Schaus, Sie haben das Wort.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Dass sich die Hessische Landesregierung bei der Erarbeitung eines

Lärmaktionsplans für die vom Flughafen betroffene Region nicht besonders anstrengen würde, war zu erwarten. Dass die Auseinandersetzung dann aber, Herr Staatssekretär, auf einem so unterirdisch schlechten Niveau geschehen würde wie im nun endlich vorgelegten Entwurf des Regierungspräsidiums Darmstadt, ist ein erneuter Beweis, wie unwichtig der Lärmschutz für die Landesregierung tatsächlich ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Lärminderungsplanung hätte nach den europäischen Fristen bereits im Sommer 2008 vorgelegt werden müssen. Der Plan kommt jetzt, vier Jahre später, und damit erst nach der Festlegung der Lärmschutzzonen. Der Gesetzgeber hatte aus gutem Grund die umgekehrte Reihenfolge festgeschrieben. Zuerst sollte die Lärminderungsplanung mit den Maßnahmen des aktiven Schallschutzes durchgeführt und umgesetzt werden. Erst dann sollten Lärmschutzzonen dort eingerichtet werden, wo die Lärminderungsplanung am Ende ist.

Die Landesregierung hat das Verfahren kurzerhand umgedreht und beschränkt den Lärmaktionsplan auf die Flächen, die sie zuvor als Lärmschutzzone definiert hat. Der Effekt ist, dass sich die Lärminderungsplanung nun auf eine viel kleinere Fläche und auf lediglich 300.000 vom Fluglärm belastete Menschen bezieht. Selbst die hoch umstrittene Lärmwirkungsstudie NORAH bezieht sich im Gesundheitsteil auf eine Fläche, wo immerhin 1,9 Millionen Menschen wohnen und daher betroffen sind.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Sie haben doch zugestimmt, oder?)

Dass die nach dem Fluglärmgesetz ausgewiesenen Lärmschutzzonen entscheidend zu klein sind, verschärft diesen Effekt nochmals. Bewohnerinnen und Bewohnern von z. B. Rheinhessen, der Wetterau, dem bayerischen Untermain sowie alle dazwischenliegenden Städte von Hanau bis Mainz werden erst gar nicht als vom Fluglärm betroffen bewertet. Das ist nicht im Sinne der EU-Umgebungs-lärmrichtlinie. Es ist aber die bekannte Art der Problemerkämpfung durch die Hessische Landesregierung: erst das Verfahren auf den Kopf stellen und dann das Problem kleinreden.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Walter Arnold (CDU): So ein Unsinn!)

Für uns ist das eine weitere Trickserei und eine Fortführung der menschenverachtenden Politik, die das ganze Ausbauprojekt des Flughafens begleitet.

Darüber hinaus ist der Lärmaktionsplan bereits zum Zeitpunkt seines Erscheinens veraltet. Die Daten der strategischen Lärmkartierung stammen nämlich aus dem Jahr 2005. Damals gab es aber weder eine Nordwestlandebahn noch eine Südumfliegung, außerdem waren die parallelen Anflugrouten höher und damit leiser. Es stellt sich nun die Frage, warum sich Tausende von Einwanderinnen und Einwanderern an einem Plan mit veralteten und unrealistischen Daten abarbeiten sollen.

Ein weiterer Kritikpunkt ist, dass im Lärmaktionsplan noch nicht einmal der Versuch unternommen wird, zu beschreiben, ob die dargestellten Maßnahmen einzeln oder zusammen überhaupt zu einer Lärminderung für die Menschen führen würden. Ein Lärmaktionsplan ohne Angaben von Potenzialen zur Verminderung des Lärms ist aber schlicht unbrauchbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Allerspätestens damit erfüllt der Lärmaktionsplan nicht die gesetzlichen Vorgaben eines strategischen Planwerks.

Festhalten lässt sich, dass die im Lärmaktionsplan ausgeführten und seit 1999 durchgeführten Maßnahmen nicht dazu geführt haben, dass es in der Region leiser geworden ist, im Gegenteil: Der Lärm hat seit 1999 erheblich zugenommen. Genau diese Entwicklung schreibt der Lärmaktionsplan für den Prognosezeitraum bis 2020 fort. Dem Machwerk ist also nicht zu entnehmen, wie es in der Region überhaupt leiser werden soll.

Wir hingegen sagen: Bei gegebenem Stand der Technik kann eine wirkungsvolle Lärmreduzierung nur durch ein erweitertes Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr und die Verminderung der Flugbewegungen erreicht werden. Doch dieses Kapitel wird im Aktionsplan gänzlich ausgespart.

Es ist zudem empörend, wenn im Lärmaktionsplan behauptet wird, dass das Lärmreduzierungspotenzial durch eine Verlagerung von Flügen auf die Schiene „eher gering ist“. Dies ist ein weiterer Punkt, an den das Ministerium überhaupt nicht heran will.

Mehr als die Hälfte der Flüge vom Frankfurter Flughafen liegen in einem Entfernungsbereich von unter 1.000 km. Im Jahr 2011 waren dies exakt 55,6 % oder 254.000 Flugbewegungen. Dieses überraschende Ergebnis erbrachte die Antwort der Bundesregierung auf die Anfrage der Fraktion DIE LINKE im Bundestag mit dem Titel „Potenzial der Verlagerung von Flügen auf die Bahn am Flughafen Frankfurt/M.“, Bundestagsdrucksache 17/9016.

Bei der Betrachtung von noch kürzeren Entfernungen wird das Potenzial der Verlagerung auf die Bahn und damit eine wirksame Entlastung der unter Fluglärm leidenden Menschen überaus deutlich. 2011 lagen 30 % aller Flüge im Entfernungsbereich unter 500 km. 17 % lagen im Entfernungsbereich unter 400 km Distanz und knapp 9 % sogar bei weniger als 300 km. Um sich die damit verbundenen realen Belastungen vorstellen zu können, muss man sich die absoluten Zahlen vergegenwärtigen: Knapp 40.000 Flüge im Jahr 2011 lagen im Entfernungsbereich von weniger als 300 km – das sind 110 Flüge pro Tag. 138.000 von insgesamt 457.000 Flügen lagen im Entfernungsbereich von bis zu 500 km – das sind 380 Flugbewegungen pro Tag.

Mit dem derzeit bestehenden Bahnfahrplan könnten somit knapp 16 % aller Flüge – für das Jahr 2011 wären dies rund 73.000 Flugbewegungen – durch Bahnfahrten ab Frankfurt am Main Hauptbahnhof mit weniger als vier Stunden Reisezeit ersetzt werden, also von Innenstadt zu Innenstadt.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Wollen Sie das per Gesetz machen?)

– Darauf komme ich schon.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Okay!)

Dieser Umstieg wäre derzeit ohne Probleme mit dem nächsten Bahnfahrplanwechsel möglich, ohne Zeitverluste für die Reisenden und ohne die Hauptfunktion des Frankfurter Flughafens zu gefährden. Man muss es nur wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Den Beweis, dass dies tatsächlich möglich ist, hat die Bahn auch schon bei den letzten Streiks der Flugbegleiter der Lufthansa oder auch der Bodenlotsen in diesem Jahr erbracht. Eine sofortige Umstellung der Kurzstreckenflüge auf die Bahn erfolgte reibungslos.

Bei Berücksichtigung der auf Bundesebene bereits vereinbarten Ausbaumaßnahmen für das Schienennetz – also des Bedarfsplans Schiene – und der durch die Bundesregierung vertraglich vereinbarten internationalen Schienenprojekte steigen diese Anteile auf 25 % für Bahnfahrten bis zu vier Stunden von City zu City. Legt man maximal sechs Stunden Fahrzeit zugrunde, ließe sich gut ein Drittel aller Flugbewegungen – also über 150.000 Flüge – von Frankfurt am Main auf die Schiene verlagern. Die Verlagerung von Kurzstreckenflügen bei gleichzeitiger Begrenzung der Flugbewegungen auf 380.000 pro Jahr wäre also eine reale und sofort wirksame Entlastung für die lärmgeplagte Bevölkerung. Man muss es nur wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies wäre auch ein wirksamer Gesundheitsschutz, der dazu noch sofort zur Verminderung klimaschädlicher Emissionen führen würde. Dieses große Verlagerungspotenzial vom Flugverkehr auf die Schiene kann und muss also möglichst schnell umgesetzt werden. Wie gesagt: Man muss es nur wollen.

Die Verlagerung von Kurzstreckenflügen auf die Bahn ist übrigens die einzige wirksame Maßnahme, die es ermöglichen würde, dass es in der Region endlich wirksam und wirklich leiser würde, ohne dabei die Funktion des Flughafens zu gefährden. Dass dieser wichtige Punkt im Lärmaktionsplan überhaupt nicht berücksichtigt wird, ist für uns nicht nachvollziehbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Der vorgelegte Entwurf des Lärmaktionsplans kann deshalb nur als Verhinderungsplan gegen ernsthafte Lärmschutzmaßnahmen verstanden werden.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Ein letzter Satz, Frau Präsidentin. – Man will dies offenbar wirklich nicht.

Wir fordern die Landesregierung auf, den Entwurf sofort zurückzuziehen, ihn mit aktuellen Daten und wirksamen Vorschlägen zur effektiven Verminderung der Lärmbelastung zu versehen und ihn letztlich auf die gesamte Rhein-Main-Region – also nicht nur auf die Lärmschutzzonen beschränkt –

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Bitte, der letzte Satz.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

zu beziehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Als nächster Redner hat sich der Kollege Kaufmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass ich stimmlich nach wie vor etwas gehindert bin, habe ich für den Fall, dass ich nicht mehr weiter reden kann, dieses Schild mitgebracht,

(Der Redner hält ein Schild hoch.)

um Ihnen zu zeigen, dass kein Zweifel an unserer Position besteht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Das war eine kurze Rede! – Dr. Walter Arnold (CDU): Geben Sie doch den Rest zu Protokoll, Herr Kollege!)

Ich beginne mit einer Klarstellung. Der Ausbau des Flughafens mit einer weiteren Landebahn war falsch. Das Versprechen auf zusätzliche Arbeitsplätze war bisher nachweislich ein Märchen. Die Belastung durch zusätzlichen Lärm hat sich als deutlich zu hoch erwiesen. Dies alles wird in der Feststellung gebündelt, dass die Region die Akzeptanz gegenüber dem Flughafen verloren hat, und das zu Recht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Wir GRÜNEN, die immer die gesamte Auseinandersetzung auch unter dem Aspekt betrieben haben, stets für Deeskalation einzutreten

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Was haben Sie denn für ein Verständnis von Deeskalation?)

und gleichzeitig den Lärm zu reduzieren, setzen uns auch weiterhin für tatsächliche Hilfen für die Menschen in der Region, insbesondere im engeren Rhein-Main-Gebiet, ein. Deswegen wollen wir dort mehr Lärmschutz erreichen.

Die Schwarzen wie die LINKEN wollen offensichtlich nicht den Menschen in der Rhein-Main-Region helfen, sondern im Wesentlichen sich selbst.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Was soll denn das?)

DIE LINKE versucht es mit hemmungslosem Populismus. Lesen Sie einmal Ihren Antrag durch, Frau Kollegin. Der Kollege Schaus hat gerade eben ein bisschen um einige der Formulierungen herum argumentiert, weil sie ihm mittlerweile offensichtlich zu peinlich geworden sind.

Aber die Umstellung der Kurzstreckenflüge auf die Bahn bis zum 9. Dezember des Jahres 2012 erreichen zu wollen, was ein richtiges Ziel ist, ist Angabe und dummes Zeug, Herr Kollege. Das kann niemand, insbesondere weil die rechtlichen Grundlagen dafür fehlen,

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wo steht denn das?)

es sei denn, Sie würden es schaffen, einen Dauerstreik des Personals z. B. der Lufthansa zu organisieren. Davon wür-

de ich Ihnen aber abraten, abgesehen davon, dass ich nicht glaube, dass Sie es organisieren könnten.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wo steht das?)

Sie müssten Flugbewegungen, die derzeit zugeordnete Slots haben, zurückziehen, d. h. verbieten. Dafür bräuchten Sie eine Rechtsgrundlage. Die haben wir leider nicht; die Vernunft gibt es im Luftverkehrsrecht derzeit nicht. Wir arbeiten daran, dass wir sie bekommen, aber bis zum 9. Dezember trauen auch wir GRÜNEN uns das, obwohl wir uns ansonsten durchaus für stark halten, nicht zu, verehrter Herr Kollege Schaus.

Jetzt komme ich zur CDU. Warum Sie nicht helfen wollen, haben wir schon x-mal diskutiert.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Bei uns steht ein Datum!)

Sie präsentieren in der Regel weiße Salbe, Vertröstungen, Ankündigungen; aber seitdem die Bahn eröffnet worden ist – es wird demnächst ein Jahr her sein –, ist es für die Betroffenen immer lauter und unerträglicher geworden und keineswegs leiser.

Meine Damen und Herren, ich will mich jetzt dem auch aufgerufenen Antrag meiner Fraktion zuwenden. Wir haben anhand der nun vorliegenden schriftlichen Begründung des Bundesverwaltungsgerichts versucht zu analysieren, welche Möglichkeiten – Sie erinnern sich: tatsächliche Hilfe für die Menschen, Reduzierung des Fluglärms – damit zu erreichen sind. Als Erstes muss man allerdings feststellen: Das Bundesverwaltungsgericht hat der Hessischen Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen nochmals sehr deutlich nachgewiesen, dass Sie in dem Verfahren den Wortbruch bis zur letzten Minute fortgesetzt haben und das Nachtflugverbot nicht wollten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Dr. Walter Arnold (CDU): Das ist doch falsch!)

– Herr Kollege, rufen Sie nicht dazwischen: „Das ist doch falsch“, lesen Sie die Randnummer 8 in der schriftlichen Begründung. Dort finden Sie es schwarz auf weiß.

Der zweite Punkt hat mich etwas betrübt. In der Urteilsbegründung konnte ich auch schwarz auf weiß finden, dass sich die Fraport AG am Ende dem Wortbruch durch eigene Antragstellung angeschlossen hat, indem sie in der Revision den gleichen Antrag wie die Landesregierung gestellt hat, d. h. die vollständige Zurückweisung des Kasseler Urteils, und damit die 17 Flugbewegungen haben wollte. Das ist ein deutlicher Widerspruch gegenüber dem, was hinsichtlich der Antragstellung immer erklärt wurde. Damit geht insoweit ein massiver Glaubwürdigkeitsverlust der Fraport AG einher.

Meine Damen und Herren, wir haben in diesem Hause – wie viel Male, weiß ich gar nicht mehr – mit Ihnen darüber gestritten, dass Sie die Revision erst nicht machen und dann dringend zurückziehen sollten. Dafür haben Sie uns immer wieder beschimpft und gesagt, nur auf diese Weise könne man rasch Rechtssicherheit schaffen.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Aus gutem Grund!)

Das Bundesverwaltungsgericht bescheinigt Ihnen schriftlich mit dem kurzen Satz: „Die Revision des Beklagten ist unbegründet“, dass Ihre Argumentation völlig falsch war. Aufgrund einer unbegründeten Schrift wird ein Gericht

keine Rechtssicherheit herstellen; das ist vielmehr durch die Revisionsanträge diverser Betroffener geschehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Stefan Müller (Heidenrod) und Dr. Frank Blechschmidt (FDP))

Das Land hätte den Menschen in der Region – da sind wir als Politiker alle ein Stück weit gefragt – lieber deutlich machen sollen, dass wir an ihrer Seite stehen und nicht, dass Sie eine Mehrheit und eine Landesregierung haben, die bis zur letzten Minute nach wie vor für mehr Fluglärm gekämpft haben.

Meine Damen und Herren, jetzt komme ich zu den Hilfen. Es ist schon vieles diskutiert worden, Stichwort: „An- und Abschwellen des Fluglärms in den Nachtrandstunden“. Als Erstes kann man glücklicherweise unterstreichen: Die Nacht beginnt abends um 22 Uhr und endet morgens um 6 Uhr. Das ist Selbstverständlichkeit und Gesetzeslage. Man muss es leider immer wiederholen, weil viele so tun, als ob die verkürzte sogenannte Frankfurter Mediationsnacht schon alles wäre. Das ist sie nicht.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Aber das ist ein Ergebnis der Mediation!)

Das Bundesverwaltungsgericht hat bezogen auf die beiden Stunden ausdrücklich gesagt: Man darf die Nacht nicht zum Tage machen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, genau das fordern wir. Wenn wir am vergangenen Dienstag – ich nehme aktuelle Zahlen, das ist zwei Tage her – in der Zeit nach 22 Uhr, also nach Beginn der Nacht, insgesamt 55 Starts registrieren konnten, dann ist es eine Tatsache, dass Sie die Nacht zum Tage gemacht haben.

(Dr. Walter Arnold (CDU): 133 sind doch zulässig!)

– In zwei Stunden, verehrter Herr Kollege, und zwar Starts und Landungen, nämlich Flugbewegungen. 55 Starts in einer Stunde entsprechen einer Tagesspitze. Damit haben Sie die Nacht zum Tage gemacht. Genau darüber ist zu streiten. Daran zeigt sich ganz einfach und empirisch, das heißt in der Realität, dass Sie das vom Gericht, selbst von der Planfeststellungsbehörde nach Interpretation des Gerichts festgestellte und notwendige An- und Abschwellen eben nicht beachten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Walter Arnold (CDU): Das hat das Gericht aber anders gesehen!)

– Das Gericht hat es so gesehen, wie es in der Urteilsbegründung steht. Es ist so, wie ich es Ihnen gerade dargelegt habe.

Meine Damen und Herren, ich will noch einige wenige Sätze – viel Redezeit bleibt mir nicht mehr – zu dem Punkt, den der Kollege Schaus so ausgiebig breitgetreten hat, sagen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Linksfraktion, erklären Sie uns doch bitte mal, warum Sie, wenn die Landesregierung einen so schlechten Lärmaktionsplan vorlegt – da stimme ich Ihnen hundertprozentig zu, der taugt nichts –, von derselben Regierung jetzt einen besseren erwarten. Das ist doch Unfug.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Zu dem kann man ja gar nichts mehr fordern!)

Man sollte lieber die gesetzliche Grundlage nehmen. In § 47 steht, dass er in einem, wenn Sie so wollen, Dialogverfahren erarbeitet wird. Der Entwurf ist grottenschlecht, aber es ist völlig falsch, wenn Sie fordern, den Lärmaktionsplan zurückzuziehen. Wir müssen die Bevölkerung hier und heute – ich hoffe, das tun alle Redner – auffordern und bitten, sich mit Stellungnahmen, mit Hinweisen einzubringen, um den Plan tatsächlich zu verbessern, die Forderungen einzubringen und wirksam werden zu lassen, die natürlich zu stellen sind. Sie wissen, bis Mitte Oktober ist dafür noch Zeit. Das Ding taugt schon deshalb nichts, weil die Daten Asbach Uralt sind. Das bestreitet niemand; es geht nur um die Forderung: Ihr müsst zurücknehmen und etwas Neues vorlegen. – Mein Vertrauen in die Landesregierung geht nicht so weit wie das Ihre,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Aber dann darf man ja gar nichts mehr fordern!)

dass in der zweiten Runde etwas Vernünftiges herauskommen könnte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Janine Wissler (DIE LINKE): Sie fordern von der schlechten Regierung doch auch eine andere Politik!)

Die letzte Bemerkung – ich habe das schon an anderer Stelle gesagt –: Sie argumentieren in Ihrem letzten Punkt – der Kollege Schaus sprang gar nicht darauf an – auf Schließung der Bahn wegen Vogelschlags. Das ist der blanke Populismus.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. – Der Vogelschlag ist ein Problem, aber es ist völlig falsch, ein Bild zu zeichnen, das mit Ereignissen in New York vergleichbar ist. Selbst im Worst Case, das heißt bei einem GAU – beide Triebwerke fallen im Endanflug durch Vogelschlag aus –,

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Bitte letzter Satz.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

wird jedes Flugzeug 200 m vor dem Aufsetzpunkt diesen nach allen Erwartungen sicher erreichen können. Insoweit ist das Argument für die Schließung der Bahn falsch. Nehmen Sie bitte richtige Argumente, dann ist die Chance, dass die Bahn geschlossen wird, größer. – Vielen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kaufmann. – Für eine Kurzintervention hat sich Kollege Schaus von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Zwei Minuten Redezeit.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bedauere es sehr, dass durch die pathologischen Abgrenzungsversuche des Kollegen Kaufmann versucht wird, da einen Keil hineinzutreiben, wo GRÜNE und LINKE im Kern – Sie versuchen immer wieder, sich in der goldenen Mitte zu profilieren. Zweifelsohne haben die GRÜNEN in dieser Frage in den vergangenen Jahrzehnten viel erreicht, auch für die Protestbewegung, die Sie zwar verlieren, wie Sie sie in Frankfurt schon verloren haben,

(Dr. Walter Arnold (CDU): Richtig!)

ebenso den Zuspruch der Bürgerinitiativen. Dieses Klammern ist wohl der Hintergrund dessen, was Sie hier darstellen wollen, Kollege Kaufmann.

Das halte ich nicht für gut, aber das ist Ihre Art und Weise, damit umzugehen – ich sage es noch einmal –, sich an zwei kleinen Punkten sozusagen auszulassen. Wenn wir das immer bei Ihren Anträgen machen würden, du lieber Gott.

(Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

Ich will es Ihnen erklären. Der erste Punkt: Wir haben in der Tat in Ziffer 2 hineingeschrieben, dass der Umstieg mit dem nächsten Fahrplanwechsel stattfinden soll.

(Zuruf des Abg. Alexander Bauer (CDU))

– Herr Bauer, ich finde es interessant, dass Sie jetzt Herrn Kaufmann verteidigen. Da deutet sich doch einiges an.

(Unruhe)

Mit dem nächsten Fahrplanwechsel ist, da dieser Antrag an den Ausschuss geht, der Fahrplanwechsel Mitte nächsten Jahres gemeint; denn vor dem 9. Dezember haben wir keine entsprechende Plenarsitzung mehr. So ist das zu verstehen, und es ist völlig überzogen, das hier als einen Dissens aufzubauen.

In der Tat gibt es einen Dissens zwischen GRÜNEN und LINKEN, was die Begrenzung der Flugbewegungszahl angeht. Das will ich deutlich sagen. Wir sind wie die Bürgerinitiativen nach wie vor dafür, dass die Begrenzung

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Schaus, die Redezeit ist zu Ende.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

auf 380.000 Flugbewegungen vorgenommen wird. Ich fordere Sie auf, diese Forderung mit zu unterstützen, um die Bewegung nicht zu spalten.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Herr Kollege Kaufmann, Sie haben die Möglichkeit, darauf zu antworten. Auch hier sind es zwei Minuten Redezeit. Sie haben das Wort.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lieber Kollege Schaus, manchmal kann DIE LINKE einem wirklich leidtun. Als Sie hier in den Landtag eingezogen sind, haben Sie von dem Thema Flughafenausbau zunächst einmal gar nichts auf der Pfanne gehabt und haben bei sich beschlossen: Wir orientieren uns an den GRÜNEN, das kann nur richtig sein.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Sie sind auch noch arrogant!)

Dann haben Sie gedacht: Noch besser ist es, wenn man noch einen draufsetzt; das, was die Bürgerinitiativen und einige der Aktivisten dort tun, machen wir uns immer zu eigen. – Sie haben dabei aber vergessen, dass eine Partei oder insbesondere eine Fraktion eine etwas andere Aufstellung nehmen sollte als die Initiativen.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Deswegen trotten Sie jetzt hinterher und erklären das alles für ohne Weiteres richtig, ohne es begründen zu können.

Auch wir halten eine Reduzierung bei den Flugbewegungen nicht nur für sinnvoll, sondern auch für notwendig und für ein erstrebenswertes Ziel. Wir sagen aber, dass wir dafür gesetzliche Änderungen brauchen, und dafür ist das Luftverkehrsgesetz einschlägig. Das ist aber bekanntermaßen ein Bundesgesetz. Deswegen arbeiten wir mit Engagement daran, dass die Schwarz-Gelben in Berlin wegfliegen und wir dort Gestaltungsmöglichkeit bekommen und diese Voraussetzungen schaffen können.

Das wird allerdings nicht – Herr Kollege Schaus, Sie haben den peinlichen Dreh versucht, das vom 9. November auf den Juni 2013 zu schalten – bis dahin gelingen, weil die Bundestagswahl leider erst Ende September 2013 sein wird

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

und die Krallfunktion der FDP sowohl dort als auch hier so groß sein wird, dass es bis dahin keine vorgezogenen Wahlen geben wird.

Deswegen arbeiten wir sachbezogen und Schritt für Schritt daran, dort weiterzukommen und den Leuten etwas zu bieten. Sie geben ihnen Parolen, die anderen geben ihnen weiße Salbe. Insoweit sind LINKE und CDU einmal wieder im Verhalten ähnlich. Das ist nicht das erste Mal.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Walter Arnold (CDU): Das ist aber ein kühner Schluss!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kaufmann. – Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Müller von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Müller, Sie haben das Wort.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Jetzt streiten sich LINKE und GRÜNE, und die Landesregierung lacht sich kaputt!)

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Wissler, in der Tat, Sie haben völlig recht. Ich weiß gar nicht, ob ich mich noch zu dem Thema äußern soll.

(Günter Rudolph (SPD): Dann lassen Sie es!)

Wir diskutieren zum Thema Flughafen, und was erleben wir? Krise in der Opposition. Man streitet sich jetzt zwischen LINKEN und GRÜNEN, vorhin auch noch mit der SPD. Ich glaube, die Krise, die in diesem Hause vorhanden ist, ist definitiv auf dieser Seite zu verorten. Das hat der heutige Morgen gezeigt.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben zwei Anträge, von den LINKEN und von den GRÜNEN, zum Thema Flughafen. Die LINKEN und die GRÜNEN sind unser Traumdual beim Thema Flughafen. Ich will, weil die Anträge nicht identisch zum gleichen Thema sind, zunächst zum Antrag der LINKEN reden.

Meine Damen und Herren, Sie schreiben mit diesem Antrag den Menschen vor, welches Verkehrsmittel sie benutzen sollen und welches sie nicht benutzen sollen. Genau das tun Sie mit diesem Antrag. Wir Liberale sagen: Die Entscheidung darüber, welches Verkehrsmittel der Einzelne nutzt, obliegt jedem Einzelnen selbst.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wir müssen, abgesehen von allen ideologischen Fragen, die immer wieder auf die Tagesordnung gebracht werden, bei den zu erwartenden Zuwächsen im Personenverkehr und im Güterverkehr darauf achten, dass wir alle Verkehrsmittel gleichermaßen fördern, und nicht versuchen, sie gegeneinander auszuspielen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das stimmt doch gar nicht!)

Wir müssen dafür sorgen, dass sie gleichermaßen gefördert werden, dass sie aufeinander abgestimmt werden, dass die sogenannte Interoperabilität hergestellt wird, d. h. dass die Menschen sie auch wechselseitig nutzen können: mit dem Fahrrad zum Bahnhof fahren, in den Zug umsteigen und im Zweifel sich in der nächsten Stadt ein Carsharing-Auto mieten, um zum Endziel zu kommen.

Meine Damen und Herren, das sind die Aufgaben, die wir haben. Was Sie in den Antrag hineingeschrieben haben, lässt völlig außer Acht, dass wir z. B. auf der Strecke Frankfurt – Fulda seit Jahren eine Überlastungsanzeige der Deutschen Bahn haben. Sie stellen sich hin und sagen, es ist kein Problem, wir machen das künftig alles per Bahn, und das fast ohne Zeitverlust. – Glauben Sie eigentlich selbst, was Sie da sagen? Glauben Sie das, was Sie dort hineingeschrieben haben?

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das funktioniert doch!)

Meine Damen und Herren, fragen Sie einmal diejenigen, die dann die Bahn benutzt haben und Stunden später, als sie es geplant hatten, an ihrem Ziel angekommen sind. Reden Sie einmal mit den Menschen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): In Fulda gibt es gar keinen Flughafen!)

Das tun Sie leider nicht, und deswegen kann ich nur sehr deutlich sagen, dass wir Ihren Antrag ablehnen werden.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Damit komme ich zum Antrag der GRÜNEN und zum Thema Rechtssicherheit in Sachen Flughafenausbau. Das ist das Erste, was ich hier klarstellen will: Wir haben jetzt Rechtssicherheit in Sachen Flughafenausbau, wir haben Rechtssicherheit in Sachen Nachtflugverbot, und wir haben Rechtssicherheit im Hinblick auf die Nachstrandstunden.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Es ist interessant, wie sich die Situation verändern kann. Was haben Sie uns hier nicht alles vorgeworfen, was haben Sie uns nicht alles unterstellt, wenn wir hier immer wieder erklärt haben, es geht uns um Rechtssicherheit.

Herr Grumbach hat in der Sitzung am 5. Oktober von uns gefordert:

Wir sind jetzt an dem Punkt, wo das Land Hessen liefern muss. „Land Hessen liefern“ heißt Nachtflugverbot.

Meine Damen und Herren, wir haben geliefert. Wir haben schnellstmöglich ein rechtssicheres Nachtflugverbot durchgesetzt, wie wir es versprochen hatten.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht ist das ein wenig zu schnell für Sie, weil Sie das Thema gerne bis zur Wahl diskutiert hätten.

Wir danken an der Stelle noch einmal ausdrücklich Verkehrsminister a. D. Dieter Posch, der mit dem Planklarstellungsverfahren dafür gesorgt hat, dass wir das Verfahren so schnell rechtssicher abschließen konnten. Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Was haben Sie uns alles zum Thema Planklarstellungsverfahren unterstellt, ganz zu schweigen von den kommunalen Vertretern vor Ort. Ich will hier die Vertreter aus diesem Hause zitieren. Herr Kaufmann sagte in der Sitzung am 9. Mai:

Sie bauen offensichtlich sehenden Auges, vielleicht sogar vorsätzlich, juristische Fehler ein, damit Verfahren anschließend weitergehen können, woraus Sie dann Honig saugen wollen. Danach sieht es nämlich aus.

Das war Herr Kaufmann. Tatsächliches Ergebnis: Das Nachtflugverbot war keine drei Monate später bereits rechtskräftig umgesetzt, ohne juristische Fehler.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Der SPD-Fraktionsvorsitzende Thorsten Schäfer-Gümbel sagte in der gleichen Sitzung:

Ich frage mich, warum Sie dann die Urteilsbegründung nicht abwarten können. Ich sagen Ihnen: Die einzige Begründung, die mir logisch erscheint, ist, dass Sie die Hintertüren öffnen wollen, um dem ursprünglichen Anliegen der 17 Ausnahmen wieder Rechnung zu tragen.

Was ist passiert? Die Logik von Herrn Schäfer-Gümbel hat versagt. Wir haben das absolute Nachtflugverbot rechtskräftig durchgesetzt, ohne Ausnahmen,

(Beifall bei der FDP)

obwohl das Bundesverwaltungsgericht ausdrücklich die Möglichkeit eingeräumt hat, einzelne Nachtflüge genehmigen zu können. Wir haben aber gesagt: keine Nachtflüge. Deswegen haben wir das hineingeschrieben.

Herr Al-Wazir sagte in der gleichen Sitzung:

Ich sage Ihnen, dass das, was Sie da machen, das Gegenteil von Rechtssicherheit ist.

Das sagte er mit inbrünstiger Überzeugung.

Wenn man eine Änderung am Planfeststellungsbeschluss durchführt, noch bevor die schriftliche Urteilsbegründung ... vorliegt, dann fordert man die Klagen der Luftverkehrswirtschaft gegen das absolute Nachtflugverbot geradezu heraus, Herr Kollege.

Möglicherweise machen Sie das, weil Sie vielleicht die null Nachtflüge eigentlich gar nicht wirklich wollen.

So weit das Zitat von Herrn Al-Wazir. – Alles falsch, Sie haben sich geirrt. Wir haben genau für die Rechtssicherheit gesorgt, die Sie abgestritten haben, zu der Sie gesagt haben, dass wir sie nicht hinkriegen werden.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Faeser zu?

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Nein, wir haben noch genug Zeit. Da kann sich jeder zu Wort melden.

Die Luftverkehrswirtschaft hat erklärt, dass sie keine Klagen gegen das Nachtflugverbot einreichen wird. Damit haben wir Rechtssicherheit. Es gibt dazu keine Debatte mehr. Das Verfahren in dieser Hinsicht ist abgeschlossen. Wir haben die Null festgeschrieben.

Die Unterstellungen gehören jetzt schon zum Alltagsgeschäft der GRÜNEN. Das erleben wir fast jedes Plenum – nicht fast, jedes Plenum. Und Sie haben sich einmal wieder an dieser Stelle auch geirrt. Lange Zeit haben wir juristisch argumentiert.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wann reden Sie einmal zum Thema?)

Was wir heute von Herrn Kaufmann gehört haben, das war die juristische Argumentation der GRÜNEN. Man merkt, wie verkrampft und wie schwierig es war, etwas Kritisches zu finden.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Ganz verkrampft!)

Deswegen bleibt festzustellen, das Nachtflugverbot zwischen 23 und 5 Uhr ist durch die Planfeststellung rechtskräftig durchgesetzt.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Die Nachtrandstunden habe ich auch angesprochen. Wir haben für alle Beteiligten – das ist das Entscheidende –, sowohl für die Bürgerinnen und Bürger als auch für die Beteiligten am Flughafen, Rechtssicherheit geschaffen.

Das war unser Ziel, und das haben wir in den letzten Monaten umgesetzt und durchgesetzt.

(Beifall bei der FDP – Hermann Schaus (DIE LINKE): Aber es ist lauter geworden!)

Wir sind damit am Ende des rechtlichen Verfahrens, aber sicherlich nicht am Ende des gesamten Prozesses. Wir werden das Thema Reduzierung des Fluglärms in den nächsten Jahren weiterhin auf der Tagesordnung behalten

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Davon können sie ausgehen – montags 19 Uhr!)

– wir selbst. Dafür brauchen wir Sie überhaupt nicht. Das Thema Reduzierung des Fluglärms setzen wir auf die Tagesordnung.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wir haben die Allianz für Lärmschutz auf den Weg gebracht und werden auch die Ergebnisse bringen. Ich finde aber die Tendenzen in der SPD interessant.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Der erzählt immer das Gleiche!)

Ich muss feststellen, dass Sie offensichtlich nach und nach vom Mediationsergebnis abrücken. Am letzten Wochenende hatten Sie einen Bezirksparteitag der SPD Hessen-Süd. Dem gehören ungefähr zwei Drittel der SPD-Mitglieder in Hessen an. Was haben Sie da beschlossen? – Sie haben beschlossen, dass sich die SPD Hessen-Süd dafür einsetzen wird, auf Bundes- und Europaebene die Voraussetzungen für eine Nachtruhe von 22 bis 6 Uhr, also ein vollständiges Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr, zu schaffen – so der Originalwortlaut der Pressemeldung der SPD Hessen-Süd.

Schauen Sie doch einmal, wer dort im Vorstand sitzt. Der Vorsitzende ist der flughafenpolitische Sprecher Gernot Grumbach, Stellvertreter ist Herr Siebel, weitere Mitglieder im Vorstand sind Frau Hofmann, Frau Faeser und weitere Abgeordnete, die auch hier in der SPD-Fraktion sitzen.

(Minister Jörg-Uwe Hahn: Aha!)

Das finde ich in zweierlei Hinsicht beachtlich. Zum einen stellen Sie fest

(Günter Rudolph (SPD): Wo ist eigentlich das Problem?)

– ich komme gleich dazu –, dass es nicht rechtlich möglich ist, das jetzt zu machen. Das finde ich schon spannend. Aber wirklich spannend ist es dann, dass das im Endeffekt ein Abrücken vom Mediationsergebnis bedeutet, in dem verankert wurde, dass es von 23 bis 5 Uhr ein Nachtflugverbot geben soll.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Herr Grumbach, ich bin schon gespannt. Sie sind gleich nach mir dran. Vielleicht können Sie klarstellen, wie Sie dazu stehen,

(Günter Rudolph (SPD): Wer das Wort bei dem Thema gebrochen hat, ist doch auch bekannt! Da sitzt die Truppe!)

ob Sie nach wie vor zu der Mediation stehen, oder ob Sie das nicht tun und sich damit gegen den Beschluss des Bezirksverbandes stellen, ob Sie hinter dem Mediationser-

gebnis stehen und dann eben hier einen Konflikt haben, das würde mich sehr interessieren.

(Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Mich würde auch interessieren, wie der Landesvorsitzende der SPD, Herr Schäfer-Gümbel, dazu steht, der immer wieder betont, dass die SPD zum Mediationsergebnis Nachtflugverbot von 23 bis 5 Uhr steht.

(Günter Rudolph (SPD): Wir halten unser Wort, und das unterscheidet uns!)

– Und warum beschließt dann der Bezirksverband Hessen-Süd, dass sie ein Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr wollen, wenn das Mediationsergebnis etwas anders aussieht? Wo halten Sie da bitte Ihr Wort?

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Mich würde sehr interessieren, was Ihr Parteivorsitzender, der Mitglied des Bezirksverbandes Hessen-Süd ist, genau dazu sagt. Es geht nicht mehr um eine Äußerung eines einzelnen Oberbürgermeisters in Frankfurt. Es geht um den Beschluss des größten Bezirksverbandes SPD Hessen-Süd und damit um die entscheidende Frage, ob die SPD nach wie vor zum Mediationsergebnis steht oder davon abbrückt.

Wir werden uns weiter mit dem Thema Lärmreduzierung beschäftigen. Wir sehen in den Maßnahmen, die die Allianz für Lärmschutz auf den Weg gebracht hat, den richtigen Weg. Wir müssen die technische Entwicklung beschleunigen. Und dazu haben wir gerade erst wieder die Gebühren für Starts und Landungen lauter Flugzeuge erneut angehoben. Wir wollen die Mobilität der Bürgerinnen und Bürger nicht einschränken, wie es die LINKE heute wieder beantragt hat. Wir suchen nach technischen Lösungen, und wir ergreifen alle Maßnahmen, die zu einer Lärmreduzierung beitragen. Das werden wir in den kommenden Jahren auch fortsetzen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Als nächster Redner hat sich der Abg. Dr. Arnold von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Erklären Sie einmal, wie es leiser wird bei 2.000 Flügen mehr! Dieses Wunder würde mich einmal interessieren!)

#### **Dr. Walter Arnold (CDU):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zu dem Antrag der LINKEN hat Kollege Müller alles gesagt. Herr Schaus, ich will nur eines noch ergänzen. Politik kann und muss sicherlich die Vernetzung von Verkehrsträgern fördern und versuchen, das voranzutreiben. Das tun wir. Aber wir können nicht vorschreiben, welche Verkehrsmittel der Einzelne wählt. Wir sind nicht in einer sozialistischen Planwirtschaft. Das werden wir nicht tun. Das kommt auch nicht infrage. Das ist abstrus, was Sie dort beschrieben haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich möchte aber insbesondere zu dem Antrag der Fraktion der GRÜNEN, zu dem, was Sie vorgetragen haben, Herr Kaufmann, ganz deutlich Stellung nehmen. Es ist deutlich geworden – vielleicht hat das auch der Streit zwischen der LINKEN und den GRÜNEN ein bisschen unterstrichen –, ihr gemeinsamer Traum von einer Verhinderung oder Schließung der neuen Landebahn Nordwest ist ausgeträumt. Das müssen Sie endlich einmal erkennen. Diese Landebahn ist da. Und wir haben sie mit Mehrheit – jedenfalls hier in diesem Hause – gewollt.

Sie hat eine solche eminente Bedeutung für die wirtschaftliche Entwicklung unseres Bundeslandes und ganz Deutschlands. Nehmen Sie insofern zur Kenntnis, am 21. Oktober dieses Jahres begeht diese Landesbahn den ersten Geburtstag. Vor einem Jahr wurde sie eröffnet. Sie ist ein Erfolg von Fraport, aber auch ein Erfolg der hessischen Landespolitik, denn in nur zehn Jahren hat diese schwarzgelbe Landesregierung das ermöglicht. Und das ist beispiellos in ganz Deutschland.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Herr Kaufmann, diese Verweigerung ist auf der ganzen Linie gescheitert. Das zeigen klar die jetzt vorliegende Begründung und auch das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts. Ihre Auslegung bestreite ich entschieden. Ich will Ihnen im Namen meiner Fraktion, und ich denke, auch die Kollegen der FDP-Fraktion können und werden dem zustimmen, deutlich folgende Erkenntnisse sagen.

Erstens. Das Bundesverwaltungsgericht hat den Ausbau des Flughafens Frankfurt in vollem Umfang als rechtmäßig abschließend bestätigt. Das ist ein Faktum. Darüber sind wir froh. Das ist das Ergebnis der Arbeit der letzten Jahre.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Zweitens. Das Bundesverwaltungsgericht hat die Revision des Landes gegen das Urteil des VGH Kassel vom 21. August 2009 eindeutig als zulässig bewertet und die damit angestrebte Klärung der Rechtslage – jetzt zitiere ich – „als ein legitimes, rechtlich nicht zu missbilligendes Rechtsschutzziel“ bezeichnet. Das war der Grund für die Revision. Uns das als erneuten Wortbruch vorzuwerfen, ist maßlos und auch empörend, Herr Kaufmann.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Günter Rudolph (SPD): Das ist aber albern! – Lachen des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Plananpassung, die Sie so vehement kritisiert haben, die auch die SPD kritisiert hat, die sehr schnell den Urteilstenor null Nachtflüge umgesetzt hat, diese Planungsanpassung verstößt nicht gegen gerichtliche Wertungen und lässt auch keine gerichtliche Forderung außer Acht. Was haben Sie hier an dieser Stelle darüber schwadroniert, wie falsch das ist. Was haben Sie den Kollegen Posch beschimpft, und wie sehr ist er nachträglich bestätigt worden. Glückwunsch, Herr Kollege, zu dieser Vorgehensweise.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Jetzt noch eines zu Ihrer abenteuerlichen Auslegung der Ausführungen des Bundesverwaltungsgerichts zu dem An- und Abschwelen in den Nachtrandstunden. Ja, das ist dort zu lesen. Aber die höchstrichterlich zugelassenen 133

Flüge in den Nachtrandstunden zwischen 22 und 23 Uhr bzw. zwischen 5 und 6 Uhr sind nach Auffassung des Bundesverwaltungsgerichts ordnungsgemäß abgewogen. Es besteht zu einer Korrektur keine Veranlassung. Es besteht vor allen Dingen auch keine Veranlassung zu einem ergänzenden Planfeststellungsverfahren. Bitte nehmen Sie das jetzt endlich einmal zur Kenntnis.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Frage der Ausnahmegenehmigung ist endgültig und klar erläutert worden. Das, was hier die Hessische Landesregierung tut, und zwar sehr detailliert, mit hohem Aufwand, mit einem hohen Verantwortungsgefühl nicht nur der Hausspitze, sondern auch der Mitarbeiter am Flughafen Frankfurt, zeigt, dass wir uns eindeutig im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens bewegen – sogar eine enge Auslegung der Vorschriften.

Es ist einfach falsch, was Sie hier vortragen. Es ist auch eine Irreführung der Bürger, zu sagen, dass das, was hier gemacht wird, nicht rechtens ist. Ich will ganz deutlich eines sagen: Die Entscheidung als Leipzig ist und bleibt ein klares Ja zur Erweiterung des Frankfurter Flughafens und damit auch zum Erhalt der vorhandenen 70.000 Arbeitsplätze und zur Schaffung von 40.000 neuen Arbeitsplätzen.

Auch wenn Sie das im Moment anzweifeln, ist es doch so: Jeder zehnte Arbeitsplatz in der Region Frankfurt hängt vom Flughafen ab. Das wird eine entsprechende Erfolgsgeschichte werden.

Wir hatten Gelegenheit, das bei anderen großen Flughäfen in Deutschland, Europa und auch in Übersee noch einmal nachzuprüfen. Wir machen in Frankfurt einiges. Es gibt die von Ministerpräsident Volker Bouffier geschmiedete Allianz für mehr Lärmschutz. Es gibt den Regionalfonds mit über 265 Millionen €. Es gibt das, was jetzt Minister Rentsch ganz neu initiiert hat, nämlich die neue Entgeltordnung, die bei den lärmabhängigen Start- und Landegebühren eine wesentlich größere Spreizung vorsieht. Sie gibt damit Anreize für lärmarme Flugzeuge. Wir konnten uns davon gemeinsam überzeugen: Es ist eine Tatsache, dass die Flugzeugindustrie dabei ist, gerade hinsichtlich des Lärms bedeutende Entwicklungen zu machen.

Wir haben uns bei Boeing vortragen lassen, dass die Lärmentwicklung bei der Boeing 747 400 zum nächsten Flugzeugmuster, der Boeing 747 800, um fast 50 % reduziert werden kann. Das Point-Merge-Verfahren, also das neue Anflug- und Landeverfahren, wird die Lärmminde- rung auch vorantreiben.

All das zeigt: Es gibt eine Menge an Entwicklungen. Wir werden letztendlich den lärmgeplagten Bürger, der in einer Landeanflugschneise lebt, nicht vom Lärm befreien können. Aber wir kümmern uns um die Sorgen und Nöte dieser Menschen. Es wird vieles getan, um mit finanzieller Unterstützung und anderem dafür zu sorgen, dass sich diese Dinge nicht besonders stark auswirken.

Dieser Flughafen ist für die Wirtschaft, den Wohlstand und die Arbeitsplätze in Frankfurt, in der Region und in Hessen von absoluter Bedeutung. Die schwarz-gelbe Landespolitik hat das innerhalb von zehn Jahren ermöglicht. Das ist eine Erfolgsgeschichte.

Ich erinnere mich an die Aktuelle Stunde der SPD-Fraktion zurück, die heute Morgen stattgefunden hat. Das ist nicht Chaos. Das ist herausragende Landespolitik. Die ist

beispiellos in ganz Deutschland. Das werden wir mit Erfolg fortsetzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Dr. Arnold, vielen Dank. – Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Grumbach für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Herr Kollege, bitte schön, Sie haben das Wort.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es gibt in der Debatte ein paar Sätze, mit denen man sich schlicht und einfach auseinandersetzen muss. Ich fange einmal mit denen des Hermann Schaus an. Er hat den Satz: „Man muss ja nur wollen“, mehrfach wiederholt. Das Problem dabei ist: Wenn man so Politik macht, darf man sich nicht wundern, wenn man auf die Nase fällt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Bestimmte Sachen funktionieren nicht einfach nur deshalb, weil man das will, sondern man muss dafür Wege einschlagen.

Damit komme ich sofort zu den Sätzen des Herrn Kollegen Müller. Denn Herr Kollege Müller hat in der Tat – –

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

– Norbert, du musst lauter sprechen, ich verstehe dich nicht. – Okay.

Denn es geht in der Tat um die spannende Frage: Wie setzt man eine Vorschrift aus der Mediation um? – Eine Vorschrift aus der Mediation lautet – Text lesen hilft –: Neben dem absoluten Nachtflugverbot wollen wir eine Entlastung der sensiblen Tagesrandstunden. – Das können Sie im Mediationsergebnis nachlesen.

Wir stellen fest: Wir haben einen Planfeststellungsbeschluss und ein Gerichtsurteil, das wir gerade bewerten lassen, dass das Leben etwas erschwert.

Zweitens. Wir haben eine Debatte, in der Fraport und die Fluggesellschaften völlig zu Recht sagen: Wir wollen gleiche Konkurrenzbedingungen haben. – Wenn man Politik verantwortlich gestaltet, ist der Ausweg daraus: Man sorgt dafür, dass die gleichen Konkurrenzbedingungen für alle in Deutschland und in Europa herrschen, indem das Nachtflugverbot möglich gemacht wird.

(Beifall bei der SPD)

Drittens sorgt man dafür, dass es eine Rechtsgrundlage gibt, aufgrund derer man in der Lage ist, darüber zu reden, die Tagesrandstunden weiter zu entlasten.

Das ist der Punkt, bei dem Sie den Unterschied machen. Denn Sie sagen: Das ist jetzt einfach so. Dass die Leute so leiden, das müssen sie ertragen.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das ist doch Unsinn! Das stimmt doch einfach nicht!)

Wir sagen: Wenn die Leute so leiden und das ertragen müssen, dann versuchen wir, die Rahmenbedingungen so zu verändern, dass wir neue Handlungsmöglichkeiten bekommen. – Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns. Der ist relativ einfach.

(Beifall bei der SPD)

Viertens. Ich komme jetzt auf den Antrag der Fraktion DIE LINKE zurück. Mein Problem daran ist: Der Antrag wurde geschrieben, um abgelehnt zu werden. – Die Frage lautet: Warum macht Ihr das?

Das ist ganz einfach. Die Start- und Landebahn ist rechtskräftig, und Ihr bekommt sie mit keinem Argument aus der Welt. Das hat Frank Kaufmann gesagt. Das ist der eine Teil.

Im zweiten Teil geht es um den Lärmaktionsplan. Was ist denn das für eine Idee? – Sie wollen einer unfähigen Landesregierung ein Papier zurückgeben, damit sie es noch einmal macht. Das ist, mit Verlaub, völlig bescheuert.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da bin ich sehr bei Herrn Kaufmann. Mit Verlaub, möglicherweise werden wir da einmal den Sachverstand bemühen müssen, den es bei den Kommunen und möglicherweise beim Regionalverband gibt, um ein paar Alternativen deutlich zu machen. Denn dieser Plan ist in der Tat so unvollständig und auf einer so grottigen Datengrundlage gemacht, dass man damit nichts anfangen kann.

Wer hat denn das vorgelegt? – Ich hatte einmal einen Chef, der gesagt hat: Du solltest mir sagen, welcher Referent das geschrieben hat. Ich werde ihn dann gerne in die Registratur versetzen.

Genauso ist dieses Papier gemacht worden. Genauso wurde dieser Plan gemacht. Ich halte das für unverantwortlich.

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Fünftens. Lieber Frank Kaufmann, ich bin einfach für eine saubere Argumentation. Wie alle anderen verstehe ich, dass die Debatte um die Frage, wie schätzt man die Zahl der Arbeitsplätze, spannend ist. Auf dieser Ebene kann man diese Frage immer wieder thematisieren.

Eines kann man aber nicht machen. Man kann nicht die Zahl, die für den Endausbau vorgesehen ist, für das erste Betriebsjahr annehmen. Das ist, mit Verlaub, intellektuell einfach nicht redlich.

Wir können jetzt gerne darüber streiten, wie sicher die Prognose war. Wir können gerne in ein paar Jahren darüber reden, ob die ersten Schritte gemacht wurden. Aber das andere funktioniert so einfach nicht. Ich glaube, das wissen alle Beteiligten.

Ich will das jetzt einmal zusammenfassen. Das wird jetzt wieder spannend. Wie gelangen wir dahin, dass wir das, was wir versprochen haben, halten können? – Wir haben versprochen: Wir machen diesen Ausbau. – Die GRÜNEN sind da wie immer außen vor. Die LINKEN sind logischerweise auch außen vor, weil sie nicht dabei waren.

Wir haben versprochen: Wir machen den Ausbau unter der Bedingung, dass sich die Belastungen für die Menschen nicht deutlich erhöhen. Wir machen vorher etwas.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben jetzt zwölf Jahre Nichtstun mit einigen kleinen Einschränkungen erlebt. Sie glauben, dass man jetzt einfach weiter nichts tun muss.

Nein, wir müssen einen Schritt weitergehen. Wir müssen uns mit der Frage beschäftigen, wie wir den Lärm eingrenzen. Dabei bin ich überhaupt nicht flughafenbezogen.

Ich glaube, die LINKEN müssten mit uns noch einmal gemeinsam diskutieren, wie weit wir eigentlich gehen können. Wir haben in Hessen gemeinsam durchgesetzt – das geschah übrigens auch unter Rot-Grün –, dass wir die Züge auf den Schnellbahnstrecken beschleunigen wollen, damit wir den Flughafen entlasten können. Dieses Ziel ist richtig. Das ist seit dem Bau der Startbahn West ein zentrales landespolitisches Ziel.

Ich finde, man muss aber eines mitdiskutieren. Wir haben nämlich feststellen müssen, dass wir an bestimmten Stellen der Schnellbahnstrecken neue Probleme produziert haben. Das muss man einfach sagen. Dort, wo sie nicht mitten durch die Prarie laufen, sind sie für die Anwohner ziemlich laut. Das heißt, wer so etwas macht, wer solche Forderungen stellt, der muss, glaube ich, keine Debatte darüber führen, wie man einzelne Maßnahmen durchführt.

Ich will einmal ein Konzept beschreiben, das drei Schritte hat. Der erste Schritt lautet: Investitionen am Flughafen in Milliarden-€-Höhe in freier Konkurrenz zu tätigen, ist eine Verschleuderung des volkswirtschaftlichen Vermögens in Europa und in Deutschland. Das heißt, der vernünftige Weg ist, einen abgestimmten Flughafenentwicklungsplan zu haben, bei dem die Verkehre geklärt und aufgeteilt sind. Das würde verhindern, dass wir in manchen Regionen Überkapazitäten haben, die die Ertragslage der Flughäfen, die es gibt, verschlechtern würde. Gleichzeitig würde das auch die Beantwortung der Frage erschweren, wie die Flugverkehre abgewickelt werden sollen.

(Beifall der Abg. Günter Rudolph und Petra Fuhrmann (SPD))

Denn der Irrsinn, den die Lufthansa gestern vorgestellt hat, der besagt, dass man in Konkurrenz der gesamten Welt in der Türkei, in Dubai oder sonst wo einmal schaut und die Flächen schafft, hinterher soll sich der Flugverkehr dann irgendwie anpassen, ist etwas, was man sinnvollerweise bei einem Verkehrsmittel nicht macht, bei dem man riesige Investitionen für die Start- und Landeflächen vornehmen muss.

Zweitens. Wenn man das gemacht hat, dann geht es um die Frage: Wie kriegt man die Verkehrsmittel so integriert, dass das funktioniert? – Da geht es eben nicht darum, dass man es nur wollen muss. Ich bin sehr dafür, dass ein Großteil der Kurzstreckenflüge weg kommt. Aber wir müssen doch zur Kenntnis nehmen, dass es dafür eines politischen Anstoßes bedarf. Ich finde, dafür ist euer Antrag völlig richtig. Auf der anderen Seite geht das aber nicht so einfach.

Wer die Schwierigkeiten auf der Strecke Köln-Frankfurt kennt, das überhaupt so hinzukriegen, dass es unter den derzeitigen Sicherheitsvorschriften funktioniert, der weiß, dass das nicht einfach mit „Man muss nur wollen“ getan ist. Wir müssen unseren Beitrag dazu leisten, dass das Umsteigen am Flughafen und das Einchecken am Startort so möglich sind, dass es den derzeitigen Vorschriften genügt. Dazu muss politische Arbeit geleistet werden, das kann man nicht einfach wollen. Ich glaube, da muss man etwas nachliefern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Mein letzter Punkt ist wie immer die Rechtssicherheit. Ich kann es schon fast nicht mehr wiederholen, aber stellen Sie sich einmal vor, Sie haben Ihren Führerschein verloren. Sie gehen dann vor Gericht und sagen: Ich will meinen Führerschein wieder haben. Gleichzeitig erklären Sie aber allen anderen: Das ist nicht, weil ich ihn wieder haben will, sondern weil ich Rechtssicherheit haben will, dass ich ihn verloren habe. – Das ist das Gleiche, was Ihnen hier passiert ist. Das ist so absurd,

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Das Beispiel ist absurd!)

dass ich niemanden kenne, dem man das ernsthaft erklären könnte. Das Gericht hat völlig zu Recht gesagt: Der Antrag ist zwar zulässig, aber komplett unbegründet.

An dieser Stelle sollten Sie Ihre Textexegese beenden und sagen: Wir haben versucht zu tricksen; wir haben versucht, etwas anderes durchzusetzen, als wir versprochen hatten; dabei sind wir erwischt worden; wir stehen endlich zu dem, was wir getan haben. – Dann können wir uns einen Teil dieser unsinnigen Debatte hier sparen. – Danke.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grumbach. – Für die Landesregierung spricht Staatssekretär Saebisch. Bitte schön, Herr Saebisch, Sie haben das Wort.

#### **Steffen Saebisch, Staatssekretär im Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe natürlich Verständnis dafür, dass es Herrn Kaufmann beim Studium der schriftlichen Urteilsbegründung aus Leipzig die Sprache verschlagen hat und er die Sprache auch erst langsam wiedergefunden hat.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Lieber Herr Kaufmann, sie kommt langsam wieder. Das spüren wir alle. Trotzdem geht es natürlich nicht, dass Sie sich heute hierhin stellen und einen Antrag begründen, der von der Realität der schriftlichen Urteilsbegründung des Bundesverwaltungsgerichts meilenweit entfernt ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir alle schätzen Sie als Experten, aber heute haben Sie mit Ihrer Rede, die Sie hier gehalten haben, Ihrem Ruf keinen Gefallen getan.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für die Landesregierung halte ich klar fest: Durch die schriftliche Urteilsbegründung ist der Flughafen ausbau noch einmal bestätigt worden, erstens.

Zweitens. Die Planklarstellung, die Staatsminister Posch vorgenommen hat, ist vom Bundesverwaltungsgericht ebenfalls klar bestätigt worden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Als Staatssekretär unter Dieter Posch möchte ich das persönlich sagen: Es hätte Ihnen gut angestanden sich heute, aus Gründen des politischen Anstandes – und wenn das

nicht möglich ist, wenigstens aus Gründen der inneren Souveränität – hierhin zu stellen und Ihre ehrenrührigen Vorwürfe, die Sie am 29. Mai von diesem Pult aus an Dieter Posch gerichtet haben, zurückzunehmen. Das hätte Ihnen heute gut angestanden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Dieter Posch hat Kurs gehalten. Diese Landesregierung hat Kurs gehalten. Wir haben immer gesagt, wir stehen zur Mediation, aber wir wollen diese Mediation rechtssicher umsetzen.

Wir haben Ihnen gefühlte tausendmal erklärt, dass die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts des Jahres 2006 eine andere ist, als wir sie jetzt im Jahr 2011 erlebt haben.

(Widerspruch des Abg. Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Doch, Herr Kaufmann. Wir haben es Ihnen tausendmal erklärt.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Aber er hat es immer noch nicht verstanden!)

Dementsprechend ist dieses Urteil aus Leipzig eine Bestätigung für die Landesregierung, denn wir haben immer gesagt, wir wollen ein Nachtflugverbot in der Zeit von 23 bis 5 Uhr. Dieses Nachtflugverbot haben wir jetzt. Ende gut, alles gut.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Herr Kaufmann, das Spannende bei Ihnen ist nicht nur das, was Sie sagen, sondern auch das, was Sie nicht sagen. In Ihrer Rede zitieren Sie aus dem Urteil zum Thema „An- und Abschwellen in den Nachtrandstunden“ die Randnummer 372 ausdrücklich. Aber die Randnummer 373 haben Sie leider vergessen zu zitieren. Dort heißt es:

Gemessen hieran durfte die Planfeststellungsbehörde jedenfalls im Ergebnis davon ausgehen, dass das von ihr verfolgte Konzept eines Abschwellens und Wiederansteigens der Fluglärmbelastung in den Nachtrandstunden am Flughafen Frankfurt Main gewährleistet ist.

Herr Kaufmann, leider vergessen. Schlecht. Setzen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Günter Rudolph (SPD): Uuiuiui!)

Herr Kaufmann, das Weitere, das Sie heute hier nicht erwähnt haben, ist ebenfalls interessant: In Ihrem Antrag haben Sie sozusagen suggeriert, es gebe eine rechtswidrige Situation bei den Ausnahmegenehmigungen.

In Ihrer Rede heute haben Sie das so nicht wiederholt. Ich ahne auch, warum. Sie wissen nämlich, für diese Behauptung können Sie keinen einzigen Anhaltspunkt liefern.

Die Landesregierung, die Luftaufsicht im hessischen Wirtschaftsministerium, genehmigt nach Recht und Gesetz. Ab und zu bleibt auch eine A 380 stehen. Das ist für die Passagiere eine schwere Belastung, ebenso für das Unternehmen – aber wir vollziehen hier die Rechtslage am Frankfurter Flughafen. Hier dem Wirtschaftsministerium irgendeine Form der Gefälligkeitspraxis zu unterstellen, dafür haben Sie keinen Anhaltspunkt. Deswegen haben Sie das heute auch nicht wiederholt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Lieber Herr Kaufmann, jetzt kommen wir in die Chaospolitik, die mittlerweile bei Ihnen herrscht – um dieses Wort einmal zurückzugeben. Was Sie hier auch nicht vorgetragen haben, ist, dass Sie gestern Abend beim Parlamentarischen Abend der Lufthansa ein kaufmannsches Verrechnungsmodell vorgestellt und gesagt haben, man könne ja darüber reden, ob auch nach 23 Uhr planmäßig gestartet werden kann, wenn man dafür vor 23 Uhr die Flüge verrechnet.

(Lebhafte Zurufe von der CDU und der FDP)

Herr Kaufmann, das haben Sie heute hier nicht wiederholt. Ich glaube, aus gutem Grund. Denn dann müsste man natürlich erklären, warum man, erstens, einen rechtswidrigen Zustand herbeiführt, und zweitens, wie man als GRÜNE für ein Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr werben, zeitgleich aber der Lufthansa anbieten kann, dass sie nach 23 Uhr noch planmäßig fliegen darf. Meine Damen und Herren, das versteht doch kein Mensch.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Das Schlimme ist, dass diese Verwirrung auch auf die SPD übergreifen hat. Dafür hat Herr Grumbach heute ein blendendes Beispiel geliefert.

Der Fraktionsvorsitzende der SPD hat sich hierhin gestellt und klar gesagt, er steht zur Mediation und zum Nachtflugverbot zwischen 23 und 5 Uhr. Der Vorsitzende der SPD Hessen-Süd erklärt hier: Nein, wir wollen ein Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr. Herr Schäfer-Gümbel scheint keine Mehrheit in seiner Partei in einer für den Frankfurter Flughafen wesentlichen Frage zu haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lebhafter Widerspruch bei der SPD)

Wir stehen also etwas ratlos zu Ihrer Position zum Betrieb des Frankfurter Flughafens.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Chaos in der Opposition! – Norbert Schmitt (SPD): Das ist nicht seriös! – Weitere lebhafte Zurufe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Als Staatssekretär muss ich mich natürlich zurückhalten, aber Minister Rentsch hat mich ausdrücklich gebeten, diese Frage zu stellen.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

– Nein, Herr Schmitt, vom intellektuellen Tiefflug verstehen Sie mehr als ich.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

– Ich habe mir gedacht, dass Sie das bestätigen.

Meine Damen und Herren, wenn wir uns den betreffenden Antrag der LINKEN anschauen, dann wird es fast schon etwas – ich wollte sagen: pathologisch, aber das ist bestimmt kein parlamentarischer Ausdruck. Herr Schaus, Sie sind der Erste, der diese Landesregierung immer gern an anderen schwarz-gelben Landesregierungen und an der Bundesregierung misst. Das machen Sie sehr gerne, da werden Sie mir zustimmen. Wenn man sich das aber anschaut, dann sieht man, dass im einzigen Bundesland, in dem DIE LINKE regiert, in Brandenburg, die Bürger am Flughafen Berlin-Brandenburg den gesetzlichen Lärmschutz erst vor dem Verwaltungsgericht erstreiten muss-

ten, während wir in Hessen noch freiwillig Mittel in Höhe von 260 Millionen € drauflegen. Dann muss ich sagen: Herr Schaus, setzen Sie einmal eine Runde aus, das würde Ihnen gut anstehen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe der Abg. Hermann Schaus und Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Herr Schaus, zu Ihrem Antrag gehört auch – aber ich weiß nicht, ob Sie das angemessen analysiert haben –, dass sich die Anzahl der innerdeutschen Kurzstreckenflüge heute auf einem historischen Tiefstand befindet. Für die von Ihnen verlangte Verlagerung gibt es heute also viel weniger Begründung denn je. Und Walter Arnold hat freundlicherweise schon darauf hingewiesen: In einem freiheitlichen Land bestimmen nicht wir die Verkehrsträger, die die Bürgerinnen und Bürger zu nutzen haben,

Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sehr gut!

sondern die Bürgerinnen und Bürger bestimmen durch ihre Nachfrage selbst, welche Verkehrsträger sie wählen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): So ist es!)

Wir sind nicht in einem sozialistischen Land wie Kuba, wo die Bürgerinnen und Bürger hauptsächlich zu Fuß gehen müssen, da es dort gar keine Verkehrsträger gibt, die sie benutzen können.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie wissen im Übrigen genau: Seit Jahren setzt sich die Landesregierung für einen Ausbau der Fernstreckenverbindungen in Hessen ein. Herr Schaus, wenn Sie den Haushalt genau studieren, dann sehen Sie, dass wir seit Jahren Planungsmittel beispielsweise der Fernbahnstrecke Hanau – Fulda vorhalten.

Die Landesregierung ist die Letzte, der Sie hier Vorwürfe machen dürfen. Wir haben ein hohes Interesse daran, die Fernbahnverbindungen in Hessen auszubauen, sei es Hanau – Fulda, aber ausdrücklich auch Frankfurt – Mannheim.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Wenn man sich in der Kommunalpolitik – beispielsweise beim Kollegen Schmitt – mit positiver Sicht der Fernbahnstrecke stellen würde, dann hätten wir hier schon wesentlich schnellere Ergebnisse.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

In diesem Sinne bitte ich auch, die Nachhilfe in Richtung Landesregierung einzustellen.

(Norbert Schmitt (SPD): Das gibt ja wohl nicht!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es lässt sich am Ende festhalten: Am Flughafen von Ihrer Seite nichts Neues.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Die Verwirrung greift weiter um sich. Sie haben nach Vorliegen der Urteilsbegründung des Bundesverwaltungsgerichts kein einziges Argument mehr gegen diese Landesregierung.

In diesem Sinne: Die Bürgerinnen und Bürger beginnen, ihren Frieden mit dem Ausbau dieses Flughafens zu machen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das hätten Sie gern!)

Das zeigen die Zahlen bei den Demonstrationen, das zeigen auch die entsprechenden Einwände in Richtung Landesregierung. Sie wollen aus parteipolitischen Kalkül diesen Frieden nicht. Sie wollen weiter Krawall.

Diese Landesregierung arbeitet aber im Interesse aller Bürgerinnen und Bürger an einem gedeihlichen Fortschritt in diesem Land. Dazu gehört auch der Frankfurter Flughafen. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke schön, Herr Staatssekretär Saebisch. – Wir haben eine zweite Runde. Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Wissler von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben fünf Minuten Redezeit.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Staatssekretär, was gestern beim Empfang der Lufthansa diskutiert wurde, kann ich nicht beurteilen, weil meine Fraktion dem Häppchenessen ganz bewusst fern geblieben ist. Das können sie gleich mit den GRÜNEN klären.

(Ulrich Caspar (CDU): Wie sind Sie denn nach Kuba gekommen?)

Meine Damen und Herren, „Lärm ist moderne Folter“. Dieser Satz stammt nicht von mir, sondern er stammt von Ihrer Staatssekretärin im Sozialministerium, Frau Müller-Klepper. Sie hat ihn während einer Demonstration gegen Bahnlärm im Rheingau gesagt. Dort hat sie gesprochen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Recht hat sie!)

Ich fand es gut, dass Frau Müller-Klepper dort gesprochen hat. Ich demonstriere sonst eher gegen die Landesregierung als mit der Landesregierung. Ich frage mich aber, warum das nur für die Anwohner im Rheingau gilt. Warum gilt das nicht für die Anwohner des Flughafens? Warum gilt hier nicht, dass Lärm Folter ist?

(Beifall bei der LINKEN)

Warum spricht im Rheintal ein Mitglied der Landesregierung bei einer Demonstration, bei der sich die Bürger vollkommen zu Recht gegen den Lärm wehren? Warum lässt sich kein Mitglied der Landesregierung bei den Montagsdemonstrationen am Flughafen blicken?

Sie trauen sich noch nicht einmal, eine Sitzung des Wirtschaftsausschusses nach Sachsenhausen zu verlegen. Herr Müller, Sie haben im Ausschuss zweimal dagegen gestimmt, eine Sitzung in Sachsenhausen zu machen. Das ist feige. Sie ducken sich weg. Sie sind verantwortlich für die Verlärmung der gesamten Region. Jetzt ducken Sie sich feige weg und trauen sich noch nicht einmal, eine Sitzung in Sachsenhausen zu machen.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Alexander Noll (FDP))

Meine Damen und Herren, der Flughafenausbaubau ist eine Geschichte von Lügen und leeren Drohungen. 100.000 Arbeitsplätze wurden versprochen. – Wo sind die denn?

(Zuruf des Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (FDP))

Die gibt es nicht. Das ist eine ganz bewusste Täuschung gewesen, um die Menschen für den Ausbau zu gewinnen.

(Michael Boddenberg (CDU): Sie wissen, dass Sie gerade die Unwahrheit sagen!)

Kein Ausbau ohne Nachtflugverbot. – Ein klares Versprechen von Roland Koch. Sie haben vor dem Bundesverwaltungsgericht gegen Ihr eigenes Versprechen geklagt.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Wir haben doch ein Nachtflugverbot!)

Sie haben aber dagegen geklagt. So viel ist Ihr Versprechen wert.

Das Letzte: Die Fracht braucht die Nacht. – Das hat die Lufthansa über Jahre hinweg erzählt. Sie hat immer gedroht, man müsse die Fracht verlagern und der gesamte Standort Frankfurt sei gefährdet. Was jetzt? Jetzt baut die Lufthansa ein neues Frachtzentrum und begründet das sogar noch mit dem Nachtflugverbot.

Das waren alles Märchen, um den Flughafenausbaubau durchzusetzen. Was ich wirklich unerträglich finde, ist die „Ja zu FRA“-Kampagne, die die Fraport gerade macht. Eine solche Kampagne ist für ein Unternehmen, das sich mehrheitlich im öffentlichen Besitz befindet, wirklich unwürdig.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Michael Boddenberg (CDU))

Herr Müller, Sie fordern, man müsse alle Verkehrsmittel gleich fördern und gleich behandeln. Das tun Sie doch gar nicht. Das stimmt doch nicht. Das ist doch auch eine Mär. Der Flugverkehr wird doch privilegiert. Warum gibt es denn keine Kerosinsteuer? Setzen Sie sich doch als FDP einmal dafür ein, dass Kerosin besteuert wird. Das wäre ein Beitrag zur Gleichbehandlung der Verkehrsmittel.

(Stefan Müller (Heidenrod) (FDP): Wir stecken insgesamt viel Geld in den ÖPNV, in die Straße usw.!)

Wer zahlt denn jetzt die Kosten für den Lärmschutz? Die Kosten für den Lärmschutz zahlen doch nicht die Verursacher, sondern die Kosten für den Lärmschutz zahlen zu allererst einmal wieder der Steuerzahler und die Leute, die durch den Lärm geschädigt sind.

(Beifall bei der LINKEN und des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Zuruf des Abg. Dr. Walter Arnold (CDU))

Es geht auch um die Frage von Klimaschutz. Natürlich muss man auch einmal zur Kenntnis nehmen, dass es hier nicht nur um Lärm geht. Es geht um Schadstoffe, es geht um Klimaschutz. Wir wissen doch, dass Fliegen die umweltfeindlichste Form der Fortbewegung ist.

(Michael Boddenberg (CDU): Sie tragen doch dazu bei, Frau Kollegin!)

Man muss doch einmal eine Diskussion darüber führen, ob es nicht sinnvoll ist, gerade innerdeutsche Flüge auf die Bahn zu verlegen, weil wir die Klimaerwärmung aufhalten müssen und weil es natürlich ein sinnvoller Schritt hin zu einer Verkehrswende ist.

(Clemens Reif (CDU): Fahren Sie doch demnächst mit dem Zug nach Kuba!)

Meine Damen und Herren, am letzten Montag fand die 35. Montagsdemonstration am Flughafen statt. Ich habe Hochachtung vor der Ausdauer. Es zeigt natürlich aber auch, wie verzweifelt die Menschen sind. Herr Staatssekretär, Sie irren sich gewaltig, wenn Sie glauben, die Menschen hätten ihren Frieden mit dem Flughafenausbau gemacht.

Was die Menschen im Terminal immer wieder sagen: Sie geben so lange keine Ruhe, bis sie endlich wieder Ruhe haben. – Diese Menschen fordern vollkommen zu Recht, dass an der Lärmquelle angesetzt werden muss. Wie soll es denn leiser werden, wenn 200.000 zusätzliche Flugbewegungen dazukommen? Man baut einen Flughafen aus, um mehr Flugbewegungen zu haben. Das bedeutet mehr Lärm. Wir brauchen also natürlich eine Reduzierung der Flugbewegungen. Wir sind auch der Meinung, dass wir die Stilllegung der Landebahn brauchen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie erwidern, das sei nicht realistisch. Gehen Sie doch bitte in die Schulen nach Sachsenhausen, nach Niederrad und nach Flörsheim und schauen sich an, welcher Lärmbelastung die Kinder dort ausgesetzt sind, die morgens um fünf aus dem Bett geworfen werden. Alles das bringt gesundheitliche Schäden.

(Zurufe von der CDU)

Herr Arnold, ich bin der Meinung, dass Sie den Menschen Sand in die Augen streuen, wenn Sie die Illusion von leisen Flugzeugen schüren. Es gibt keine leisen Flugzeuge. Wenn man einen Flughafen ausbaut, dann sorgt das für mehr Lärm.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin Wissler, Sie müssten zum Ende kommen.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Letzter Satz. Herr Grumbach, Sie haben gesagt: „Man muss nur wollen“ reicht nicht. – Das ist nicht richtig. Natürlich ist das ein Ergebnis von politischen Entscheidungen. Politische Entscheidungen müssen zurückgenommen werden, wenn sie solche verheerende Auswirkungen haben. Die Menschen brauchen keine Vertreibungsprämien. Es kann doch nicht sein, dass die Lufthansa und die Fraport Priorität vor der Lebensqualität und der Gesundheit der Menschen in der Region haben.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Als nächster Redner hat sich Kollege Kaufmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Kaufmann, Sie haben das Wort.

(Zuruf von der CDU: Jetzt wollen wir mal hören, was da los war! – Michael Boddenberg (CDU): Wir sind für das strikte Nachtflugverbot!)

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Verehrter Herr Staatssekretär, das, was Sie gerade vom gestrigen Abend berichtet haben, der jetzt eine gewisse Bedeutung zu erlangen scheint, ist das Gegenteil erstens von Wahrhaftigkeit und zweitens von Bemühungen,

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Beweise!)

zu einer Deeskalation beizutragen. Das Gegenteil von Wahrhaftigkeit können genügende Anwesende bezeugen, die dabei gewesen sind und gehört haben, was ich gesagt habe. Sie können es jederzeit bekunden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

Ich will es Ihnen auch gerne noch einmal erklären. Wir haben alle noch in Erinnerung, wie uns Herr Kratky fast zu Tränen getrieben hat, wie schlecht es doch der Lufthansa geht.

(Günter Rudolph (SPD): Ja, wir wollten schon sammeln gehen! – Michael Boddenberg (CDU): Der macht seinen Job!)

Insbesondere auch die rigide Regelung der Grenze des Nachtflugverbots sei für die Lufthansa erheblich belastend.

(Unruhe bei der CDU und der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Man sollte eben nicht zur Lufthansa gehen!)

Das hat er uns erklärt, dazu gab es diverse Bemerkungen. Er hat dringend verlangt, gerade was die Grenze gegen 23 Uhr angeht, müsse man flexibler sein.

Ich habe in einer von mehreren Erwidierungen, andere haben auch etwas gesagt, den Vorschlag gemacht, den ich übrigens mit Herrn Dr. Schulte auch schon einmal erörtert hatte – das hatte ich auch erwähnt –: Flexibilität ist gut, er soll sein Angebot vorlegen. Wenn man flexibel sein wolle und sagt, man lasse auch einmal eine Verspätung zu, dann müsse man den lärmgeplagten Menschen aber auch ihrerseits einen Gewinn geben. Das bedeutet irgendwann einmal vor 23 Uhr. – Mein erster Diskussionsvorschlag lautete: die doppelte Zeitspanne vorher. Wenn ich also um 23:10 Uhr noch fliegen will, muss ich an einem anderen Abend um 22:40 Uhr Schluss machen.

(Unruhe bei der CDU und der FDP)

Darüber war zu reden, nämlich über die Frage, ob die Flexibilität ehrlich gemeint war oder nicht. Das hat der Staatssekretär völlig anders dargestellt, aber das ist sein Problem und nicht meins.

(Widerspruch bei der CDU und der FDP)

Was im Augenblick geschieht, und dabei bleibe ich, ist ein hamsterartiges Immer-weiter-Beißen an der Nachtflugverbotsgrenze.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Staatssekretär, Sie sagen, Sie machen immer alles rechtmäßig. Die Beurteilung, ob etwas rechtmäßig ist oder nicht, obliegt am Ende aber den Gerichten. Das muss insofern dort geklärt werden. Ich persönlich halte es nicht für rechtmäßig, auch nicht im Sinne dessen, was im Planfeststellungsbeschluss steht, dass Sie das machen, was Sie mir

auf meine Kleine Anfrage, Drucks. 18/5975, geantwortet haben, dass nämlich Umlaufverspätungen ein Grund für Ausnahmegenehmigungen sein können. „Umlaufverspätungen“ heißt: Das gleiche Fluggerät fliegt über tags verschiedene Destinationen an, kommt – z. B. wegen einem Gewitter – zu spät nach Frankfurt und kann seinen letzten, ursprünglich geplanten Umlauf nur dadurch vollziehen, dass eine Ausnahmegenehmigung für einen Start nach 23 Uhr erteilt wird. Sie haben hier erläutert, dass das ein Grund für die Erteilung einer Ausnahmegenehmigung sei.

Dazu sage ich: Das kann kein Grund sein, weil die Dispositionsmöglichkeiten der Luftverkehrswirtschaft unter anderem darin bestehen, für Fälle der Verspätung Ersatzgerät zur Verfügung zu halten, um genau das zu vermeiden.

An dieser Stelle wird wie an vielen anderen Stellen wieder einmal deutlich, dass es Ihnen mit dem tatsächlichen Schutz der Nachtruhe überhaupt nicht ernst ist, sondern dass für Sie die Verkehrswünsche – von mir aus auch die Verkehrsbedürfnisse – der Luftverkehrswirtschaft immer Priorität haben. Deswegen sage ich zu Recht: Das ist nicht nur eine laxe Praxis, sondern meiner Ansicht nach an einigen Punkten sogar nicht rechtmäßig, was nach wie vor gemacht wird.

Mit dem Thema verspätete Landungen werden wir uns noch befassen. Die Antwort auf die Kleine Anfrage liegt noch nicht vor, weil Sie, wir haben es am Dienstag ja gehört, für alles ewig brauchen. Sie haben die Entscheidung zwar schon getroffen, aber die Begründung können Sie nicht innerhalb von sechs Wochen formulieren, sondern brauchen dafür ein Vierteljahr. Ich nehme auch das zur Kenntnis. Wir werden es am Ende ja noch klären.

Ich kann nur noch einmal unterstreichen: Wir wollen den Menschen tatsächlich helfen. Das fängt im Kleinen an, hört dort aber nicht auf. Unsere Zielsetzungen sind vielmehr eine Deckelung und Reduzierung der Zahl der Flugbewegungen und die Gewährleistung der Ruhe in der ganzen Nacht. Das sind unsere politischen Ziele, denn wir wollen mit dem Flughafen auf Dauer in Frieden leben und nicht mit dem unfriedlichen Zustand, der zurzeit herrscht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kaufmann. – Herr Kollege Boddenberg hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

(Michael Boddenberg (CDU): Ich wollte eine Frage stellen!)

– Sorry, das war das Zeichen für eine Meldung zur Geschäftsordnung. Sie hätten aber die Möglichkeit, für die CDU-Fraktion fünf Minuten lang zu reden.

#### **Michael Boddenberg (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Kaufmann, ich will die Frage, die ich Ihnen stellen wollte, in dieser Form – –

(Günter Rudolph (SPD): In welcher Funktion reden Sie?)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Boddenberg, reden Sie jetzt als Abgeordneter oder als Staatsminister?

(Michael Boddenberg (CDU): Als Abgeordneter!)

Sie reden als Abgeordneter. Dann haben Sie jetzt die Möglichkeit dazu.

#### **Michael Boddenberg (CDU):**

Herr Kollege Rudolph, ich saß hier vorne in einer Abgeordnetenbank und darf daher, glaube ich – –

(Günter Rudolph (SPD): Auch der Ministerpräsident saß heute Morgen da!)

– Das ist doch prima. Wir beide sind ja auch Mitglieder der CDU-Fraktion, wie Sie wissen.

Ich bin eben nicht dazu gekommen, eine Frage zu stellen. Ich will die Frage jetzt auf diesem Wege loswerden und wäre dankbar, wenn Sie zuhören würden.

Herr Kollege Kaufmann, Sie haben unterstellt, dass der Herr Staatssekretär hinsichtlich der Wahrhaftigkeit seiner Aussagen eben danebengelegt habe. Es gibt hier einige, die gestern Abend zugegen waren. Ich glaube, Sie werden nicht bestreiten – zumal Sie es eben wiederholt haben –, dass Sie sowohl gestern als auch in Presseveröffentlichungen davon gesprochen haben, dass man in der Frage flexibler sein müsse.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Fragen Sie doch einmal die Lufthansa, ob sie flexibler ist!)

Das, was Sie hier eben gesagt haben, bedeutet am Ende doch nichts anderes, als dass wir wieder zu planmäßigen Flügen nach 23 Uhr für den Fall kämen, dass die damit einhergehenden Konditionen gegeben sind.

(Lebhafte Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich setze das ausdrücklich in den Konjunktiv, denn das ist offensichtlich Ihre Position. Es ist jedenfalls nicht unsere Position.

Wenn ich gerade das Wort habe – ich brauche die fünf Minuten Redezeit gar nicht –, möchte ich an dieser Stelle noch Folgendes sagen. Der Herr Staatssekretär hat es eben möglicherweise vergessen; ich hatte ihn gebeten, an etwas zu erinnern. Herr Kaufmann, ich weiß, dass Sie das nicht gerne hören, es kann aber nicht sein, dass Sie – ebenso wie Herr Grumbach und Herr Feldmann als Oberbürgermeister in Frankfurt – vor Ort den Menschen mit viel Prosa weiße Salbe auf die Augen und die Ohren schmieren, weil Sie dort eben nicht vertreten wollen, was Sie an anderer Stelle vertreten haben. Wir werden bei Gelegenheit alle Anträge herausholen, denen die Sozialdemokraten in Hessen zugestimmt und somit all das mitgetragen haben, was wir heute haben.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Herr Kaufmann, Wir werden bei nächster Gelegenheit wieder darüber zu reden haben, dass die von Herrn Grumbach angemahnte, angeblich nicht vorhandene Gesamtschau über den Luftverkehr in Deutschland seit dem Jahre 2000 als Konzept vorliegt, und zwar von der Bun-

desregierung unter Joschka Fischer und Herrn Schröder erarbeitet. Dieses Konzept sieht für den Frankfurter Flughafen 120 Bewegungen pro Stunde vor. Ich wäre dankbar, wenn wir hin und wieder auf diesen Erkenntnis und diesen Sachstand zurückkommen würden, damit Sie nicht immer vor Ort wegsehen, obwohl Sie an weiter entfernten Orten jede Entscheidung mitgetragen haben.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Boddenberg. – Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Grumbach von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Grumbach.

**Gernot Grumbach (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kollege Boddenberg, erstens: Ich weiß nicht, wie viele Konzepte – ohne Beschluss – Sie in den verschiedenen Ministerien in den Aktenschranken liegen haben. Aus denen könnten auch wir gerne zitieren. Das hätte den gleichen Stellenwert wie das, was Sie eben getan haben.

(Michael Boddenberg (CDU): Kabinettsbeschluss!)

Herr Staatssekretär Saebisch, ich gehöre zu den Menschen, die sich sehr mit historischen Dingen beschäftigen. Ich habe vor drei Jahren einen für mich sehr amüsanten Film gesehen, in dem die ersten Sozialdemokraten im Parlament gezeigt wurden. In einer Nachspielszene erklärte da ein Mitglied des preußischen Landadels den armen Bauern, wie Politik zu sein hat. Mit Verlaub, dieser Ton ist dem 21. Jahrhundert nicht mehr angepasst.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von der CDU und der FDP)

Zweitens. Sie haben in Ihrer heutigen Rede zweimal nicht die Wahrheit gesagt. Beim ersten Mal haben Sie einfach ein Wort in einem Satz eingefügt, nämlich das Wort „planmäßig“, und damit den Satzzusammenhang verändert.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Wir werden hier den Streit, wer da war, nicht austragen können. Wir werden sehen, wessen Erinnerungsvermögen besser ist. Es gibt ja ein Wortprotokoll über das, was hier gesagt worden ist. Sie haben weiterhin gesagt, ich hätte ein absolutes Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr gefordert. Ich fordere Sie auf, sich den Protokollauszug zu organisieren und darin nachzulesen. Ich habe Folgendes gesagt: Ich will gleiche Konkurrenzbedingungen haben; deshalb fordere ich ein Bundesgesetz, das Nachtflugbeschränkungen zu dieser Zeit zulässt, und ich fordere, wie in der Mediation beschrieben, Entlastungen in den Tagesrandstunden.

Viertens. Sie zitieren hier Beschlüsse, deren Text Sie nicht kennen. Ich kenne Beschlüsse, deren Text ich geschrieben habe, in der Regel gut, und manchmal hilft es, sie bei sich zu haben. Ich zitiere:

In der Zwischenzeit werden wir alle rechtlichen Möglichkeiten nutzen, um eine weitestgehende Ent-

lastung in den Tagesrandzeiten zu erreichen. Das gilt insbesondere für die Flüge am Übergang in den Randzeiten zur Verbotszeit.

Das ist der Text, den wir beschlossen haben. All das, was Sie gesagt haben, finden Sie darin nicht wieder. Ich finde, es wäre klug, damit zu beginnen, über das zu reden, was ist, statt über das zu reden, was Sie sich vorstellen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grumbach. – Als nächster Redner hat sich Kollege Müller von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Müller, Sie haben das Wort.

**Stefan Müller (Heidenrod) (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann nur den Originalwortlaut der Pressemeldung des SPD-Bezirks Hessen-Süd zitieren. Der lautet wie folgt:

Die SPD Hessen-SÜD setzt sich dafür ein, auf Bundes- und Europaebene die Voraussetzungen für eine Nachtruhe von 22 bis 6 Uhr zu schaffen.

Das ist der Wortlaut der SPD-Pressemeldung. Herr Grumbach, insofern kann ich das, was Sie gesagt haben, nicht ganz nachvollziehen. Ich frage mich außerdem, ob Sie den Beschlusstext – den ich aus der Zeitung anders in Erinnerung habe – vollständig vorgelesen haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Deshalb bin ich schon sehr daran interessiert, zu erfahren, wie Ihre Position dazu ist. Sie haben sich eben wieder um eine Aussage gedrückt. Wollen Sie in den Nachtrandstunden Nachtflüge zulassen, wie in der Mediation vereinbart? Wenn ja, wie viele? Sind es fünf? Sind es zehn? Ich glaube nicht, dass das von der Mediation noch gedeckt wäre. Oder wollen Sie, wie aus dem Beschlusstext hervorgeht, tatsächlich eine vollständige Nachtruhe von 22 Uhr bis 6 Uhr, was für den Frankfurter Flughafen erhebliche Einschnitte und eine erhebliche Reduzierung der Zahl der Arbeitsplätze bedeuten würde?

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Sie haben es gerade wieder geschafft, sich darum herumzuwinden; aber ich glaube, dass Sie über kurz oder lang – spätestens bei der Landtagswahl – klar bekennen müssen, was die SPD in Hessen will. Will sie die Mediation, oder will sie weiter gehende Forderungen erheben, um zu versuchen, den GRÜNEN den Rang abzulaufen? Das ist einer der interessanten Punkte.

Herr Kaufmann, das alles haben wir uns nicht ausgedacht. Vielmehr gibt es auch ein Interview in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ vom 18. Juli, in dem zu dem Thema, wie man das mit den Ausnahmen macht, formuliert wird: „Wenn man großzügig sein will, bin ich sofort dabei.“ Danach schränken Sie es ein; das ist korrekt: „Aber dann erst dann, wenn in der Regel nach 22:30 Uhr kein Flieger mehr startet.“

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aha! Was denn?)

Die Lufthansa hat ihren Flugplan für den Winter schon dahin gehend geändert. Nur Sie tun so, als könnte man daran etwas ändern.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
So ein Quatsch!)

Wir haben aber – das ist der Unterschied zwischen den GRÜNEN und einer Rechtsstaatspartei wie der FDP – rechtliche Grundlagen. Wir haben im Planfeststellungsbeschluss rechtliche Rahmenbedingungen für die Ausnahmen gesetzt.

(Beifall bei der FDP)

Diese wenden wir an. Sie aber gaukeln etwas vor. Sie geben sich großzügig, so, als ob man das etwas flexibler gestalten könnte. Es mag sein, dass Sie das machen, weil Sie am liebsten ein Planergänzungsverfahren auf den Weg bringen würden und darin noch etwas anderes unterbringen möchten. Das mag sein. Das ist Ihre strategische Ausrichtung; das ist in Ordnung. Aber dann seien Sie auch ehrlich.

Wirklich nicht zu verstehen ist, dass gerade Sie, die Sie sehr deutlich machen, dass nach 23 Uhr eigentlich kein einziger Nachtflug zu vertreten ist – was wir mittragen und im Planfeststellungsbeschluss rechtskräftig verankert haben –, jetzt sagen: Wir können doch unter bestimmten Bedingungen einzelne Ausnahmen machen. – Nein, es gibt keine Bedingungen. Wir haben ein Nachtflugverbot ab 23 Uhr, und das wird auch eingehalten. Dabei bleibt es.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Frau Wissler, Ihre Argumentation ist zum Teil wirklich erschreckend. Ich lade Sie noch einmal ein – das habe ich von dieser Stelle aus schon mehrfach gemacht –, damit auch die Fraktion DIE LINKE das Forum Flughafen und Region kennenlernt. Dort wird sehr intensiv inhaltlich und fachlich diskutiert. Das werden die Kollegen bestätigen. Das, was Sie hier zum Besten geben, würden Sie dann wahrscheinlich so nicht mehr sagen, weil Sie dort sehr viel mehr Hintergrundinformationen erhalten hätten.

Sie haben hier eben behauptet, das Frachtzentrum werde ganz normal gebaut. Ja, es wird gebaut, selbstverständlich.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Aber es wird um ein Drittel kleiner gebaut, als es sonst der Fall gewesen wäre. Natürlich hat das diese Auswirkungen. Diese negativen Auswirkungen nehmen wir in Kauf; denn wir sagen: Der Ausbau auf der einen Seite ist mit dem Nachtflugverbot auf der anderen Seite verbunden. – Deswegen war das eine Entscheidung, die wir tragen mussten. Aber tun Sie doch nicht so, als ob das alles keine Auswirkungen hätte. Natürlich hat es Auswirkungen.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Es hat Auswirkungen auf die geschäftlichen Konzepte, es hat Auswirkungen auf die Arbeitsplätze, und es hat Auswirkungen auf das gesamte Logistikkonzept in Deutschland; denn wir müssen jetzt andere Wege nehmen, und die Unternehmen suchen nach Möglichkeiten, ins Ausland zu gehen.

Letzter Punkt. Herr Grumbach, Sie sagen, wir benötigten europaweite Abstimmungen. Ja, um Himmels willen, glauben Sie wirklich, dass sich der europäische Flugverkehr abkoppeln kann? Haben Sie nicht gesehen, dass es

gerade auch um den internationalen Flugverkehr geht? Wollen Sie europaweit einheitlich festlegen, dass es von 22 bis 6 Uhr keinen einzigen Flug mehr gibt? Ist das Ihre Politik? Ist das Ihre Position? Ich weiß wirklich nicht, ob das mit der Position einer Partei, die früher einmal auch Industrie- und Arbeitsmarktinteressen vertreten hat, zu vereinbaren ist.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Es liegt keine weitere Wortmeldung vor.

Es wurde vereinbart, dass die beiden Anträge, Drucks. 18/6194 und Drucks. 18/6081, an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen werden.

Bevor wir in die Mittagspause eintreten, möchte ich noch auf eine Veranstaltung hinweisen. In der Mittagspause wird die Ausstellung „Bestandserhaltung der Archivberatungsstelle Hessen“ in der Ausstellungshalle des Plenargebäudes präsentiert. Ich würde mich freuen, wenn Sie die Gelegenheit fänden, sich diese Ausstellung anzuschauen.

Ich unterbreche damit die Sitzung. Wir gehen nun in die Mittagspause. Um 14.30 Uhr sehen wir uns wieder.

(Unterbrechung von 13:34 bis 14:36 Uhr)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 9:**

#### **Hinweis auf den bereits geleisteten Eid eines richterlichen Mitglieds des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen nach § 9 Abs. 3 und 2 StGHG**

Nachdem gestern Morgen der Wahlausschuss zur Wahl der richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs getagt und Herrn Dr. Georg Dietrich Falk zum richterlichen Mitglied wiedergewählt hat, findet nun der erforderliche Hinweis auf den bereits geleisteten Eid statt.

Herr Dr. Paul, ich darf Sie bitten, vorzutreten, um als Präsident des Staatsgerichtshofs das gewählte richterliche Mitglied nach § 9 Abs. 3 Satz 1 Staatsgerichtshofgesetz auf den bereits geleisteten Eid hinzuweisen. Bitte schön.

(Die Anwesenden erheben sich von den Plätzen.)

#### **Dr. Günter Paul, Präsident des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen:**

Herr Dr. Falk, ich gratuliere zunächst einmal dafür, dass Sie gestern gewählt wurden. Ich freue mich darüber sehr. Sie haben am 11. September 2002 erstmals den Eid darauf geleistet, sich zu verpflichten, in Ihrem Amt als Richter am Staatsgerichtshof die Verfassung zu schützen. Ich darf Sie daran erinnern; Sie sind darauf schon einmal hingewiesen worden, als dieser Eid erneuert wurde, nämlich am 13. September 2006. Ich erneuere diesen Hinweis, darf Ihnen zur Bekräftigung die Hand reichen und wünsche eine gute Zusammenarbeit.

(Das richterliche Mitglied des Staatsgerichtshofs wird zu seiner Wiederwahl beglückwünscht. – All-

gemeiner Beifall – Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dann fahren wir in der Tagesordnung fort.

Noch eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Bodenverkehrsdienste am Flughafen Frankfurt – weitere Deregulierungen durch EU-Verordnung verhindern, Drucks. 18/6233. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Dann machen wir das so. Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 64. Die Redezeit beträgt fünf Minuten je Fraktion. – Herr Rudolph.

**Günter Rudolph (SPD):**

Frau Präsidentin! Ich bitte, so haben wir es eigentlich auch besprochen, dass wir den Antrag heute ohne Aussprache am Ende der Tagesordnung abstimmen können, weil die Angelegenheit ein bisschen eilbedürftig ist, um auch das richtige Signal nach Brüssel zu senden.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Wenn das alle so sehen, dann verfahren wir so. Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph.

Dann fahre ich fort. Außerdem eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend islamischer Religionsunterricht, Drucks. 18/6234. Wird hier die Dringlichkeit bejaht? – Das ist auch hier der Fall. Dann wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 65 und kann, wenn nicht widersprochen wird, mit den Tagesordnungspunkten 13 und 29 aufgerufen werden.

Dann kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 29:**

**Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend keine Verzögerungen bei der Einführung des islamischen Unterrichts in Hessen – Drucks. 18/6155 –**

mit **Tagesordnungspunkt 13:**

**Entschließungsantrag der Fraktion der SPD betreffend bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterricht in Hessen einführen – Drucks. 18/5995 –**

und mit **Tagesordnungspunkt 65:**

**Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend islamischer Religionsunterricht – Drucks. 18/6234 –**

Dies steht noch zur Entscheidung nach § 59 Nr. 4 GOHLT an.

(Günter Rudolph (SPD): Das haben wir doch gerade gemacht!)

Dann rufe ich als erste Rednerin Frau Kollegin Öztürk von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort. Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten.

**Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat heute bewusst das Thema der Einführung des islamischen Religionsunterrichts ohne Verzögerung zum Setzpunkt gemacht, weil wir der Meinung sind, dass wir hier nach wie vor eine klare Positionierung und eine klare Aussage der Koalitionsfraktionen brauchen, denn das sind wir den Menschen draußen schuldig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich möchte mit einer Nachrichtenanzeige aus der „Welt“ beginnen, die Frau Merkel ihren CDU-Mitgliedern im Rahmen einer Telefonkonferenz entweder heute Morgen oder vor Kurzem mitgeteilt hat. Frau Merkel hat ihre CDU-Mitglieder in einer Telefonkonferenz darum gebeten, so heißt es in der „Welt“, Toleranz gegenüber Muslimen walten zu lassen. Auch müsse man in dieser Gesellschaft zwischen Islamisten und Islam unterscheiden, sagte die Bundeskanzlerin. Wie recht die Bundeskanzlerin hat. Ist denn diese Einsicht auch im Hessischen Landtag angekommen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich möchte daran erinnern, dass wir uns im Jahre 2009 gemeinsam sehr darüber gefreut haben, als diese Landesregierung angekündigt hat, den islamischen Religionsunterricht erst einmal zu prüfen und diesen, wenn ein Ansprechpartner gefunden werde, auch einzuführen. Seit dem Jahre 2009 warten wir nun auf Ergebnisse und darauf, was Ihre ewige Prüfung gebracht hat. Ich habe das Gefühl, dass diese Prüfung bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben wird und Sie eigentlich eine richtige Lösung, nämlich die Einführung des islamischen Religionsunterrichts, nicht wollen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Müller, Sie brauchen gar nicht mit der Hand zu gestikulieren. Sie werden schon mitbekommen, warum wir dieser Meinung sind.

Ich gebe es zu: Wir haben sehr gespannt in die Reihen der CDU geschaut und versucht, herauszufinden, ob Sie ernsthaft einen islamischen Religionsunterricht einführen wollen – vor allem, wenn man sich in Erinnerung ruft, dass Sie am 12. September 2001, also einen Tag nach 09/11, verkündet haben, dass Sie den islamischen Religionsunterricht in Hessen einführen wollen.

Wenn wir uns die Schritte anschauen, die Sie seit elf Jahren gegangen sind: Im Gegensatz dazu ist eine Schnecke ein Schnellläufer. Das können Sie uns nicht als politischen Erfolg verkaufen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Seit 2009 versuchen wir als Opposition, Sie ganz konstruktiv mit Vorschlägen zu begleiten, weil es uns dabei um die Sache geht.

(Holger Bellino (CDU): Was Sie konstruktiv nennen!)

Wir haben versucht, mit Ihnen gemeinsam in den Ausschüssen darüber zu reden, wie man eventuell einen Übergangsweg gehen kann. Wir haben auch versucht, mit Ihnen zu schauen: Was haben die anderen Bundesländer gemacht, und wie kann man die Erfahrung, die in den ande-

ren Bundesländern gesammelt worden ist, bei uns umsetzen?

(Holger Bellino (CDU): Wir machen es aber besser als die anderen! – Zuruf des Abg. Ismail Tipi (CDU))

Was hat die Landesregierung hier gemacht? Sie hat den Sachverstand in Nordrhein-Westfalen ignoriert. Sie hat den Sachverstand in Niedersachsen ignoriert. Sie hatten die Möglichkeit, mit Herrn Staatssekretär Brockmann, der in einer CDU/FDP-geführten Regierung islamischen Religionsunterricht eingeführt hatte, Übergangsmodelle für uns vorzuschlagen, und Sie hatten vor allem im Jahr 2009 die Möglichkeit, als ersten Schritt mit Islamkunde zu beginnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie mit Islamkunde begonnen hätten, dann hätten wir schon seit drei Jahren ein Angebot an hessischen Schulen für muslimische Schülerinnen und Schüler gehabt. Stattdessen hat sich die CDU-Fraktion – leider, muss ich sagen – vor den Karren des FDP-Ministers spannen lassen, um eine Lösung zu finden, die verfassungsrechtlich die einzig gangbare Lösung sei. Damit haben Sie sich auf die integrationspolitische Geisterfahrt des Herrn Hahn eingelassen. Das bedauere ich, meine Damen und Herren vor allem der CDU.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kurz zur Historie. Seit 2009 besteht der Runde Tisch und tagt mit Verbänden und Vereinen aus der muslimischen Gemeinde. Seitdem versucht er, ernsthafte Schritte zu gehen. Dieser Runde Tisch hat ein Curriculum erstellt. Das heißt, wir haben jetzt ein Kerncurriculum, auf dessen Grundlage Unterricht erteilt werden kann. Dieser Runde Tisch hätte auch überlegen können, ob in Hessen eine Beiratslösung für einen Übergangszeitraum infrage käme, wie es in Niedersachsen der Fall ist. Stattdessen hat diese Landesregierung – ganz gezielt Herr Minister Hahn – einzelne Verbände ermuntert, einen Antrag zu stellen, wie die DITIB und die Ahmadiyya.

Sie haben auch Gutachten in Auftrag gegeben. Diese Gutachten haben nach Aussage von Ministerin Beer Ende Juli 2012 ausgesagt, dass diese beiden Verbände als Kooperationspartner infrage kämen. Das heißt, den Kooperationspartner, den Sie bisher gesucht haben, müssten Sie eigentlich gefunden haben. Ein Kerncurriculum liegt Ihnen auch vor. Der ewige Islamkritiker – das ist zu einfach –, der ewige vor dem Islam Angst schürende bildungspolitische Sprecher, Herr Irmer, hat auch noch seinen Posten niedergelegt. Das heißt, Hürden haben Sie eigentlich keine mehr. Was hindert Sie daran, endlich die Einführung des islamischen Religionsunterrichts umzusetzen?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von der Koalition, es ist viel zu einfach, wenn Sie uns erzählen, dass jetzt die Gutachten geprüft werden müssen. Die Gutachten haben geprüft, so dachten wir, ob die Antragsteller überhaupt eine Religionsgemeinschaft im Sinne unserer Verfassung sind. Obwohl all diese Dinge geprüft sind, wollen Sie jetzt noch einmal prüfen und prüfen und prüfen. Sie sagen diesem Landtag nicht, bis wann Sie prüfen wollen. Sie sagen diesem Landtag auch nicht, ob mit diesem Unterricht realistisch überhaupt noch 2013/2014 gerechnet werden kann.

Meine Damen und Herren, Sie täuschen die Bürgerinnen und Bürgern in Hessen. Sie versuchen, den Menschen zu suggerieren, dass Sie ernsthaft an einer Lösung interessiert seien. Das sind Sie mitnichten. Sie wollen sich nur profilieren. Die CDU-Fraktion hat nicht versucht, Herrn Hahn in dieser Frage zu stoppen. Der Einzige, den Sie gestoppt haben, ist der Herr Irmer. Ich bin gespannt, ob jetzt immer noch die Ewiggestrigen das Sagen haben oder ob endlich die Reformer in dieser Koalition zum Vorschein kommen. Das ist eine spannende Frage. Wir werden das beobachten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, wir wollen einen islamischen Religionsunterricht auf der Grundlage unserer Verfassung. Nichts anderes kann diskutiert werden, und nichts anderes ist überhaupt jemals diskutiert worden. Von daher verstehe ich Ihren Antrag nicht. Ihr Antrag enthält Punkte, die Sie prüfen wollen, die unserer Meinung nach längst geprüft sein müssten. Deswegen stellen wir uns die Frage: Sind Sie überhaupt ernsthaft an der Einführung eines islamischen Religionsunterrichts interessiert? Ich muss das leider bezweifeln. Schauen wir uns an, wie langsam Ihre Schritte sind und wie sehr Sie versuchen, in den Grabenkriegen zwischen dem Islam und dem Westen zu provozieren: Das ist meiner Meinung nach nicht haltbar. Daher würde ich bitten, dass die Reformer in den Koalitionsfraktionen, beispielsweise Herr Mick und Herr Bauer, versuchen, Personen wie Herrn Irmer Einhalt zu gebieten.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Was habt ihr für ein Demokratieverständnis?)

Denn was hat er uns noch im August erzählt? Vor dem Islam müsste man Angst haben. Der Islam würde die Menschen täuschen. Der Islam würde versuchen, in der Taqiyya die Andersgläubigen zu täuschen. Meine Damen und Herren, das entbehrt jeder sachlichen Grundlage. Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der LINKEN)

Durch die Einführung des islamischen Religionsunterrichts an den Schulen würden wir den Kindern, die in Hessen geboren und aufgewachsen sind, die Möglichkeit geben, religiös mündig zu werden. Wir würden ihnen die Möglichkeit geben, sich endlich in deutscher Sprache mit ihrer Religion auseinanderzusetzen und von den Lehrerinnen und Lehrern, die in Deutschland ausgebildet sind, über den Islam zu lernen und etwas über ihre Religion zu erfahren.

Nur so können wir den Islamisten in dieser Gesellschaft, den dschihadistischen Salafisten in dieser Gesellschaft, den selbst ernannten Predigern, wie Pierre Vogel, Einhalt gebieten. Sie müssen sich fragen, ob Sie weiterhin die Verantwortung dafür tragen können, dass Sie jungen Menschen kein Angebot machen und stattdessen versuchen, sich parteipolitisch zu profilieren. Ich finde, das ist eine Vernachlässigung der Menschen, die hier geboren und aufgewachsen sind. Wer nicht an die Generation von heute denkt, der wird auch in der Zukunft keine Chance haben. Ich habe das Gefühl, Sie haben den Gestaltungswillen aufgegeben. Ich vermute, das wird Ihnen spätestens bei der Wahl quittiert werden.

Schauen Sie sich die Islamvideos und die Ausschreitungen an. Das macht deutlich, dass es wichtig ist, dass man einen

modernen, toleranten Islam fördert, den es längst gibt. Der gehört zu Hessen. Der gehört zu uns. Je eher Sie das akzeptieren, desto besser ist es auch für diese Gesellschaft. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Öztürk. – Als nächster Redner hat sich Kollege Merz von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Kollege Merz.

**Gerhard Merz (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir hatten in den vergangenen Jahren seit Beginn der Legislaturperiode sehr viel Anlass zu Debatten über die Einführung eines bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterrichts gemäß den einschlägigen Bestimmungen des Grundgesetzes und der Hessischen Verfassung. Ich habe die Hoffnung, dass dies die letzte Debatte vor der endgültigen Einführung eines solchen Unterrichtsangebots an den Schulen des Landes Hessen sein könnte. Allerdings will ich gleich hinzufügen, dass meine Hoffnung nach wie vor ein wenig gedämpft ist. Ich komme darauf zurück.

Anlass der Debatten im Landtag waren in aller Regel weniger Auseinandersetzungen zwischen Regierung und Opposition oder zwischen den Regierungs- und Oppositionsfraktionen. Anlass waren in der weit überwiegenden Zahl der Fälle die tief greifenden Meinungsverschiedenheiten innerhalb der Regierungskoalition. Das ist auf besondere, fast schon unnachahmliche Art und Weise vom Kollegen Irmer, aber nicht nur von ihm, verkörpert worden und wird nach wie vor von ihm verkörpert werden.

Aber in der CDU-Fraktion gibt es noch mehrere, die seines Geistes waren und sind; denn sonst hätte sich dieser Mann nicht so lange mit seinen – ich will es vorsichtig ausdrücken – ressentimentgefüllten Positionen zu Integrationsfragen, zur Rolle des Islams in der Bundesrepublik und eben auch zum islamischen Religionsunterricht in einer führenden Position in der CDU-Landtagsfraktion halten können. Übrigens hält er sich ja auch weiterhin in einer führenden Position in der CDU-Landtagsfraktion;

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

denn er bleibt stellvertretender Fraktionsvorsitzender. Und nicht nur das: Er bleibt – obwohl er nicht mehr der bildungs- und schulpolitische Sprecher ist – Sprecher aller schulpolitischen Sprecher aller CDU-Landtagsfraktionen. Ich will das nur noch einmal anfügen, falls es jemandem entgangen sein sollte.

(Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

– Nein, ich habe mich da auch nicht einzumischen, ich halte es nur fest. Ich halte vor allen Dingen fest, lieber Herr Kollege Irmer, dass Sie nicht allein das Problem waren, sondern dass das Problem insofern in allererster Linie die CDU-Fraktion in diesem Landtag ist. Es ist eine CDU-Fraktion, die sich in ihrer Mehrheit nicht von diesen Tiraden distanziert hat – schon gar nicht öffentlich –, sondern die diese Tiraden offensichtlich mehrheitlich aus tiefstem Herzen teilt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Es ist nicht so – das habe ich hier schon einmal gesagt und wiederhole es –, dass die hessische CDU nicht die Kraft hätte, Herrn Irmer in die Schranken zu weisen, sondern sie hat gar nicht den Willen dazu, weil sie die Notwendigkeit dafür nicht sieht.

(Beifall bei der SPD)

Die Wahrheit ist und bleibt, dass Herr Irmer Fleisch vom Fleisch der hessischen CDU ist, dass er hessisch-christlich im christlich-demokratischen Mainstream ist und nicht irgendein obskures Randphänomen.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Deshalb ist diese CDU-Landtagsfraktion nicht mit ihm fertig geworden. Sie ist auch noch nicht mit ihm fertig. Der Kollege Irmer hat jetzt das Problem auf seine Art und Weise angepackt, nach dem Motto: Euch aus dem Elend zu erlösen, das kann ich nur selber tun.

(Heiterkeit bei der SPD und der LINKEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Können Sie vielleicht auch einmal zum Thema kommen?)

Es rettet euch kein höh'eres Wesen, kein Gott, kein Kaiser noch Tribun – um es einmal vollständig zu haben.

Meine Prognose ist deshalb, dass das Grundproblem bestehen bleiben wird. Beispielsweise gibt es neben dem Kollegen Irmer den Kollegen Tipi. Den Kollegen Tipi, der auf der einen Seite den islamischen Verbänden treuherzig versichert, dass er in der Frage des islamischen Religionsunterrichts auf ihrer Seite stehe und sie intensiv unterstütze, und der sich dann auf einer CDU-Veranstaltung hinstellt und den anwesenden CDU-Leuten erklärt, warum genau diese Verbände, mit denen die Landesregierung verhandelt, als Gesprächspartner gar nicht infrage kommen, weil sie nämlich vom türkischen Staat abhängig seien.

(Zurufe von der SPD: Aha!)

Lieber Herr Kollege Irmer, Sie haben neulich von Taqiyya gesprochen. Wenn Sie sich einmal ein besonderes Beispiel von Taqiyya ansehen wollen, dann gehen Sie einmal diesem Sachverhalt nach.

Das Problem war und ist – neben der CDU-Fraktion in ihrer Gänze – auch ein Koalitionspartner einschließlich des diesem Koalitionspartner angehörenden Integrationsministers Hahn, der diesem Treiben in diesem Landtag niemals öffentlich und laut und unmissverständlich widersprochen hat.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Ihr Problem ist die CDU!)

Meine Damen und Herren, für die SPD-Landtagsfraktion nehme ich in Anspruch, dass wir das richtige und wichtige Anliegen der Einführung des islamischen Religionsunterrichts in seiner strikten verfassungskonformen Ausprägung als bekenntnisorientiertem Unterricht – im Gegensatz zu manch anderem in diesem Hause, der lange noch von Islamkunde oder Ethik mit islamkundlicher Unterweisung oder ähnlichen Modellen oder Übergangsmodellen gesprochen hat; da waren wir immer anderer Meinung als die Kollegin von den GRÜNEN, Frau Öztürk hat es gera-

de wieder vorgetragen – von vornherein und ohne Wenn und Aber geteilt haben. Wir haben für dieses Anliegen und diese Vorgehensweise in vielen Gesprächen mit den islamischen Verbänden und anderen Beteiligten und an diesem Weg Interessierten für die Beteiligung am Runden Tisch und auch für Vertrauen und Geduld in die Ehrlichkeit der Absicht sowie die Ordnungsmäßigkeit des Verfahrens geworben.

Gerade diese Aufgabe – nämlich das Werben um Vertrauen in die Ehrlichkeit der Absicht und für den entschlossenen Willen im Vertrauen, das tatsächlich zu wollen – ist angesichts der permanenten Querschüsse gerade des Kollegen Irmer und anderer nicht einfach gewesen.

Zur Sache selbst. Was ist der Stand der Debatte?

(Zurufe von der CDU: Na endlich!)

– Ja, natürlich gehört auch dies alles zur Sache. Die Frage, warum wir erst heute da sind, wo wir sind – und Gott sei Dank weiter als vor vielen Jahren –, hat sehr viel mit dem zu tun, worüber ich die ganze Zeit geredet habe.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Darum geht es Ihnen doch gar nicht! – Weitere Zurufe von der CDU)

Aber zum inhaltlichen Ertrag. Im Laufe der langen Debatte sind wir immer von folgenden Grundpositionen ausgegangen. Diese scheinen mir – mit den bekannten Ausnahmen – mittlerweile auch unstrittig zu sein:

Erstens, dass es unter verfassungsrechtlichen Aspekten – also unter Aspekten des Art. 7 Abs. 3 GG und der Art. 57 und 58 der Hessischen Verfassung – geboten ist, einen bekenntnisorientierten Unterricht auch für Kinder muslimischen Glaubens zu ermöglichen.

Zweitens, dass dies vor allem unter dem Aspekt der Gleichbehandlung aller Religionen durch den Staat und der religiösen Neutralität des Staates gegenüber einzelnen Religionen und Weltanschauungen geboten ist.

Drittens, dass die Voraussetzungen für einen solchen Unterricht über den Staat einerseits und durch die Religionsgemeinschaften andererseits zu schaffen sind und dass dazu dauerhafte Organisationen auf der einen Seite und gesicherte vertragliche Grundlagen auf der anderen Seite gehören.

Viertens, dass es insofern viel mehr um eine verfassungs- und staatskirchenrechtliche Frage geht als um eine Frage der integrationspolitischen Zweckmäßigkeit. – Ich will diesen Punkt ausdrücklich noch einmal hervorheben, weil es in der Debatte immer munter durcheinandergeht. Ich sage: Hier geht es um eine verfassungs- und staatskirchenrechtliche Frage und erst in zweiter Linie um eine integrationspolitische Frage.

Fünftens, dass gleichwohl die Einführung eines solchen Unterrichts auch Ausdruck und Anerkennung der Tatsache wäre, dass muslimisches religiöses Leben mittlerweile zur Alltagsrealität in der Bundesrepublik und auch in Hessen gehört und dass dies auch von Gesellschaft und Politik anerkannt wird, dass also der Islam unstrittig zu Deutschland gehört. – Dieses wäre das integrationspolitische Signal, das von der Einführung eines islamischen Religionsunterrichts ausginge.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sechstens, dass es bei Vorliegen dieser Voraussetzungen und nach Prüfung der Frage, ob diese Voraussetzungen auch mittel- und langfristig gesichert sind, keine Frage der politischen Entscheidungen ist, sondern ausschließlich eine Frage der rechtlichen Würdigung vorliegender Fakten, weil es dann einen Rechtsanspruch auf positive Entscheidungen gibt, der nicht abdingbar ist. – Frau Ministerin Beer, das ist genau das, was wir nun von Ihnen erwarten.

(Zuruf der Ministerin Nicola Beer)

– Ja, ganz ruhig. – Wir haben Ihrem Vortrag in der Sondersitzung des Kulturpolitischen Ausschusses sehr aufmerksam zugehört, und wir fanden ihn auch über weite Strecken überzeugend und einleuchtend.

Die islamischen Verbände und die Landesregierung haben sich im Laufe der letzten Jahre – ich würde mich durchaus der Meinung anschließen, dass es allzu viele Jahre waren –, manchen Missverständnissen und Irritationen zum Trotz, für die überwiegend Sie die Verantwortung tragen, aufeinander zubewegt und eine den verfassungsrechtlichen Erfordernissen Genüge tuende Lösung gefunden.

Zwei Verbände haben sich auf den Weg zu einer Religionsgemeinschaft nach deutschem Recht gemacht. Eine Prüfung ihres Status in religionswissenschaftlicher sowie staats- und verfassungsrechtlicher Hinsicht hat stattgefunden. Die grundsätzliche Eignung dieser beiden Organisationen, als Religionsgemeinschaften Partner des Staates zu sein, ist festgestellt worden. Bei positivem Fortgang der Prüfung, die ausschließlich Sache der Verwaltung ist und keiner politischen Entscheidung mehr unterliegt, besteht ein verfassungsrechtlicher Anspruch dieser beiden Organisationen, Unterricht in eigener Verantwortung, aber unter Aufsicht des Staates an hessischen Schulen anzubieten. Es besteht Hoffnung, dass sich auch Angehörige anderer Verbände anschließen werden, zumal es ein Curriculum gibt, auf das sich alle am Runden Tisch zur Einführung islamischen Religionsunterrichts vertretenen Verbände geeinigt haben.

Frau Ministerin, wir sagen Ihnen für den weiteren Weg und die hoffentlich letzten Meter auf einem langen Weg unsere volle Unterstützung zu. Lassen Sie sich nicht von denen beeindrucken, die mit der Auseinandersetzung über den islamischen Religionsunterricht eine islam- und fremdenfeindliche Stimmung im Land schüren wollen. Setzen Sie ein Zeichen für die Muslime im Land, dass sie – und konsequenterweise auch ihre Religion – in diesem Land willkommen sind und gleich behandelt werden. Setzen Sie dieses Zeichen bald, es ist überfällig.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Merz. – Zu einer Kurzintervention hat sich Kollege Tipi von der Fraktion der CDU gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

#### **Ismail Tipi (CDU):**

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Lieber Herr Kollege Merz, ich denke, es ist nicht übertrieben, wenn ich es für eine große Unverschämtheit halte, mir Taktieren vorzuwerfen. Im Gegensatz zu Ihnen weiß ich immer, wovon ich spreche und wie ich zum Islamunterricht stehe.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich habe 29 Jahre lang – auch vor meinem Landtagsmandat, als Journalist in meiner damaligen Zeitung – öfter geschrieben, wie ich zu dem Thema stehe. Wir werden unserem Koalitionsauftrag nachkommen, dass an hessischen Schulen ein bekenntnisorientierter Islamunterricht stattfindet, aber erst dann, wenn wir unseren Verfassungsauftrag erfüllt haben,

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Sehr gut!)

wenn wir alle rechtsstaatlichen Möglichkeiten geprüft haben. Wir werden keinem Chaos in unseren Schulen stattgeben. Das werden wir nicht erlauben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das, was in Nordrhein-Westfalen bis jetzt erlaubt wurde, mit all den verschiedenen Übergangsmodellen, endet nur im Chaos. Das wollen wir in Hessen nicht zulassen.

Wenn ich mit den Menschen von DITIB rede – das habe ich nicht allein gemacht, ich habe meine Kollegen aus dem zuständigen Arbeitskreis mitgenommen –, dann werde ich ihnen natürlich sagen, dass wir ihren Interessen nachkommen, dass die Kinder nach unserem Verfassungsauftrag ein Recht darauf haben, dass wir den Unterricht ermöglichen, aber erst dann, wenn alle Prüfungen erfolgt sind. Mit dem Verfassungsauftrag haben wir auch eine gesellschaftliche Verantwortung und dürfen den Kindern keine Übergangsmodelle zumuten. Alles soll Hand und Fuß haben. Unsere Position bei dem Thema soll nicht weder Fleisch noch Fisch sein, sondern es geht um richtigen Unterricht und einen von allen Institutionen geprüften Zugang. Das wollte ich Ihnen noch sagen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Tipi. – Sie haben die Möglichkeit, zu antworten, Herr Kollege Merz. Zwei Minuten Redezeit.

#### **Gerhard Merz (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lieber Kollege Tipi, ich habe –

(Zuruf von der CDU)

– Nein, ich habe gar nichts zurückzunehmen. Ich weise darauf hin, dass Sie offensichtlich – diese Information liegt mir vor – am 20. Juli 2012 am Rande der Fastenbrechenveranstaltung des DITIB-Landesverbandes mit Vertretern dieses Verbandes gesprochen und ihnen versichert haben, Sie seien ein Unterstützer der DITIB als Partner für den islamischen Religionsunterricht.

(Ismail Tipi (CDU): Wenn sie die Voraussetzungen erfüllen! – Vizepräsident Heinrich Heidel übernimmt den Vorsitz.)

Es liegt ein Video vor, auf dem Sie bei einer CDU-Veranstaltung in Heuchelheim erscheinen und sagen: Der DITIB-Landesverband kommt nicht infrage, weil er von der türkischen Religionsbehörde abhängig ist. – Bei Karl May würde man sagen: Das Bleichgesicht redet mit gespaltener Zunge. – Das ist nicht ganz passend, aber so ist es.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Mir liegt die Übersetzung einer Kolumne vor, die Sie in Erwiderung auf eine Kolumne in einer türkischsprachigen Zeitung geschrieben haben. Dort haben Sie auf den Kolumnisten, der Sie aufgespießt hatte, weil Sie jemanden zum Wein eingeladen hatten, reagiert und gesagt, er wisse doch, wie man hierzulande vorgehen müsse, wenn man in seiner Religion beleidigt wird. Die Übersetzung liegt mir vor; bestreiten Sie, wenn es anders ist. Sie haben dann darauf hingewiesen, dass Sie, als Sie mit dem Kollegen Irmer fotografiert worden sind, zwar das Glas Raki in der Hand hatten, diesen aber nicht getrunken haben. Machen Sie daraus, was Sie wollen. Bestreiten Sie den Sachverhalt.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Was soll denn das hier? Das ist doch unterstes Niveau!)

– Das soll das, was es soll. Das war meine Erwiderung.

(Beifall bei der SPD – Holger Bellino (CDU): Ekelhaft ist das! – Weitere Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Wir fahren fort in der Rednerliste. Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schork das Wort. Bitte schön, Herr Schork.

#### **Günter Schork (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sollten in der Debatte wieder zur Sachlichkeit zurückkehren

(Beifall bei der CDU und der FDP)

und uns mit der Frage der Einführung des islamischen Religionsunterrichts in Hessen beschäftigen.

Gestatten Sie mir am Anfang eine persönliche Bemerkung. Ich möchte mich bei allen Kolleginnen und Kollegen, die mir zu der Wahl in das neue Amt gratuliert haben, herzlich bedanken. Die Glückwünsche sind angekommen.

(Beifall bei der CDU und der FDP sowie des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Ich habe aber auch – die Bemerkung sei mir auch gestattet – die damit verbundene Begleitmusik sehr aufmerksam gehört, gelesen und ebenfalls zur Kenntnis genommen. Seien Sie sicher, dass ich damit umgehen kann.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das finden wir gut!)

Die CDU und die FDP haben in ihrem Koalitionsvertrag aus dem Jahr 2009 festgelegt, dass die Einführung eines bekenntnisorientierten Islamunterrichts in Hessen geprüft wird, wenn dafür ein Ansprechpartner zur Verfügung steht. Das, sehr verehrte Frau Kollegin und sehr verehrte Kollegen von den GRÜNEN, schließt – das ist schon im Koalitionsvertrag festgelegt – die von Ihnen in die Diskussion gebrachte Beiratslösung aus. Insofern können Sie uns das heute nicht zum Vorwurf machen. Wir haben es bereits im Jahr 2009 erklärt und festgelegt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Zweite Bemerkung. Ich glaube, wir sind uns einig, dass es richtig und wichtig ist, die Frage der Einführung eines bekenntnisorientierten Islamunterrichts zu klären und zu entscheiden, auch weil dies – das sage ich sehr bewusst – ein Beitrag zur Integration sein kann.

Nun haben Sie gesagt: Es ist nichts passiert. – Ich will Ihnen einmal darstellen, welchen Weg wir bisher gegangen sind und welche Aufgaben noch vor uns liegen, bis eine endgültige Entscheidung getroffen werden kann. Es gibt zwei Ansprechpartner: die DITIB Hessen und die Ahmadiyya. Für beide Antragsteller wurden jeweils ein islamwissenschaftliches und ein verfassungsrechtliches Gutachten erstellt. Bei beiden Antragstellern kommen die Gutachten zu dem Ergebnis, dass sie grundsätzlich als Kooperationspartner geeignet sind. Damit ist noch nicht festgestellt, dass sie alle Bedingungen und Voraussetzungen erfüllen.

Jetzt müssen wir uns doch die Frage stellen: Welche Konsequenzen sind daraus zu ziehen, und welche weiteren Schritte sind notwendig? Sie wissen, dass der Runde Tisch im Dezember 2009 einen Zehnpunktecatalog erarbeitet hat und dass es ein Kerncurriculum gibt. Sie wissen, dass die Maßstäbe des Grundgesetzes nach Art. 7 Abs. 3 anzuwenden sind. Diese Fragen müssen geklärt und nach objektiven Kriterien entschieden werden. Dazu gehört auch: Wie unabhängig sind die Antragsteller von anderen Staaten?

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Agieren sie unabhängig, und haben sie Maßnahmen und Vorsorge dafür getroffen, dass diese Unabhängigkeit jetzt und in Zukunft gewährleistet ist?

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es stellt sich die Frage der Gleichberechtigung von Mann und Frau. Es stellt sich die Frage des Missionierungsverbotes. Schließlich und endlich stellt sich die Frage, wie es mit der Toleranz – das gilt für alle Religionsgemeinschaften – gegenüber anderen Glaubensrichtungen und Religionsgemeinschaften aussieht. Diese Fragen sind abschließend mit den beiden Antragstellern zu diskutieren.

Ich habe das Kerncurriculum angesprochen, das auch wesentliche Punkte enthält, die – da muss man ein Wort des Dankes an den Runden Tisch sagen – unter Einbeziehung des Runden Tisches entworfen und erarbeitet wurden. Die Punkte will ich wiederholen. Es ist doch notwendig, dass die beiden Antragsteller eine verbindliche Erklärung darüber abgeben, dass sie sich die Inhalte des Kerncurriculums zu eigen machen und sich an dieses Kerncurriculum halten.

Dazu gehört, dass neben der Gleichwertigkeit von Mann und Frau und neben der Toleranz gegenüber anderen Religionen auch das friedfertige Zusammenleben der Religionen anerkannt und gewährleistet wird.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Diese Themen müssen verpflichtender Unterrichtsinhalt sein. Das haben sich die Antragsteller zu eigen zu machen und sich dazu zu verpflichten. Dies ist Gegenstand des zurzeit laufenden Prüfungsverfahrens und der Gespräche mit den beiden Antragstellern. Der Unterricht ist unabhängig von anderen Staaten in deutscher Sprache

(Heike Habermann (SPD): Das ist doch volle Wirklichkeit!)

durch Lehrkräfte, die nach deutschen Maßstäben ausgebildet und qualifiziert sind, zu geben – von Lehrkräften muslimischen Glaubens, und diese Lehrkräfte brauchen auch die Lehrbefähigung der jeweiligen Antragsteller.

Das ist exakt dieselbe Regelung und dasselbe Vorhaben wie bei den anderen elf Religionsgemeinschaften, die in Hessen Religionsunterricht halten. Dieser Maßstab muss natürlich notwendigerweise auch für die beiden Antragsteller DITIB und Ahmadiyya gelten.

(Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, natürlich. Aber Sie haben uns gerade vorgeworfen, dass wir das alles verschlafen haben. Sie gestehen indirekt zu, dass diese Punkte noch zu klären und verbindlich festzulegen sind.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Elf Jahre!)

Das ist nicht nur – das ist ein weiterer Punkt – verbindlich zu klären und zu unterschreiben, sondern es ist auch dauerhaft sicherzustellen. Dies ist, auch das eine Selbstverständlichkeit, der Schulaufsicht des Landes Hessen unterworfen,

(Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Guten Morgen!)

jetzt und in Zukunft. Die Antragsteller – jetzt ziehen wir die Quintessenz aus dem, was ich vorgetragen habe – haben einen Anspruch auf ein ordnungsgemäßes Verfahren.

(Günter Rudolph (SPD): Das ist auch eine Selbstverständlichkeit!)

– Es ist eine Selbstverständlichkeit, natürlich. – Alle haben einen Anspruch darauf, dass eine verfassungskonforme Lösung, wie ich sie skizziert habe, getroffen wird. Diese Prüfung findet zurzeit statt. Sie können versichert sein – das sage ich auch sehr bewusst –, dass diese Prüfung und das Ergebnis so rechtzeitig zu erfolgen und vorzuliegen haben, dass wir das Schuljahr 2013/2014 erreichen. Es ist eine relativ einfache Entscheidung.

Ich habe gesagt, dass die Dinge objektiv zu prüfen und zu entscheiden sind. Wenn die Prüfung im Ergebnis zeigt, dass alle – ich betone: alle – Voraussetzungen erfüllt sind, dann wird es einen bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterricht geben. Wenn die Voraussetzungen nicht alle erfüllt sind, dann wird es den Ethikunterricht mit dem Schwerpunkt Islamkunde geben.

Die Prüfung und das Ergebnis dieser Fragen, die ich skizziert habe, werden wir als CDU-Fraktion gemeinsam mit unserem Koalitionspartner in aller Gelassenheit abwarten; denn hier gilt insbesondere: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit. Und diesen Weg werden wir nicht verlassen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Schork. – Bevor ich das Wort weitergebe, begrüße ich die diesjährige Friedenspreisträgerin, Frau Elisabeth Decrey Warner aus der

Schweiz, auf unserer Tribüne. Recht herzlich willkommen hier im Hessischen Landtag.

(Allgemeiner Beifall)

Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Frau Cárdenas.

**Barbara Cárdenas (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben uns über unsere Positionen unter den Fraktionen immer wieder in Ausschüssen und im Plenum ausgetauscht. Unsere differenzierte Meinung zum islamischen Religionsunterricht kennen Sie. Nun haben die jetzt vorgelegten Anträge von GRÜNEN und SPD einen eindeutigen Bezug zum Ewiggestrigen. Sie sollten die Ernsthaftigkeit des Bemühens in der Regierungskoalition überprüfen, dem IRU endlich Leben einzuhauchen, ob das wirklich so vorgesehen ist.

Ein wichtiger Akteur in diesem Spiel ist nun vom Platz gegangen, besser: gegangen worden. Damit könnten die Anträge eigentlich obsolet sein. Leider hat er aber einem in der eigenen Fraktion umstrittenen, wie wir an dem Wahlergebnis gesehen haben, und in der Politik ähnlich zu ortenden Nachfolger Platz gemacht. Daher scheinen die Anträge zur Bekräftigung des Vorhabens wohl weiter nicht überflüssig zu sein.

In dem jetzt vor ein paar Minuten vorgelegten Antrag von CDU und FDP, den ich nicht sorgfältig lesen konnte, aber zumindest in Punkt 1 überflogen habe, steht, dass Sie das Ganze mit der größtmöglichen Sorgfalt umsetzen wollen. Man könnte daraus schließen, dass das eine weitere Verzögerungstaktik und ein Rückzugsgefecht sein könnte. Das werden wir sicherlich im Ausschuss noch diskutieren.

Diese beiden zu verabschiedenden Anträge werden von uns drei Zustimmungen und drei Enthaltungen bekommen. Übersetzt heißt das, dass wir das Vorhaben unterstützen und Musliminnen und Muslimen das gleiche Recht und Privileg wie den christlichen Religionen zugestehen, an unseren Schulen ihre Religion zu unterrichten. An uns wird das Vorhaben also nicht scheitern.

Wir wollen aber zugleich mit unseren drei Enthaltungen zum Ausdruck bringen, dass wir mit diesem Schritt nicht wollen, dass es zu einer Verfestigung des verpflichtenden Religionsunterrichts gegenüber dem freiwilligen Ethikunterricht kommt. Uns wäre es lieber, das Verhältnis wäre wie in Berlin, Brandenburg und Bremen umgekehrt, es gäbe also einen verpflichtenden Ethik- und einen freiwilligen Religionsunterricht.

Das hat mehrere Gründe. Die Schulen sollen die Gesellschaft abbilden, die Entwicklungen in der Gesellschaft aufnehmen und die Gesellschaft selbst weiterentwickeln. Wir wissen, dass inzwischen eine Mehrheit in unserer Gesellschaft von sich sagt, dass sie nicht gläubig sei, und dass unter der Minderheit der Gläubigen diejenigen immer mehr werden, die an Steine, an Schutzengel, an das Schicksal oder an die Mutter Erde glauben.

Die Vielfalt, die Sie, Frau Kultusministerin, immer wieder beschwören, ist längst auch eine Vielfalt in der Glaubensausprägung und in den Glaubensriten geworden, und das trotz des einheitlichen Religionsunterrichts in unseren Schulen. Diese Vielfalt gibt es übrigens auch im muslimischen Bereich.

Diesen Unterschieden und Gegensätzen – Sie nennen sie Vielfalt, Frau Ministerin – liegen durchaus gemeinsame Ansichten vom Sinn des Lebens zugrunde, von dem, was der Gemeinschaft nützt und was ihr schadet, von dem, was der Einzelne tun darf und was nicht, dass wir gerecht sein müssen, die gemeinsamen Güter fair verteilen müssen, dass wir nicht lügen, stehlen und morden dürfen, dass wir unsere Erde und die, die auf ihr leben, schützen müssen, statt sie auszubeuten, dass wir für Alte und Schwache Verantwortung tragen müssen.

All dies sind gemeinsame Leitlinien in allen religiösen und nicht religiösen, z. B. humanistischen, Gemeinschaften. Uns allen ist die Welt aufgegeben.

Deshalb wollen wir, dass schon in der Schule die gemeinsame Verpflichtung für unsere Welt und unsere Gesellschaft in Deutschland und in Hessen ernst genommen wird, statt die Kinder und Jugendlichen fein säuberlich getrennt und sortiert erst einmal in der trennenden Sicht zu unterrichten und sie erst, wenn sie in ihrer Religion gefestigt sind – so wird das immer genannt –, miteinander darüber ins Gespräch zu bringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir alle in der Fraktion billigen den Religionen und der Religiosität durchaus einen Platz in der Gesellschaft zu. Wir wollen aber, dass der Staat das Neutralitätsgebot wahrt und die Trennung von Staat und Kirche nicht nur deklariert, sondern auch umsetzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu gehört vielleicht auch der Abbau verschiedener Privilegien, die die christlichen Kirchen bei uns noch besitzen. Auch die deutsche Gesellschaft ist in Wandlung begriffen. Nicht nur, dass der Islam inzwischen zu Deutschland gehört, sondern, wie die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ gestern berichtete, ist es so, dass viele Bundesbürger mit dem christlichen Politiker nicht mehr unbedingt den Begriff konservativ verbinden, sondern eher die Begriffe links oder links-libertär. Diese Veränderungen wahrzunehmen, davon ist unsere hessische CDU allerdings noch weit entfernt.

Wir sind der Meinung: Wenn wir mehr inneren Frieden in dieser Gesellschaft wollen, wenn wir mehr miteinander über die Religionen hinweg wollen, dann müssen wir uns auf die gemeinsamen Werte besinnen. Das sind die Werte, die das Zusammenleben hier im Diesseits bestimmen. Darüber müssen wir schon in jungen Jahren, nämlich in der Schule, ins Gespräch kommen.

Wie gesagt: Meine Damen und Herren, da wollen wir hin. – Solange aber der Religionsunterricht durch das Grundgesetz und die Hessische Verfassung geschützt ist, sehe ich die Verpflichtung, den Muslimen die gleichen Rechte zu gewähren. Im Interesse der Gleichbehandlung, der Nichtdiskriminierung, wie auch im Interesse des inneren Friedens werden wir diesen Anträgen, die die Absicht haben, diesem Recht ohne weitere Verzögerungen zur Realisierung zu verhelfen, zustimmen oder werden uns der Stimme enthalten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank. – Für die FDP-Fraktion erhält jetzt Herr Reuscher das Wort. Herr Reuscher, bitte schön.

**Wilhelm Reuscher (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Bevor ich in das Thema einsteige, möchte ich doch noch eine Vorbemerkung machen. Frau Öztürk, wenn man ein so sensibles Thema zum Setzpunkt macht und es damit aus der parlamentarischen Diskussion heraushebt, dann sollte man es auch angemessen und sachlich behandeln. Ich bin eigentlich ein bisschen enttäuscht, dass hier so ein unsäglicher Konfrontationskurs bei diesem Thema gefahren wird, das uns allen wichtig ist.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Auch die Kritik an unserem Integrationsminister, er würde das mit Hinweis auf einen verfassungskonformen Weg verzögern, halte ich eigentlich für sehr schlecht. Damit verlässt man, das ist ganz einfach und klar, die sachliche Diskussionsgrundlage und verabschiedet sich von diesem Weg. Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der FDP)

Ich halte es da mit unserem Bundespräsidenten Joachim Gauck, der in kurzer und knapper Form etwas gesagt hat, was sehr richtig ist. Er sagte:

Muslime gehören zu Deutschland.

Weil Muslime auch zu Hessen gehören, sind wir der Meinung, dass unsere muslimischen Schülerinnen und Schüler islamischen Religionsunterricht an hessischen Schulen erhalten sollen. Das kann für uns aber nur ein moderner islamischer Religionsunterricht sein, der auf der Grundlage der verfassungsmäßigen Regelungen und Bestimmungen erfolgt.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

CDU und FDP haben in ihrer Koalitionsvereinbarung klar festgelegt, dass dieser islamische Religionsunterricht in Hessen zu ermöglichen ist. Wir streben dieses Ziel zügig und fundiert an.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Ich frage da: Gibt es einen modernen Katholizismus?)

Die Kritik der Opposition, die Landesregierung wolle die Einführung verzögern, entbehrt meiner Ansicht nach jeder Grundlage. Wir haben stets betont, dass der islamische Religionsunterricht auf der Grundlage des Grundgesetzes unser Anliegen ist.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wir rufen dieses Thema hier immer wieder auf. Wir haben schon im Mai-Plenum darüber diskutiert. Es sind Anfragen gelaufen, die mit sehr sachlichen und fundierten Inhalten beantwortet wurden. Die Kultusministerin hat in der Sondersitzung des Kulturpolitischen Ausschusses sehr ausführlich darüber berichtet, wie denn die Schritte sind und dass wir das Ziel haben, im nächsten Schuljahr, also im Schuljahr 2013/2014, den islamischen Religionsunterricht einzuführen.

Der Setzpunkt bringt absolut nichts Neues. Er geht für mich ins Leere. Er fordert etwas, was wir schon in der Umsetzung haben. Ich habe eher das Gefühl, dass man hier auf einen bereits fahrenden Zug aufspringen und ein bisschen politisches Kalkül daraus ziehen will. Mehr ist das für mich nicht.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Das ist zwar menschlich verständlich, aber höchst unglaubwürdig. Das wird eigentlich auf dem Rücken unserer muslimischen Schülerinnen und Schüler ausgetragen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

CDU und FDP haben festgelegt, legitime Ansprechpartner für die Erteilung des Religionsunterrichts in deutscher Sprache zu suchen. Das kann nur verfassungskonform erfolgen. Da gibt es für uns keinen anderen Weg.

Wir übernehmen in Hessen eine Vorreiterrolle. Andere Bundesländer schauen genau hin, wie wir dieses Thema umsetzen. Damit unterscheiden wir uns deutlich von Nordrhein-Westfalen, die mit dem Beiratsmodell einen Weg gehen, der nach unserer Rechtsauffassung nicht grundgesetzkonform ist und auch von Verfassungsrechtlern und Fachleuten stark kritisiert wird.

(Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was ist mit Niedersachsen?)

Denn die klare Trennung von staatlichen Organisationen und Religionsgemeinschaften wird bei dem Beiratsmodell nicht beachtet. Wir wollen einen islamischen Unterricht auf der Basis des Grundgesetzes.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Wir sind in Hessen. Das ist keine Privilegierung der anderen Religionsgemeinschaften. Denn sie haben im Grunde genommen die gleichen Voraussetzungen zu erfüllen wie jede andere Religionsgemeinschaft. Es gibt eine ganze Menge kleinerer Religionsgemeinschaften, die in Hessen Religionsunterricht neben den großen christlichen Kirchen machen dürfen. Wenn die verfassungsrechtlichen Bedingungen geklärt sind, dann hat man auch einen Anspruch auf Religionsunterricht in den Schulen. Wenn die beiden Organisationen dies erfüllen, dann können wir uns im Grunde genommen nicht dagegen entscheiden, sondern das hat ganz klare, rechtlich fundierte Grundlagen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich möchte auch über die Zeitschiene ein bisschen ordnen. Wir können weit in die Vergangenheit zurückgehen. Wir haben uns im Koalitionsvertrag im Jahr 2009 ganz klar entschieden, auf welchem Weg wir gehen wollen. Das Ende des Weges wird mit Ende der Legislaturperiode tatsächlich erreicht werden.

Wir haben den Runden Tisch eingerichtet und muslimische Gruppen, Islamexperten und Fachleute eingeladen. Es war sicherlich ein schwerer Weg. Es ist auch ein weiter Weg. Der Weg hat viele Stolpersteine. Ich denke, die entsprechenden Organisationen mussten sich an viele Dinge gewöhnen, die sie am Anfang nicht bereit waren zuzugestehen. Das war auch viel Überzeugungsarbeit.

Wir gehen ganz klar und eindeutig nach dem Zehnpunktepapier vor, das den Weg aufgezeigt hat, wie man das umsetzt. Wir begrüßen natürlich, dass DITIB und Ahmadiyya sehr aussichtsreiche Partner sind und dass wir diese beiden Partner gefunden haben. Die vorliegenden islamwissenschaftlichen und verfassungsrechtlichen Gutachten zeigen, dass wir da richtig liegen. Allerdings müssen die letzten Prüfungen vorgenommen und noch offene Fragen geklärt werden. Das ist selbstverständlich.

Da geht es z. B. um die Frage der Lehrbefähigung. Es geht auch um die Akzeptanz der Lehrkräfte durch diese beiden Organisationen. Das ist auch nicht so selbstverständlich. Es gibt da auf beiden Seiten durchaus Vorbehalte. Die müssen erst einmal überwunden werden.

Wir haben auch schon einen Weg aufgezeigt. Die Justus-Liebig-Universität in Gießen hat bereits seit dem Wintersemester 2011/2012 einen Studiengang Lehramt an Grundschulen für das Unterrichtsfach islamische Religion. Wenn wir so etwas einrichten, dann haben wir das klare Ziel, das umzusetzen. Wir schaffen nach und nach und Punkt für Punkt die Voraussetzungen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Aber es müssen auch alle Voraussetzungen erfüllt werden. Wir können nicht irgendwo auf halbem Weg abbiegen und sagen: Wir machen eine halbe Sache. Wir machen nur ganze Sachen – so, wie das die Verfassung vorgibt.

Die pädagogische Eignung ist sehr wichtig. Wir haben Religion als Pflichtfach. Die Schulaufsicht ist wichtig. Was im Fach Religion gelehrt wird, muss auch unter der Schulaufsicht stehen. Das muss geklärt werden.

Dann gibt es das Thema Mitglieder. Die großen christlichen Kirchen haben Mitgliederlisten. Bei den islamischen Gemeinden ist das eben nicht so eindeutig und klar herauszulesen. Auch da muss klar zugeordnet werden, wer in den islamischen Religionsunterricht geht und wer nicht. Die Eltern müssen das entscheiden.

All diese Dinge müssen noch geklärt werden. Hier gibt es aber keine Verzögerungen, sondern diese Probleme sind aufgetaucht und müssen geklärt werden.

Das Kerncurriculum ist von den beiden Organisationen noch nicht unterschrieben worden. Das muss man auch sagen. Es gibt zwar in dieser Richtung eine mündliche Zusage, aber das ist noch nicht ratifiziert, wie man so schön sagt.

Also auch hier sehe ich nicht Verzögerungen auf unserer Seite, wie das die GRÜNEN tun, sondern es gibt durchaus Dinge, die auf der anderen Seite noch geklärt werden müssen, und das kostet einfach Zeit.

Am Schluss will ich Folgendes betonen. Wir wollen einen bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterricht in Hessen nachhaltig und dauerhaft einführen. Das setzt voraus, dass wir dabei behutsam und vorsichtig vorgehen. Herr Schork hat es schon angesprochen: Sorgfalt geht hier vor Schnelligkeit. Das ist unsere Grundhaltung.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Große Anerkennung und Respekt habe ich vor den beiden Verbänden. Auch für sie war das kein leichter Weg. In den letzten Jahren wurden sehr viele Hürden überwunden. Das muss man sich vor Augen führen. Zeitdruck ist hier

ein schlechter Ratgeber, denn mit einem schlechten Ergebnis können wir am Ende nicht zufrieden sein.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Auf eines aber können Sie sich verlassen: Eine rot-grüne Mogelpackung wie in Nordrhein-Westfalen wird es mit uns in Hessen nicht geben. Wir werden islamischen Religionsunterricht anbieten, ohne zu tricksen und zu täuschen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Sie können sicher sein, wir werden den islamischen Religionsunterricht auf den Weg bringen, und zwar verfassungskonform. Wir freuen uns darauf, dass ab dem Schuljahr 2013/14 muslimische Schüler und Schülerinnen an 25 Grundschulen am islamischen Religionsunterricht teilnehmen werden. An 25 anderen Schulen wird das Fach Ethik mit dem Schwerpunkt Islam eingeführt. Nach und nach wird das Angebot ausgeweitet werden.

Ausdrücklich möchte ich mich hier nochmals bei allen Beteiligten des Runden Tisches bedanken. Sie haben Hervorragendes geleistet. Das muss man einmal deutlich sagen. Wir können stolz auf das sein, was wir bisher erreicht haben. Wir sind auf einem guten Weg. Das Ziel steht klar vor Augen. Wenn wir mit dem Thema sachlich umgehen, wird das in der Öffentlichkeit auch sachlich diskutiert werden. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Kollege Reuscher. – Für die Landesregierung, Frau Staatsministerin Beer. Bitte schön.

#### **Nicola Beer, Kultusministerin:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich nutze die Gelegenheit sehr gerne, um zum wiederholten Male in aller Ruhe für die Landesregierung darzustellen, wie wir im Hinblick auf den bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterricht an einer ernsthaften, aber eben auch dauerhaften Lösung arbeiten.

In diesem Zusammenhang darf ich mich gleich vorneweg bei den Mitgliedern des Runden Tisches bedanken, die sich mit uns als erstes Bundesland auf diesen Weg begeben haben, in dieser Republik eine verfassungskonforme, dauerhafte Lösung zu finden, und die mit uns auch den Weg dorthin entwickelt haben.

Dieser Weg wurde maßgeblich gestaltet und unterstützt durch das Zehnpunktepapier, das im Rahmen des Runden Tisches und vor allem mit Unterstützung des hessischen Justizministers und des hessischen Justizministeriums erarbeitet wurde. Denn zum ersten Mal hat dieses Zehnpunktepapier aufgezeigt, wie wir in unserem Land auch bei den muslimischen Religionsgemeinschaften zu wirklichen Ansprechpartnern kommen können, die die Voraussetzungen unserer Verfassungen – sowohl des Grundgesetzes als auch der Hessischen Verfassung – als Kooperationspartner erfüllen.

Diejenigen, denen das nicht schnell genug geht, darf ich auf Folgendes hinweisen. Hier musste aufseiten der Antragsteller erst ein Klärungs- und Entwicklungsprozess

stattfinden. Frau Kollegin Öztürk, der DITIB-Landesverband Hessen – einer der Antragsteller – existiert erst seit dem 15.03.2009. Daher sind Zwischenrufe der Art, das ginge jetzt schon seit Jahren, und man habe Ansprechpartner finden können, meines Erachtens nicht sachgerecht und fördern auch keine sachorientierte Debatte.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Uns geht es eben nicht um Übergangslösungen, sondern wir wollen eine dauerhafte Lösung haben. Wir wollen echte Ansprechpartner auf der muslimischen Seite. Wir sind sehr froh, dass sich hier der Runde Tisch, aber auch diese beiden Antragsteller auf den Weg begeben haben, um diese Voraussetzungen zu erfüllen.

Mit Verlaub, wenn hier in der Debatte gesagt wurde, man könne sich an Rheinland-Pfalz orientieren, dort gäbe es schon etwas: Rheinland-Pfalz operiert seit acht Jahren in zwei Modellprojekten mit insgesamt zehn Grundschulen.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Frau Öztürk, das ist mir zu wenig. Ich möchte gerne eine verfassungskonforme Lösung.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ob die beiden Antragsteller auch dauerhaft sämtliche Voraussetzungen erfüllen können, ist jetzt Gegenstand der Prüfung. Diese Prüfung zügig, aber sorgfältig durchzuführen, sind wir meines Erachtens nicht nur den Antragstellern, sondern eben auch den Steuerzahlern wie auch den Kindern, die diesen Unterricht besuchen wollen, schuldig. Denn ich möchte es nicht erleben, dass wir zunächst einmal mit einem Unterricht anfangen, der dann aber, weil die Voraussetzungen nicht dauerhaft erfüllt werden, wieder abgebrochen werden muss, und wir einen Wechsel bei den Ansprechpartnern bekommen. Auf dem Weg dorthin sind die Gutachten, die hier schon mehrfach angeführt wurden – also die beiden islamwissenschaftlichen und die beiden verfassungsrechtlichen Gutachten – Hilfsmittel. Meine Damen und Herren, Prüfungsbehörde ist aber das Kultusministerium. Wir können also das Ergebnis dieser Prüfungen nicht auf die Gutachter delegieren. Diese Gutachten sind Hilfsmittel, Basis für Konsequenzen, die wir jetzt daraus zu ziehen haben. Sie sind ein wichtiger Teil dieser Prüfung, aber sie ersetzen die Prüfung nicht.

Ich habe es bereits im Ausschuss dargestellt, trage es aber gerne hier noch einmal vor, wenn das nach der Antragslage von den Oppositionsfraktionen gewünscht wird: Zu dieser Prüfung gehört insbesondere das Gespräch mit den Antragstellern, nämlich das Gespräch darüber, wie sie sich die Ausgestaltung des bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterrichts vorstellen.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das beginnt mit der Bezeichnung dieses Unterrichts. Das war bei unseren Gesprächen durchaus ein Diskussionspunkt. Das betrifft die Unabhängigkeit der beiden Antragsteller – eine Frage, die insbesondere im Zusammenhang mit dem Antragsteller DITIB-Landesverband Hessen auch immer wieder öffentlich diskutiert worden ist. Bei den verschiedenen Fragen müssen wir schlicht zur Kenntnis nehmen, dass die Antragsteller – vielleicht unterschiedlich

– noch Zeit benötigen. Denn zum heutigen Zeitpunkt werden von ihnen verschiedene Punkte noch nicht erfüllt.

Das eine ist die Unabhängigkeit. Wir als Kultusministerium können diese Frage – Stand heute – noch nicht vollständig beurteilen; denn einer der Antragsteller hat sich eine neue Satzung gegeben und sieht in dieser Satzung eine neue Kommission für den Religionsunterricht vor, hat uns aber mitgeteilt, dass er diese Kommission noch nicht konstituieren konnte. Das heißt, wir als Genehmigungsbehörde können noch nicht absehen, ob die Mitglieder dieser Kommission die Voraussetzungen, die sich die Religionsgemeinschaft selbst gegeben hat – nämlich dass die Personen dieser Kommission unabhängig sowohl vom DITIB-Bundesverband in Köln sein müssen, wie sie auch keine Beamte irgendeines Staates, insbesondere nicht des türkischen Staates, sein dürfen –, erfüllen werden.

Das ist mit Stand heute nicht möglich. Man sollte den Antragstellern auch schlicht die Zeit lassen, diese Voraussetzungen zu erfüllen. Sie haben uns zugesagt, dies baldmöglichst tun zu wollen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Zweiter Punkt. Wir haben noch keine rechtsverbindlichen Aussagen zu den Curricula. Es gibt erste mündliche Andeutungen. Allein die Tatsache, dass hat einer der Antragsteller, nämlich DITIB, die zuständige Kommission noch gar nicht konstituiert, also auch noch keine rechtsverbindliche Willensbekundung bezüglich des Curriculums hat abgeben können, zeigt, dass wir auch hier noch warten müssen.

Es gibt bereits Andeutungen, je nachdem, wie die Gespräche zwischen den Antragstellern ausgehen, dass es noch Veränderungen am Entwurf des Curriculums geben kann. Wir werden uns dann anschauen müssen, wie umfangreich diese Änderungen gegebenenfalls sind und wie wir mit diesen Änderungen umzugehen haben.

Erst wenn diese rechtsverbindlichen Äußerungen der beiden Antragsteller vorliegen, haben wir die Möglichkeit, diese Prüfung zu Ende zu führen – das geht mit Stand heute nicht – und die Beteiligungsverfahren, z. B. die Beteiligung des Landeselternbeirats und andere, rechtskräftig durchzuführen, um am Ende das Curriculum als Rechtsverordnung in Kraft treten lassen zu können. Auch das ist heute noch nicht möglich.

Dritter Punkt. Dieser Punkt ist schon angesprochen worden, er darf aber nicht unterschätzt werden, nämlich die Mitgliederlisten. Wir sind mit den Antragstellern im Gespräch darüber, wie sie uns diejenigen Kinder nachweisen können, die als Kinder ihrer Mitglieder diesen Unterricht dann auch als versetzungsrelevantes Pflichtfach besuchen. Hier sind die Antragsteller unterschiedlich weit, haben aber auch noch einmal um Zeit gebeten, diese Listen zu vervollständigen.

Wir werden bei den Erstanmeldungen der kommenden Grundschüler und darüber hinaus in den fortlaufenden Jahren bei den Religionszugehörigkeiten diesen Bereich mit erfassen, um hier schon einmal gewappnet zu sein.

Wir haben uns auch schon im Vorgriff auf das, was möglicherweise kommen kann, um die Lehrerfortbildung gekümmert und uns darauf vorbereitet, ab November Qualifizierungsmaßnahmen durchzuführen, um sicherzustellen, dass zum Zeitpunkt der möglichen Einführung im nächsten Schuljahr auch qualifizierte Lehrerinnen und Lehrer

zur Verfügung stehen, die diesen Unterricht durchführen können.

Vierter Punkt. Dazu gehört auch, dass uns die beiden Antragsteller die von ihren zuständigen Kommissionen ausgearbeitete und für sie verbindliche Idschaza-Ordnung vorlegen. Das ist die Ordnung, nach der die Antragsteller die Lehrbefähigung für die Kolleginnen und Kollegen aussprechen, die in deutscher Sprache, nach dem dann rechtsverbindlich festgelegten Curriculum, Unterricht in unseren Schulen erteilen sollen.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

So eine Idschaza-Ordnung gibt es bisher bei keinem der beiden Antragsteller. Wir haben mit beiden Antragstellern vereinbart, dass sie diese Idschaza-Ordnung zügig ausarbeiten und vorlegen. Wir haben gerade mit Blick auf den Beginn des kommenden Schuljahrs zum 01.08.2013 sehr darum gebeten.

Alle Voraussetzungen, die ich Ihnen eben genannt habe, von der Frage der Zusammensetzung der Kommission über die rechtsverbindliche Äußerung zum Curriculum, über die Frage der Mitgliederlisten bis hin zur Idschaza-Ordnung, sind bis zum November dieses Jahres vorzulegen, damit wir nicht in Zeitverzug kommen. Genau so sind wir momentan mit den Antragstellern verblieben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Frau Ministerin, ich will Sie darauf hinweisen, die vereinbarte Redezeit ist überschritten.

#### **Nicola Beer, Kultusministerin:**

Ich komme zum Schluss. Ich glaube aber, dass gerade solche Details die Abgeordneten interessieren. Sonst würden wir die Debatte heute nicht führen.

Wir sind darauf vorbereitet, dass ernsthaft, dauerhaft und verfassungskonform zum 01.08.2013 an 25 Grundschulen dieses Landes bekenntnisorientierter islamischer Religionsunterricht eingeführt werden kann. Nach den geschätzten Mitgliederzahlen dürfte das zunächst einmal eine gut gegriffene Zahl sein. Wir werden parallel zum 01.08.2013 vorbereiten, dass wir an 25 weiteren Schulen Ethik mit dem Schwerpunkt Islam unterrichten können.

Aber, das sage ich jetzt sehr bewusst im Hinblick auf die Formulierungen der Anträge aus der Opposition: Dies ist nicht eine Frage des politischen Wollens, auch nicht von den GRÜNEN oder von der SPD. Es ist eine Frage der Erfüllung juristischer Voraussetzungen. Wir werden es sehr zügig, aber auch sorgfältig und damit verlässlich prüfen. Diesen Anspruch haben nicht nur die Antragsteller, sondern auch die Menschen in diesem Land.

Herr Merz, weil Sie es heute in der Debatte eingefordert haben und auch noch einmal durch Ihre Presseerklärung verkündet haben: Bei dieser sorgfältigen juristischen Prüfung werde ich mich auch von politischen Querschüssen der GRÜNEN oder der SPD nicht abhalten lassen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

#### **Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Frau Ministerin. – Herr Kollege Tipi hat zurückgezogen. Dann kommt als Nächster Herr Al-Wazir.

#### **Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, wenn sich Architektur in der Geschwindigkeit Ihres Vorgehens entwickelt hätte, dann würden wir heute noch in Höhlen wohnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der FDP: Ah! – Alexander Bauer (CDU): Welches Bundesland ist denn schneller?)

– Auf die Frage, welches Bundesland schneller ist, kann ich nur sagen: Es gibt kein westdeutsches Flächenland mehr, das kein Angebot hat, außer Hessen. Das hat einen Grund.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Minister Jörg-Uwe Hahn: Das stimmt doch gar nicht! – Weitere Zurufe von der CDU und der FDP)

Ich will in diesem Zusammenhang einfach noch einmal sagen: Das Grundproblem ist, dass die hessische CDU-Fraktion, jedenfalls in maßgeblichen Teilen, bis heute weder in der Formulierung Schäuble, Wulff, Merkel noch in der Formulierung Gauck glaubt, dass der Islam oder die Muslime zu Deutschland gehören. Das ist ihr Grundproblem.

Wenn man sich zurückerinnert – ich weiß das sehr genau, es sind auch noch Leute von damals hier: Frau Wolff ist noch hier und Frau Habermann –. Wir saßen am 12. September 2001, also vor elf Jahren, einen Tag nach dem 11. September 2001, im Integrationsbeirat des Landes Hessen zusammen und haben gesagt: Gerade jetzt brauchen wir ein Angebot für muslimische Schülerinnen und Schüler an hessischen Schulen. – Ich stelle fest, elf Jahre später gibt es dieses Angebot immer noch nicht.

Meine These lautet – dafür gibt es inzwischen auch Beweise, einer ist deswegen zurückgetreten –: weil maßgebliche Teile innerhalb der CDU-Fraktion dieses Angebot nicht wollen, völlig egal, ob es Religionsunterricht oder Religionskunde ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Dr. Walter Arnold (CDU): Völlig falsch!)

Wir haben bis zur Landtagswahl 2003 erlebt, dass in Hessen nichts passiert ist. Wir hatten dann fünf Jahre lang eine absolute CDU-Mehrheit. Manchmal hört man etwas von bestimmten Leuten. Ich habe damals gehört, dass der damalige Ministerpräsident Koch sich in stundenlangen Gesprächen mit den Professoren, die in Deutschland schon islamische Theologie lehren und in der Ausbildung von Religionslehrern sind, auseinandergesetzt hat. Er wusste, dass wir ein solches Angebot dringend brauchen. Ich weiß, dass Roland Koch sich am Ende nicht getraut hat, sich gegen die Irmers in der eigenen Fraktion durchzusetzen. Ergebnis: Es ist wieder nichts passiert.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als dann im Jahr 2009 im Koalitionsvertrag von CDU und FDP stand: „Wir werden ... prüfen“, haben viele gedacht,

das sei ein Durchbruch. Ich habe damals erwidert: Achtung, liebe Leute, manche suchen einen Ansprechpartner, weil sie einen finden wollen. Andere sagen, sie suchen einen Ansprechpartner, weil sie keinen finden wollen. – Das Ergebnis dreieinhalb Jahre später: Wir haben weiter kein Angebot.

Meine These ist: Ob das „islamischer Religionsunterricht“ oder „islamische Religionskunde“ genannt wird, ist 99,9 % der Eltern völlig egal. Wir brauchen im Interesse dieser Gesellschaft endlich ein Angebot, damit völlig klar ist: Der Islam gehört zu Deutschland, die muslimischen Kinder gehören zu Deutschland, und wir wollen dieses Unterrichtsangebot haben, damit sich auch in Deutschland die islamische Theologie entwickelt. Zu einer Theologie gehört nämlich auch der Zweifel, zur Freiheit des Glaubens gehört auch die Freiheit des Nichtglaubens. Genau diese Diskussionen will ich an hessischen Schulen und nicht mehr in den sprichwörtlichen Hinterhofmoscheen haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Herr Irmer ist in dieser Frage ein Fundamentalist. Er sagt, ihm sei völlig egal, welche integrationspolitischen Notwendigkeiten wir haben.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Völliger Quatsch!)

Ihm ist völlig egal, was in der Verfassung steht. Er sagt: „Ich will das nicht.“

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Eine Frechheit! – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Was soll das? – Weitere Zurufe von der CDU)

Mit ihm, sagt er, gebe es so etwas nicht. Herr Irmer, insofern war Ihr Rücktritt natürlich konsequent.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Im Ergebnis hat damit aber ein Fundamentalist über die letzten elf Jahre den anderen Fundamentalisten Vorschub geleistet. Das ist das Problem, das wir in der Realität des Landes Hessen haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Holger Bellino (CDU): Ich würde an Ihrer Stelle die Wortwahl überprüfen! – Weitere Zurufe von der CDU)

Frau Kultusministerin, wenn man sich Ihren Antrag anschaut, wie vorsichtig er formuliert ist – „größtmögliche Sorgfalt“, „sorgfältige Prüfung“, „im Falle der Erteilung“ –, und wenn man genau zugehört hat, was Sie gerade gesagt haben, dann stellt man fest, dass heute nicht sicher ist, ob wir im nächsten Jahr ein Angebot haben werden. Ich behaupte weiterhin, dass große Teile der CDU-Fraktion suchen, um nicht zu finden. Genau das ist das Problem, mit dem wir es hier zu tun haben.

Selbst wenn es so kommt, wie Sie es sich vorstellen, werden im nächsten August, wenn die Schule beginnt, an 25 Schulen in Hessen vielleicht 300 Schülerinnen und Schüler diesen Unterricht bekommen; es gibt aber 50.000 Schülerinnen und Schüler in Hessen, die auf ein solches Angebot warten. Genau da liegt Ihr integrationspolitisches Versagen.

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. – Wir alle machen uns Gedanken über die Frage, wie es sein kann, dass die Salafisten einen so großen Zulauf haben, dass wir solche Prediger in den Innenstädten haben. Da ist die spannende Frage an uns alle, was wir in den letzten elf Jahren eigentlich getan haben, um dem etwas entgegenzusetzen. Ich muss feststellen: leider fast überhaupt nichts.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Vielen Dank, Herr Kollege Al-Wazir. – Ich glaube, ich darf feststellen, dass wir uns alle auf dem Boden unserer Verfassung befinden. Das möchte ich von dieser Stelle aus sagen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Hermann Schaus (DIE LINKE), an CDU und FDP gewandt: Jetzt habt ihr uns anerkannt! – Heiterkeit bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Hahn.

**Jörg-Uwe Hahn, Minister der Justiz, für Integration und Europa:**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das Gefühl, dass die Motivation von Tarek Al-Wazir, hier noch einmal ans Rednerpult zu gehen, war: Schade, wir GRÜNEN haben das nicht selbst umgesetzt. – Die Rede, die Sie eben gehalten haben, ist nämlich elf Jahre alt.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Ihre Rede macht deutlich, dass Sie sich ganz bewusst der Entwicklung in unserem Bundesland verschlossen haben. Ganz offensichtlich hat Herr Al-Wazir auch nicht zugehört. Man hat es auch gesehen, dass Sie nicht zugehört haben, als die Kultusministerin erklärt hat, welche Detailfragen – auch wichtige – noch zu klären sind. Sehr geehrter Herr Al-Wazir, ich verspreche Ihnen, mich mit aller politischen Macht, die ich habe, mit allem Einfluss, den ich habe, für einen islamischen Religionsunterricht einzusetzen.

Die Behandlung dieses Themas gleicht einem Marathonlauf. Diesen Marathonlauf haben die DITIB Hessen und die Ahmadiyya-Gemeinde in der BRD absolviert.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Entspannen Sie sich. Sie haben sich den Diskussionen in den letzten Monaten lange verschlossen. Sie haben nicht mitgemacht, Frau Kollegin Öztürk. Sie haben sich der Diskussion verschlossen, weil Sie gewusst haben, dass sich beide Organisationen nach dem Marathonlauf im Endsprint auf der Schlussrunde im Stadion befinden.

(Beifall bei der FDP)

Herr Landtagskollege Al-Wazir – das habe ich jetzt bewusst so formuliert –, das, was Sie machen, ist nicht kor-

rekt. Wie Sie mit Antragstellerinnen und Antragstellern umgehen, die bereit sind, islamischen Religionsunterricht in Hessen durchzuführen, ist – in einem einzigen Wort gesagt – schofel.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

So geht man mit Religionsgemeinschaften nicht um. Das ist unerhört. Sie tun ja so, als ob sich die Ahmadiyya-Gemeinde in der BRD und die DITIB in Hessen entschlossen hätten, mit der Landesregierung zu spielen. Nein, Herr Al-Wazir, wir spielen nicht mit diesen Organisationen, sondern wir führen ein geordnetes Verwaltungsverfahren. Ihnen, Herr Al-Wazir, sind aber Recht und Gesetz in dieser Frage nicht so wichtig. Bei Ihnen heißt es „Macht vor Recht“. Hier in Hessen heißt es aber „Recht vor Macht“. Daran halten wir uns.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ihr Verhalten ist unerträglich. Ich bitte um Entschuldigung, dass ich so emotional bin, eine Arbeit, die ich seit dreieinhalb Jahren begleite, teilweise leite und führe, jetzt so diskreditiert zu sehen. Es gibt in keinem anderen Bundesland einen islamischen Religionsunterricht nach den Regeln unserer Verfassung. In keinem anderen Land in Deutschland gibt es das – und schon gar nicht in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da wird Macht über Recht gesetzt. Da wird die Verfassung zumindest angekratzt, wenn nicht sogar überschritten. Das wollen wir nicht, Herr Al-Wazir. Wir sind als FDP eine Rechtsstaatspartei, und diese Landesregierung ist dem Rechtsstaat verpflichtet.

(Beifall bei der FDP – Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen einen islamischen Religionsunterricht, aber nach Recht und Gesetz. Wir halten uns an das, was in Art. 7 Abs. 3 Grundgesetz eindeutig festgeschrieben ist. Bisher hat niemand beschlossen, dass es irgendwelche Übergangsregeln geben darf. Frau Öztürk träumt immer von einer Protokollnotiz, die irgendwann einmal bei einer Veranstaltung in Berlin formuliert worden sei.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Für mich ist Art. 7 Abs. 3 des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland entscheidend. Darin steht, dass in öffentlichen Schulen nur eine Religionsgemeinschaft Religionsunterricht ausüben kann. Es muss aber eine Religionsgemeinschaft und darf kein Beirat à la Rot-Grün sein, wie er jetzt z. B. in Düsseldorf beschlossen worden ist. Das wird es in Hessen nicht geben.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Hessische Landtag kennt Herrn Kollegen Al-Wazir seit langer Zeit. Wir haben in anderen Debatten schon gehört, was aus seinen Prognosen geworden ist. Sie sind letztlich alle unwahr gewesen. So wird es auch hier sein. Ich bin sehr zufrieden, dass ich in meinem Terminkalender zu Beginn des Schul-

jahres 2013/2014 notieren kann: Besuch des islamischen Religionsunterrichts in einer Schule in Hessen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Heinrich Heidel:**

Schönen Dank, Herr Staatsminister. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Merz das Wort.

**Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe mich eigentlich auf den Beitrag von Frau Beer zu Wort gemeldet, aber auch der Beitrag des Herrn Kollegen Al-Wazir bedarf einiger Erwiderungen.

Herr Al-Wazir hat vollkommen recht, wenn er darauf hinweist, dass ab dem Jahr 2000 und insbesondere in den Jahren zwischen 2003 und 2008 viel Zeit verloren wurde. Er hat auch recht, wenn er sagt, dass zu Beginn der Legislaturperiode 2009 durchaus mehr als begründete Zweifel daran bestanden, ob das, was im Koalitionsvertrag stand und steht, umgesetzt werden würde. Ich glaube aber, dass diese Zweifel heute nur noch sehr bedingt berechtigt sind.

Dass Zeit benötigt wurde, haben wir selbst gesehen. Die SPD hat ganz am Anfang der Debatte auch über die Frage nachgedacht, welche Zwischenlösungen es geben könnte. Ich habe an diesem Rednerpult einmal davon geredet, mit Modellversuchen zu operieren. Das war ganz am Anfang der Debatte, aber ich erinnere mich noch an das, was ich damals gesagt habe. Wir haben sehr schnell zur Kenntnis genommen, dass man auf dem Weg der Zwischenlösungen, Übergangslösungen und des Halbahren nicht zu einer der vollständigen Gleichberechtigung der Religionen nach dem Grundgesetz entsprechenden Lösung kommt. Zu dieser Überzeugung sind wir sehr früh gekommen. Dabei sind wir bis heute geblieben.

Wenn man die Überzeugung teilt, dass die Muslime in diesem Land nicht mit einem Religionsunterricht zweiter Klasse abschließen sollen, muss man allerdings zur Kenntnis nehmen, dass eine ganze Reihe von höchst komplexen verfassungsrechtlichen, religionswissenschaftlichen und auch praktischen Fragen zu beantworten ist.

(Beifall bei der SPD)

Mein Eindruck war und ist, dass es zumindest in der Landesregierung Menschen gegeben hat und noch gibt – ich möchte Staatssekretär Kriszeleit und auch den ehemaligen Staatssekretär Brockmann hervorheben; die beiden wissen, dass ich das mache –, die an diesen Fragen sehr konstruktiv gearbeitet haben. Auf der anderen Seite war es nämlich auch notwendig, bei den muslimischen Verbänden um Verständnis dafür zu werben, dass die Voraussetzungen nicht so einfach sind, wie man es denn gern hätte; allein deswegen geht es jetzt ein wenig schneller.

Liebe Kollegen von den GRÜNEN, deswegen verstehe ich nicht wirklich, warum man jetzt noch mit irgendwelchen Zwischenlösungen operiert.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Doch, das ist das, was immer wieder gesagt wird. – Wir müssen jetzt Folgendes machen: Die Landesregierung muss beim Wort genommen werden. Wir haben hier von

zwei Ministern und auch von den Kollegen aus den Landtagsfraktionen gehört, dass es zum Beginn des Schuljahres 2013/2014 an mindestens 25 Schulen einen vollgültigen, dem Grundgesetz und der Hessischen Verfassung entsprechenden bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterricht geben wird.

Das kann natürlich nur der Anfang sein. Dann wird das bedarfsgerecht auszubauen sein, genauso wie das Angebot in Ethik bedarfsgerecht auszubauen sein wird. Auch darauf werden wir achten. Aber zunächst werden wir die Landesregierung beim Wort nehmen. Ich habe im Moment in der Tat den Eindruck, dass wir uns auf den letzten Metern befinden.

Frau Ministerin, deswegen werden Sie von uns keine Querschüsse bekommen. Von uns hat es auch keine Querschüsse gegeben. Das war der Punkt, an dem ich mich gemeldet habe. Wenn Sie immer solche Querschüsse bekommen hätten wie von uns, wäre das Ding schon längst unter Dach und Fach. Das will ich auch einmal sagen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie immer eine solche Opposition gehabt hätten, wie wir sie Ihnen in dieser Frage bieten, wären Sie in der Sache schon weiter. Sie hätten sich einmal mit denen da unten auseinandersetzen sollen.

(Zurufe von der CDU und der FDP – Präsident Norbert Kartmann übernimmt den Vorsitz.)

– Ja, ich weiß, dass Sie auch etwas getan haben. – Ich sage es noch einmal: Wir vertrauen in dieser Frage auf das Wort der Landesregierung. Ja, das tun wir bis zum Beweis des Gegenteils.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich bin darüber grau geworden!)

Wir werden das zu Beginn des Schuljahres 2013/2014 auf Wiedervorlage nehmen, und dann werden wir sehen, wo wir stehen. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Wagner, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, als Herr Hahn sich hier als die einzig maßgebliche verfassungsrechtliche und juristische Instanz aufgeführt hat.

(Wolfgang Greilich (FDP): Hat er doch gar nicht!)

Herr Hahn, ich stelle ganz einfach fest: Von CDU und FDP, die laut Feststellung des Staatsgerichtshofs allein in dieser Legislaturperiode dreimal die Verfassung gebrochen haben, brauchen wir keine juristische Nachhilfe.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der FDP: Die Not ist groß!)

Des Weiteren stelle ich ganz einfach fest: Herr Hahn, alle westdeutschen Länder haben ein Angebot, Hessen hat

kein Angebot. An dieser Tatsache kommen Sie nicht vorbei.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt sagen Sie, alle anderen machten es falsch; alle anderen hielten sich weder an die Verfassung noch an Recht und Gesetz. Sie glauben dabei, Sie würden die GRÜNEN kritisieren. Nein, Sie kritisieren Ihre Länderkollegen, ganz egal ob es Schwarze, Gelbe, Grüne oder Rote sind. Alle sind Ihrer Meinung nach auf dem falschen Weg.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Hahn, wenn man meint, dass alle anderen Geisterfahrer sind, ist man es meistens selbst.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie brauchen es nicht mir zu glauben. Herr Kollege Hahn, Sie haben Ihre Meinung, dass Ihr Weg der einzig richtige sei, auch auf der Konferenz der Länderminister vorgetragen, und diese haben eindeutig festgestellt, dass sie Ihrer Meinung nicht folgen können. Also erzählen Sie hier bitte nicht den Unsinn, wir würden irgendetwas rechtlich Schwieriges machen. Wir wollen eine Lösung, und daran, dass auch Sie eine Lösung wollen, haben wir weiterhin erhebliche Zweifel.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alle westdeutschen Länder machen im Jahr 2012 ein Angebot. In Hessen werden wir zum Schuljahr 2013/2014, wenn alles gut geht, maximal an 25 Grundschulen ein Angebot haben. Das ist eindeutig zu wenig.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen jetzt zu den Abstimmungen.

Zunächst lasse ich über den Entschließungsantrag unter dem Tagesordnungspunkt 29 abstimmen.

(Günter Rudolph (SPD): Ist der von der SPD?)

– Nach der mir vorliegenden Reihenfolge ist das ein Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Stimmenthaltungen? – Ich stelle fest, dass bei Stimmenthaltung der LINKEN und Zustimmung – –

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nein, haben wir nicht! Zählen Sie die Stimmen der LINKEN einzeln! – Gegenruf des Abg. Clemens Reif (CDU): So wichtig sind sie doch nicht!)

– Dann muss ich eine Einzelabstimmung herbeiführen, okay. – Ich werde es jetzt ganz anders machen: Ich stelle fest, dass bei Zustimmung von CDU und FDP – –

(Günter Rudolph (SPD): Nein, Ablehnung von CDU und FDP! – Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN)

– Ich stelle fest, dass bei Ablehnung der beiden Regierungsfractionen und bei Zustimmung der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Enthaltung des Herrn van Ooyen und Zustimmung des Rests der Fraktion DIE LINKE – –

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nein!)

– Nein?

(Zurufe)

– Meine Damen und Herren, dann machen wir es ganz anders. Ich zähle es durch. Wer stimmt dem Entschließungsantrag unter Tagesordnungspunkt 29 zu? – Das sind die GRÜNEN geschlossen, die SPD geschlossen und die LINKEN mit drei Stimmen. Die sind dafür. Wer lehnt den Antrag ab? – Das sind die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP geschlossen. Wer enthält sich? – Das sind Frau Schott, Herr Dr. Wilken und Herr van Ooyen. Das heißt, der Antrag ist mit Mehrheit abgelehnt. Das war auch vorher schon klar, nur nicht bis in die Details.

Jetzt geht es mit dem Entschließungsantrag der SPD unter Tagesordnungspunkt 13 weiter. Wer kann diesem zustimmen? – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Ich stelle fest, dass er mit dem gleichen Ergebnis abgelehnt worden ist. Das ist eindeutig.

Jetzt kommen wir zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP unter Tagesordnungspunkt 65. Wer stimmt dem zu? – Wer ist dagegen? – Enthält sich noch jemand der Stimme? – Dann stelle ich fest, dass er mit der Mehrheit der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion gegen den Rest des Hauses beschlossen worden ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 63** auf:

**Dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Reform der Organisationsstruktur der Schulverwaltung (Schulverwaltungsorganisationsstrukturreformgesetz – SchVw-OrgRG) – Drucks. 18/6230 zu Drucks. 18/6211 zu Drucks. 18/5545 –**

(Unruhe)

– Meine Damen und Herren Ministerinnen und Minister, Herr Staatssekretär, bitte reden Sie draußen weiter. Auf Ihren Plätzen können Sie schweigen. – Danke schön.

Berichterstatter ist Herr Abg. Schork.

**Günter Schork, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Beschlussempfehlung des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Reform der Organisationsstruktur der Schulverwaltung, Drucks. 18/6211 zu Drucks. 18/5545, hierzu: Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP, Drucks. 18/6229: Der Kulturpolitische Ausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, GRÜNEN und LINKEN, den Gesetzentwurf in der Fassung der zweiten Lesung unter Berücksichtigung des Änderungsantrags der Fraktionen von CDU und FDP, Drucks. 18/6229 in dritter Lesung anzunehmen. – Vielen Dank.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Vielen Dank, Herr Berichterstatter. – Ich erteile Herrn Abg. Greilich für die FDP das Wort. Die vereinbarte Redezeit ist fünf Minuten.

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube nicht, dass ich die volle Redezeit benötigen werde, denn wir haben hier vorgestern die zweite Lesung mit einer ausführlichen Debatte gehabt. Es wurde dann die dritte Lesung beantragt, offensichtlich um ein symbolisches Zeichen zu setzen, denn Beratungsbedarf gab es nicht. Die Ausschusssitzung war jedenfalls sehr schnell zu Ende, ohne dass dort inhaltlich noch irgendetwas zu beraten gewesen wäre, wozu man jetzt noch einmal Stellung nehmen müsste. Insofern kann ich mich sehr kurz fassen.

Ich stelle fest, dass wir mit der heutigen Beschlussfassung im Landtag über die Einführung eines Landesschulamtes den Weg gehen, die Effizienz der hessischen Schulverwaltung massiv zu steigern

(Lachen des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

und damit unsere selbstständiger werdenden Schulen zu unterstützen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Es gibt selten etwas, was man bei unserer Opposition positiv anmerken kann, aber eines muss ich Ihnen lassen: Sie haben wenigstens Ihrer Fundamentaloppositionsrolle insofern Rechnung getragen, als Sie kein Mittel ungenutzt gelassen haben, um uns bei unserem ehrgeizigen und sinnvollen Vorhaben auszubremsen.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So, wie es Ihnen auch sonst nicht gelingt, uns auszubremsen, so bleibt es auch hier dabei: Hessens Schulen können sich jetzt auf einen besseren Service freuen.

(Beifall bei der FDP – Hermann Schaus (DIE LINKE): Glauben Sie das selbst, was Sie da sagen? – Janine Wissler (DIE LINKE): Was ist eigentlich mit den Lautsprechern auf der rechten Seite?)

– Der Unterschied zu den „Lautsprechern“ auf der linken Seite ist eben, dass wir gegenüber maßvoller und konstruktiver Kritik immer aufgeschlossen waren.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): „Konstruktiv und maßvoll“?)

– „Konstruktiv und maßvoll“, Herr Kollege Al-Wazir, das ist genau das, was wir bei Ihnen leider immer vermissen müssen. Das haben wir auch schon bei der letzten Debatte gemerkt.

(Beifall bei der FDP)

Gegenüber maßvoller und konstruktiver Kritik waren wir während des gesamten Entscheidungsprozesses aufgeschlossen,

(Zuruf der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

doch offensichtlich fällt der Opposition bei dieser Lärmkulisse nichts Besseres ein, als die guten und sinnvollen Bildungskonzepte der Landesregierung zu attackieren und die unverkennbaren Erfolge im Bildungsbereich kleinzureden.

Ich fasse die wesentlichen Aussagen zusammen:

Aus 17 Behörden, aus 17 bürokratischen Einrichtungen, machen wir eine Behörde, ein zentrales Landesschulamt.

Die Zahl von rund 1.200 Verwaltungsbeamten in diesem Bereich werden wir in den nächsten drei, vier Jahren um rund 10 % reduzieren. Dann werden wir sehen, ob dort nicht noch weitere Effizienzreserven schlummern, was ich stark vermute.

Was wir gleichzeitig machen, ist, dass wir unseren Schulen damit einen besseren Service und eine verlässliche Verwaltung für die selbstständiger werdenden Schulen bieten.

Das kann man ganz kurz auf einen Punkt bringen: Statt in Amtsstuben investieren wir das Geld der hessischen Steuerzahler in 2.500 zusätzliche Lehrer. Damit unterstreichen wir – da bin ich schon bei meinem Schlusssatz –, dass für uns die Schulen im Blickpunkt stehen, nicht die Verwaltung. – Herzlichen Dank für die Zustimmung.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

### **Präsident Norbert Kartmann:**

Nächste Wortmeldung, Frau Abg. Habermann für die SPD-Fraktion.

### **Heike Habermann (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Greilich, dass Sie von Anfang an der Auffassung waren, man brauche zu Ihrem Gesetzentwurf keine Beratungen, wissen wir. Am liebsten hätten Sie ihn schon nach der ersten Lesung verabschiedet. Ich glaube aber, bei einem Gesetzentwurf, der sich in der Anhörung und der Parlamentsdebatte als so strittig erwiesen hat, ist es kein symbolischer Akt, sondern die letzte Möglichkeit, Sie zu einem Nachdenken zu bewegen, wenn wir hier eine dritte Lesung machen. Ich muss sagen, ich fand es etwas despektierlich, wie Sie sich dazu geäußert haben.

(Beifall bei der SPD)

Herr Greilich, Tatsachen schafft man einfach nicht aus der Welt, indem man sie ignoriert. Offensichtlich ist zumindest die FDP bereit, Tatsachen zu ignorieren. Tatsache ist – das müssen wir nicht alles noch einmal im Einzelnen wiederholen, da gebe ich Ihnen recht –: Niemand will Ihr Landesschulamt, und niemand braucht Ihr Landesschulamt. Es glaubt auch niemand, dass durch dieses Landesschulamt ein Gewinn für die hessischen Schulen entsteht, wenn sie vor Ort Unterstützung suchen und sich stattdessen an eine zentrale Behörde wenden sollen.

(Beifall des Abg. Lothar Quanz (SPD))

Herr Greilich, wenn Sie feststellen, dass sich alle einig seien, dass wir eine Reform brauchen, dann bedeutet das noch lange nicht, dass es völlig gleichgültig ist, was der Inhalt dieser Reform ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Nur weil Sie auf Ihre Wundertüte Landesschulamt die Aufschrift „Reform“ aufgeklebt haben, heißt das nicht, dass auch etwas Sinnvolles drin ist, denn die Anzuhörenden bezweifeln das. Genau darüber haben wir in der Anhörung und im Parlament lange debattiert.

(Manfred Pentz (CDU): Da bin ich aber mal gespannt!)

Ich will noch einmal einige der Argumente wiederholen. Es wurde der Zeitdruck beklagt, mit dem dieser Gesetzentwurf auf den Weg gebracht wurde und verabschiedet worden ist.

(Ministerin Nicola Beer: Ach!)

– Frau Beer, wenn Sie so stöhnen; ich wollte Sie gerade zitieren, denn auch Sie haben den Medien nach der Anhörung erklärt:

Wenn diese Anhörung drei Monate später stattfinden würde, wäre das Ergebnis ein ganz anderes gewesen, weil man dann weiß, was dieses Landesschulamt so alles Gutes für die hessischen Schulen bringt.

(Ministerin Nicola Beer: Das Ergebnis der Anhörung wäre anders gewesen!)

Genau, das Ergebnis der Anhörung wäre anders gewesen. Dann frage ich Sie doch: Warum haben Sie denn nicht die Anregung der Anzuhörenden aufgegriffen, die den Zeitdruck beklagt haben, und dafür gesorgt, dass diese drei Monate Zeit entstanden sind?

(Beifall des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

Ich glaube, der einzige Grund ist nicht ein inhaltlicher. Der einzige Grund dafür ist, dass Sie, wenn dieses Gesetz später als zum 1. Januar kommt, Angst haben, selbst keine Zeit mehr zu haben, es umzusetzen, weil Sie weder die Gelegenheit noch die Verantwortung haben, so etwas auf den Weg zu bringen. Es gibt auch massive Kritik daran, dass weder Aufgabenverteilung noch Struktur im Landesschulamt erkennbar sind und dass das Gesetz schon aus diesem Grund nicht zustimmungsfähig sei.

(Beifall bei der SPD)

Daher komme ich noch einmal zu der Wundertüte zurück, in der sich das noch alles verbirgt. Wen wundert es eigentlich, dass bei den zahlreichen unliebsamen Überraschungen, die diese Landesregierung den Schulen in der Vergangenheit bereitet hat, niemand die Wundertüte öffnen will, man aber erklärt: „Wir bezweifeln, dass das Landesschulamt an sich überhaupt einen Sinn hat.“

Meine Damen und Herren, das Wenige, das man weiß, trägt nicht zur positiven Bewertung des Gesetzentwurfs bei. Weil Schulen selbstständiger werden, sollen die notwendigen Unterstützungssysteme vor Ort abgebaut und Kompetenzen in eine Zentralbehörde verlagert werden. Das ist ein Paradoxon. Weil die Bildungsverwaltung schneller, effektiver und unbürokratischer arbeiten soll, erhält sie einen neuen bürokratischen Wasserkopf. Das ist ein Witz.

Nicht geregelt wird eine geordnete Fortbildungs- und Weiterbildungsstruktur, was eine zentrale Aufgabe einer solchen neuen Strukturierung gewesen wäre, und diese brauchen die Schulen dringend. Sie ist in Hessen faktisch nicht mehr vorhanden. Nicht geregelt ist auch, wie unter der Überschrift „regionale Bildungslandschaften“ die Kooperation zwischen dem Land und den Schulträgern verstärkt und durch eine neue Aufgabenstellung für die Schulämter befördert wird.

Dieser Gesetzentwurf bleibt eine Ansammlung von Fragezeichen und ungelösten Aufgaben. Er ist in dieser Form

überflüssig, und ich bleibe bei dem, was ich schon das letzte Mal von Montesquieu zitiert habe:

Wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, dann ist es notwendig, kein Gesetz zu machen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Manfred Pentz (CDU): Das soll Ihre Antwort sein?)

Ich beantrage für die Abstimmung am Ende dieser Beratung eine namentliche Abstimmung, d. h., das wird mein Geschäftsführer tun. Aber ich kündige sie an; denn dann hat jeder im Raum sein eigenes kleines Moratorium, in dem er darüber nachdenken kann, ob es wirklich richtig ist, dieses Gesetz auf den Weg zu bringen. Denn Sie stimmen nicht über einen neuen Sandkasten für die hessische FDP ab, sondern Sie stimmen über eine effektive Bildungsverwaltung und darüber ab, ob es den Schulen in Hessen zukünftig besser geht. Ich glaube, Sie könnten ruhig noch etwas länger darüber nachdenken, wenn Sie an diesen Gesetzentwurf denken.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Frau Abg. Cárdenas für die Fraktion DIE LINKE.

**Barbara Cárdenas (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! In aller Kürze: Wir lehnen diesen Gesetzentwurf ab. Ihre Beratungsresistenz wird auch am heutigen Tag nicht enden. Also reihe ich mich wortkarg in die lange, lange Reihe der Ablehner dieses Gesetzentwurfs ein. Wie so oft: Mehrheit ist nicht Wahrheit und auch nicht Klugheit. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Nun hat Herr Abg. Wagner für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Man ist in der Tat fast sprachlos, wenn man so viel Sturheit und so viel Beratungsresistenz erlebt wie vom Kollegen Greilich.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Was wir heute in diesem Hessischen Landtag erleben, ist ein weiterer Tiefpunkt in der politischen Kultur von Schwarz-Gelb.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Heike Habermann (SPD))

Alle Warnungen, alle Ratschläge, all das, was uns die Expertinnen und Experten in der Anhörung gesagt haben, wird in den Wind geschlagen, und alle müssen das ma-

chen, was Herr Greilich sich irgendwann einmal ausgedacht hat. Mit einem geordneten Verfahren, mit dem Ernstnehmen von Leuten, die wir angehört haben, mit dem Ernstnehmen des Sachverständes in der Bildungsverwaltung, hat das überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Das ist ein neuer Tiefpunkt in der politischen Kultur. Er ist aber nicht unbekannt. Schwarz-Gelb hat das schon einmal in unserem Land so gemacht, vor acht Jahren bei der Einführung von G 8. Auch da wurden alle Kritiken zurückgewiesen. Es hieß, alle haben unrecht, alle wollen der schwarz-gelben Regierung nur Böses. Acht Jahre später sagen Sie bei G 8: Die hatten alle recht.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Wir hoffen, dass es beim Landesschulamt sehr viel schneller sein wird. Das Landesschulamt ist das G 8 der Bildungsverwaltung von Schwarz-Gelb.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Das ist eine Monsterbehörde, die keiner will und die keiner braucht.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Im Ergebnis – wenn Sie dem nachher, leider, mit Ihrer Mehrheit zustimmen werden – wird die komplette Bildungsverwaltung auf absehbare Zeit mit sich selbst beschäftigt sein. Sie wird nicht damit beschäftigt sein, unsere Schulen zu unterstützen, sondern nur mit dem, was sich Herr Greilich ausgedacht hat. Die Leidtragenden dieser Schnapsidee von Herrn Greilich sind die hessischen Schulen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Das Einzige, was am Ende stehen wird, sind Posten für die FDP. Seien Sie sich sicher: Wir werden sehr genau hinschauen, welchen FDP-Versorgungsfall Sie an die Spitze dieses neuen Amtes setzen werden. Herr Greilich, seien Sie sich sicher.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Norbert Schmitt (SPD) – Zuruf des Abg. Wolfgang Greilich (FDP))

Sie glauben, die Debatte über das Landesschulamt endet. Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: Die Debatte über diese Fehlentscheidung hat gerade erst begonnen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Dieses Landesschulamt gegen jede Vernunft, gegen jeden Expertenrat ist auch eine schwere Niederlage für den Hessischen Ministerpräsidenten Volker Bouffier.

(Lebhafte Zurufe von der CDU)

– Ja, Herr Kollege Pentz. Das ist ganz einfach. In Ihrer Fraktion, der CDU-Fraktion, wissen doch auch alle, dass das Unsinn ist. Der Hessische Ministerpräsident weiß auch, dass das Unsinn ist, was sich Herr Greilich ausgedacht hat.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Woher wissen Sie, was wir wissen? Was Sie alles wissen!)

Wir wissen doch, dass es stundenlange Gespräche zwischen dem Ministerpräsidenten und Herrn Greilich über diese Frage gegeben hat. Meine Damen und Herren, wenn sich ein Ministerpräsident in einer solchen Frage nicht mehr durchsetzen kann, wenn er nicht mehr die Kraft hat, Unsinn zu stoppen, dann ist er extrem geschwächt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn eine Koalition so zerrütet ist,

(Lachen bei der CDU)

dass der Ministerpräsident Machtfragen und Fragen der Koalitionsräson sowie die Bespaßung von Herrn Greilich über die Sache stellen muss, dann ist dieser Ministerpräsident schwach.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Manfred Pentz (CDU): Reines Wunschdenken!)

Man kann nur schließen: Es ist bedauerlich, Sie haben die Mehrheit in diesem Hause. Sie werden es mit Mehrheit beschließen. Wir schauen, wie viele dieses Mal bei der Abstimmung fehlen.

(Zuruf des Abg. Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU))

Man kann am Ende leider nur sagen – ich weiß, dass viele Kollegen der CDU das auch bedauern –: Greilich in seinem Lauf hält weder Vernunft noch Einsicht auf. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei Abgeordneten der SPD)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Pentz für die Fraktion der CDU.

#### **Manfred Pentz (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Herr Wagner, manchmal stelle ich mir wirklich die Frage, ob Sie das, was Sie hier eben gesagt haben, wirklich ernsthaft selbst glauben und vertreten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Lassen Sie mich zu Beginn meiner Rede aus einem uns vorliegenden Papier zitieren. Wer am Dienstag aufgepasst hat, weiß, welches ich meine.

Mit der Ansiedlung des neuen Landesamtes in Gießen könnte darüber hinaus ein deutliches Signal vonseiten des Landes für die Nutzung und Stärkung der Entwicklungspotenziale Mittelhessens verbunden sein.

Meine Damen und Herren, es handelt sich um die SPD-Oberbürgermeisterin Grabe-Bolz aus dem Wahlkreis des Landesvorsitzenden und Fraktionsvorsitzenden der hessischen SPD, Thorsten Schäfer-Gümbel.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Falsch! Mein Landkreis ist der andere!)

Herr Schäfer-Gümbel, bei der ganzen Diskussion um die Schulverwaltung möchte ich hier einmal feststellen: Die Sozialdemokratin Oberbürgermeisterin Grabe-Bolz wirbt offen für ein zentrales Kompetenzzentrum.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie wirbt für eine Behörde!)

Ihre eigene Partei hier im Hause scheint jedoch in Wahrheit gar kein ernsthaftes Interesse an einer gut funktionierenden Kultusverwaltung zu haben. Das muss ich hier feststellen. In der ganzen Diskussion über die Neuausrichtung haben SPD, GRÜNE und LINKE nicht einen konstruktiven Vorschlag gemacht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

Sie haben jede inhaltliche Diskussion damit abgetan, dass Sie vornehmlich von einer „Monsterbehörde“ sprechen. Herr Wagner, mehr fällt Ihnen dazu nicht ein.

Meine Damen und Herren, wir haben ernsthafte Anregungen in das Gesetz aufgenommen. Das AfL möchte eine landesweite Koordinierung der Lehrerbildung, Lehrerfortbildung und Führungsentwicklung in einer neuen Abteilung in einem neuen Amt. Das haben wir aufgenommen.

Die Berufsschullehrer fordern, den Servicegedanken der Bildungsverwaltung weiter auszubauen. Gute Idee, richtige Idee: Wir haben es aufgenommen.

Die hessischen Schulleiterinnen und Schulleiter fordern die Vereinheitlichung und Standardisierung der Leistungen für die Schulleitungen. Das haben wir auch aufgenommen.

Alle 15 Schulämter bleiben in der Fläche erhalten. Sie werden ihre Kernkompetenzen fortentwickeln und als direkte Ansprechpartner in der Region präsent sein.

CDU und FDP werden diesem Gesetzentwurf heute geschlossen zustimmen. Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, haben mindestens einen Fehler in der Begleitung des Gesetzentwurfs gemacht: Sie haben von Anfang an, von Anbeginn an die Sacharbeit nie wirklich vorangetrieben. Sie haben sich nie ernsthaft mit einer Verbesserung der Verwaltungsstruktur auseinandergesetzt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich aus dem Protokoll vom 8. Mai 2012 zitieren. Dort sagen Sie, Frau Habermann – von der hiesigen SPD, also nicht der Gießener –:

Lassen Sie mich zum Schluss noch etwas zum Konzept der GRÜNEN sagen, weil es heißt: die Opposition. Wir sind nicht für eine Kommunalisierung der Schulaufsicht.

Das sagt, wohlgermerkt, Frau Habermann. Und jetzt kommt Herr Wagner von den GRÜNEN. Er sagt im gleichen Protokoll, gerichtet an die Sozialdemokraten:

Sie wollen die Zentralisierung der Bildungsverwaltung.

Gleich darauf:

Wir wollen eine weitgehende Kommunalisierung der Bildungsverwaltung.

(Demonstrativer Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das zeigt doch eindrucksvoll, wo die Fronten stehen. Sie sind heillos zerstritten. Sie sorgen für Verwirrung, Sie sind konzeptlos, und Sie widersprechen sich ständig selbst.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Lachen bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ihr schafft das innerhalb einer Fraktion!)

Heute werden wir in aller Ruhe und Gelassenheit darstellen, dass die Koalition von CDU und FDP geschlossen für den Gesetzentwurf stimmt. Machen Sie sich da keine Hoffnungen. Diese Koalition wird sachlich und konstruktiv bis zum Ende der Legislaturperiode mit enormem Gestaltungswillen für Hessen arbeiten. Und eines kann ich Ihnen ins Stammbuch schreiben: Auch nach der Landtagswahl werden wir in Hessen wieder Regierungsverantwortung tragen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Frau Staatsministerin Beer.

(Zuruf)

– Nein, Herr Merz hat sich noch nicht gemeldet. Wir haben es wieder auf die Reihe gebracht. – Sie haben das Wort, bitte schön.

**Nicola Beer, Kultusministerin:**

Ich nehme zur Kenntnis, dass sich Herr Merz auf Vorrat gemeldet hat; das ist in Ordnung.

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Herr Präsident, sehr geehrter Herr Schäfer-Gümbel, liebe Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit an dieser Stelle nur kurz dazu nutzen, mich bei all denjenigen zu bedanken, die an der Reform und der Ausrichtung unserer Bildungsverwaltung hin auf das, was immer selbstständiger werdende Schulen wirklich brauchen, beteiligt waren und die vor allem nach wie vor, parallel zu diesem Gesetzgebungsprozess, tatkräftig daran arbeiten.

Dieser Gesetzgebungsprozess ist die Grundlage, das ist die eine Sache. Auf der anderen Seite gilt es aber – und daran haben ungefähr 100 Kolleginnen und Kollegen unter Federführung von Frau Abteilungsleiterin Schmidt in den letzten Monaten seit Beginn dieses Jahres sehr engagiert, intensiv und mit sehr vielen Stunden ihrer Arbeitszeit gesessen, gearbeitet und gewirkt –, diese neue Bildungsverwaltung jetzt im Detail auszuprägen, die verschiedenen Aufgaben zuzuordnen, neu zu sortieren und damit ein einheitlich integriertes Unterstützungssystem für unsere Schulen zu schaffen. Ich glaube, dass diese sehr aufopferungsvolle Arbeit, die zum 1. Januar 2013 zu einem guten Ergebnis führen wird, wirklich Dank wert ist. Diesen möchte ich hier ausdrücken.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich finde es ein bisschen schade, dass die heutigen Debattenbeiträge der Opposition gezeigt haben, dass Sie nicht bereit waren, sich auf diese neue Struktur, insbesondere auf die neuen Gedanken, die hinter dieser Struktur stehen, einzulassen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Hat Sie das etwa überrascht?)

Dass wir eine Bildungsverwaltung organisieren wollen – ausgehend von dem Punkt, was immer selbstständiger werdende Schulen brauchen, um qualitativollen Unterricht und individuelle Förderung von Kindern in unseren Schulen leisten zu können – –

**Präsident Norbert Kartmann:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Nicola Beer, Kultusministerin:**

Ja, aber vielleicht nicht gerade mitten im Satz. – Demgegenüber konnten Sie sich diesem Wechsel des Blickwinkels nicht anschließen. Der Kollege Wagner hat gerade hereingerufen, ob das wirklich überraschend sei. Ich muss sagen, wenn man eine solche Debatte über drei Lesungen führt, hätte ich zumindest erwartet, dass diese völlig neue Form ansatzweise nachvollzogen werden kann. Man muss die Ansicht darüber am Ende nicht teilen. Ich möchte ein Unterstützungssystem für Schulen in diesem Land, Sie möchten offensichtlich die alte Eingriffsverwaltung. Da unterscheiden wir uns. Aber Sie haben die Möglichkeit, heute darüber abzustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Eine Zwischenfrage vom Kollegen Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Ministerin, können Sie uns mitteilen, wie viele Stellen das Landesschulamt umfasst und ob diese Stellen neue Stellen sind oder aus welchen Bereichen diese kommen?

(Zuruf von der CDU: Sie hätten besser zuhören sollen! – Weitere Zurufe von der CDU)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Frau Staatsministerin Beer.

**Nicola Beer, Kultusministerin:**

Herr Schaus, diese Frage habe ich im Fortgang der Beratungen mehrfach beantwortet. Ich beantworte sie Ihnen aber gerne noch einmal: Es werden keinerlei neue Stellen geschaffen, sondern wir sind – ausweislich des Haushaltsentwurfs für die Jahre 2013/14 – sogar gehalten, in den nächsten fünf Jahren 10 % der Stellen abzubauen, weil wir die Stellen aus der Verwaltung in Lehrerstellen umschichten wollen, damit die Menschen in unseren Klassenzimmern produktiv dabei sind, junge Menschen zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Hermann Schaus (DIE LINKE): Und wie viele sind es nun?)

Das Landesschulamt wird im Verhältnis zur gesamten Bildungsverwaltung eine ganz kleine Aufstellung haben, Herr Schaus. Wir werden von den 1.200 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die schon jetzt in der Bildungsverwaltung

tung tätig sind, in der neuen Aufstellung ungefähr 10 % gebündelt quasi in der Kopfstelle und 90 % in der Fläche haben.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): 120!)

Aber das sind Feinheiten, die noch abgestimmt werden. Ich habe versucht, Frau Kollegin Habermann zu erklären, dass der Kommunikationsprozess – auch der Prozess, weitere Vorschläge einzubringen – noch nicht abgeschlossen ist. Wir befinden uns in weiteren Runden der Einbeziehung aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bildungsverwaltung. Damit wir weitere Vorschläge aufnehmen können und auch die Aufgabenstrukturierung in den nächsten Monaten bis Ende dieses Jahres passgenau zuordnen können – dafür ist der Gesetzentwurf die Rechtsgrundlage. Er hilft uns auch, die Feinheiten auszugestalten; ohne den Gesetzentwurf wäre dies jetzt nicht möglich und wären wir in dieser Arbeit gehemmt gewesen. Deswegen bin ich froh, dass wir heute so weit kommen. Dann aber werden wir zum 1. Januar 2013 die genaue Aufstellung haben; der Großteil der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ist in der Fläche.

Dies alles geschieht, weil wir mit den Staatlichen Schulämtern vor Ort beraten, weil wir unterstützen und Ansprechpartner sein wollen. Wir werden die Bereiche bündeln, in denen es Doppelungen gibt und gerade die Staatlichen Schulämter durch Personaladministration, IT-Verwaltung oder Liegenschaftsverwaltung belastet werden. Wir werden selten, aber doch gelegentlich gebrauchtes Fachwissen bei Spezialisten bündeln, teilweise auch in der Fläche bei Fachservices, die an einzelnen Schulämtern angesiedelt sein werden.

Insgesamt ist es wichtig, zu sehen, dass das neue Konstrukt eine Integration aller Bereiche – von der Unterstützung der Schulen über die Aus- und Weiterbildung von Lehrerinnen und Lehrern bis hin zur Qualitätssicherung und Qualitätsfortentwicklung – vorsieht, sodass die Schulen nicht mehr mit mehreren Ansprechpartnern und damit auch mit unterschiedlichen Kriterien, Standards und Handlungsentscheidungen konfrontiert werden, sondern einen Ansprechpartner aus einem Guss haben. Sie werden Unterstützung vor Ort in Kooperation mit allen haben, die vor Ort regionale Bildungslandschaften gestalten – vom Schulträger über die Wirtschaft bis hin zu sonstigen Vereinen. Das gibt eine Verwaltung, die unsere Schulen optimal unterstützt. Deswegen ist es schön, dass wir dies heute beschließen können. Vor allem aber noch einmal Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer Bildungsverwaltung, die sich hier engagiert einsetzen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat jetzt der Herr Abg. Merz.

(Zuruf von der CDU)

**Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann es ja nicht ändern: Ich habe mich nicht auf Vorrat gemeldet, Frau Ministerin, sondern auf den Redebeitrag des Kollegen Pentz.

Lieber Kollege Pentz, weil Sie gesagt haben, wir seien verwirrt: Ich finde, die Verwirrung war ganz auf Ihrer Seite.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wenn Sie schlussfolgern, dass aufgrund von Meinungsverschiedenheiten, die es in einer bildungspolitischen Frage zwischen SPD einerseits und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN andererseits gibt, Verwirrung herrschen würde, dann ist diese Schlussfolgerung falsch. Die richtige Schlussfolgerung ist: Es handelt sich um zwei verschiedene Parteien und zwei verschiedene Landtagsfraktionen. Das ist alles, was daraus zu schlussfolgern ist, nicht mehr und nicht weniger. – Punkt eins.

(Beifall bei der SPD und bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Punkt zwei: Sie waren verwirrt bei der Zuordnung der Stadt Gießen zu Wahlkreisen. Ich lege außergewöhnlichen Wert darauf, dass die Stadt Gießen zu meinem Wahlkreis gehört, schon allein deswegen, weil dort meine Freundin Dietlind Grabe-Bolz eine ungewöhnlich erfolgreiche Oberbürgermeisterin ist,

(Beifall bei der SPD)

die 2009 in einem fulminanten Wahlkampf den CDU-Amtsinhaber mit Glanz und Gloria aus dem Amt gejagt hat und seitdem eine sehr gute Arbeit für die Stadt Gießen leistet,

(Beifall bei der SPD)

insbesondere wenn es um die Anwerbung oder die Verteidigung von Arbeitsplätzen geht. Im Flur Ihrer Landtagsfraktion hängt doch der Slogan: „In Zeiten wie diesen kämpfen wir um jeden Arbeitsplatz“. – Wenn Sie es mal so täten, wie es meine Oberbürgermeisterin macht.

(Beifall bei der SPD)

Sie macht es, wenn es um den Abbau von Arbeitsplätzen bei der Telekom oder im Universitätsklinikum geht, und bei jeder anderen Gelegenheit. Sie kämpft dafür, weil Mittelhessen strukturell in einer sehr schwierigen Situation ist. Eine Chance für Mittelhessen ist die Stärkung des Behördenstandorts, was natürlich im Zusammenhang mit der Schaffung eines Landesschulamtes steht.

Wenn Sie daraus die Zustimmung meiner Oberbürgermeisterin zu der CDU-Schulpolitik schlussfolgern – die dritte falsche Schlussfolgerung –,

(Günter Rudolph (SPD): Geht doch gar nicht!)

dann könnten Sie falscher nicht liegen. Dietlind Grabe-Bolz ist neben vielem anderen eine leidenschaftliche Bildungspolitikerin. Sie ist von einer Zustimmung zur CDU-Bildungspolitik weiter entfernt als der Mond von Alpha Centauri. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. – Bitte schön. Herr Kollege Irmer

(Günter Rudolph (SPD): Zu was?)

hat gemäß § 81 unserer Geschäftsordnung das Wort.

(Zurufe: Wonach? – Nach der Abstimmung!)

Geben Sie mir bitte das Gesetz, damit ich das verlesen kann. – Augenblick, Herr Irmer.

Wir haben das vorher schon mal geprüft: nach § 81 unserer Geschäftsordnung. Da steht: „Persönliche Bemerkungen“. Ich weiß noch gar nicht, wie diese aussehen. Er hat sich zu einer persönlichen Bemerkung nach § 81 gemeldet, also muss er jetzt dahin, und dann schauen wir, was er zu sagen hat.

(Zurufe: Richtig! – Vor der Abstimmung, das ist doch klar!)

Herr Kollege Rudolph, das ist vor der Abstimmung, eindeutig. Soll ich es vorlesen?

(Zurufe)

Bitte schön, selbstverständlich dürfen Sie.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte, dann auch § 81 Abs. 2 heranzuziehen: „Das Mitglied des Landtags darf nur Angriffe auf die eigene Person zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen.“ Zu Herrn Irmer ist in der Debatte überhaupt nichts gesagt worden.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, wir müssen schon aufpassen, dass wir nach 65 Jahren Hessischer Landtag das Rad nicht neu erfinden. Erstens wissen Sie nicht, was er sagt, Sie vermuten. Zweiter Punkt: Über sein Empfinden dürfen wir nicht richten. Also gebe ich ihm jetzt das Wort, und dann schauen wir, was er zu sagen hat. Dann kann ich es hinterher beurteilen.

(Zuruf: Ganz genau! – Janine Wissler (DIE LINKE): Lasst ihn doch reden! – Weitere Zurufe)

– Entschuldigung, das haben wir immer so gehalten. Deswegen, Herr Irmer, darf ich Sie darauf hinweisen

(Unruhe)

– meine Damen und Herren –, dass Sie gemäß § 81 jetzt am Schluss der Beratung die Möglichkeit haben, eine Erklärung abzugeben. Das, was Herr Rudolph sagt, steht auch darin. Das wollen wir uns anhören. Bitte, Sie haben das Wort.

#### **Hans-Jürgen Irmer (CDU):**

Herr Präsident, herzlichen Dank. Ich mache es auch sehr kurz. Es dauert 30 Sekunden.

Ich möchte eine kurze persönliche Erklärung zum Thema Landesschulamts abgeben. Sie wissen aus der Presse, dass ich die Einrichtung eines Landesschulamtes aus inhaltlichen Gründen für falsch halte. Dazu stehe ich nach wie vor. Ich habe unter anderem deshalb – das wissen Sie – mein Amt als bildungspolitischer Sprecher niedergelegt,

eine Entscheidung – das können Sie mir abnehmen –, die nicht ganz einfach war. Ich werde gleichwohl aus Fraktions- und Koalitionsgründen heute zustimmen, um Ihnen deutlich zu machen, dass es Ihnen, losgelöst von der unterschiedlichen Bewertung in dieser Sachfrage, nicht gelingen wird, die Koalition zu spalten. Sie haben sich das letzte Mal bei der Abstimmung sehr gefreut, das kann ich verstehen. Mein Job ist es aber nicht, Ihnen eine Freude zu bereiten. Deshalb werde ich heute zustimmen.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und der FDP)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, der Kollege Rudolph hat das Wort zur Geschäftsordnung.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident! Wir halten die persönliche Erklärung von Herrn Abg. Irmer für einen Verstoß gegen § 81 Abs. 2 der Geschäftsordnung. Wir bitten, das Protokoll auszuwerten. Das müssen wir im Sinne eines Fortgangs der Beratungen nicht jetzt machen. Ich bitte Sie, das Thema auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung des Ältestenrates zu nehmen. Dann werden wir sehen, ob Herr Irmer im Verlauf der Debatte irgendwie angegriffen wurde, worauf sich Art. 81 Abs. 2 explizit bezieht. Das ist nach unserer Auffassung ein Verstoß. Wir bitten, das entsprechend zu prüfen.

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Das ist ein korrektes Verfahren. Ich werde es so machen und auf die nächste Tagesordnung setzen. – Vielen Dank.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung. – Haben Sie „namentliche Abstimmung“ gehört?

(Unruhe)

– Darf ich um Ruhe bitten? Wir klären doch alles ab, gar keine Frage. – Kann ich abstimmen lassen? Dann frage ich Sie jetzt, wer in dritter Lesung – –

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Nein, Herr Präsident! – Günter Rudolph (SPD): Namentliche Abstimmung!)

– Das ist nicht beantragt. Ich habe gerade gefragt, deswegen zögerte ich.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Doch, Frau Habermann hat das getan! – Zurufe von der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, mit Verlaub, wir haben es nicht gehört. Insofern ist es korrekt, dass ich im Stakkato den Ansatz gemacht habe, damit ich den Antrag auch höre. Ich habe jetzt vernommen, dass namentliche Abstimmung beantragt ist. Das haben Sie gesagt, Herr Rudolph.

(Heike Habermann (SPD): Man sollte vielleicht darüber nachdenken, ob das Präsidium ab und zu mal zuhört!)

Die Schriftführer sind gewappnet. Erst einmal bitte ich jeden, sich zu setzen. Niemand läuft im Saal herum. Ich bitte um absolute Ruhe, weil die Hörfähigkeit bei diesem Vorgang wichtig ist.

(Allgemeine Heiterkeit – Zuruf von dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Die neutrale Hörfähigkeit!)

Ich bitte auch die Mitarbeiter, nicht an die Reling zu gehen. Bei der Schiffschaukel ist es schwierig. Ich bitte auch diejenigen, die abgestimmt haben, nicht den Saal zu verlassen oder, wenn überhaupt, dann so, dass es keiner merkt. Ich bitte die Abgeordneten, so laut zu antworten, dass wir es hören. Wenn wir es nicht hören, werden wir es als nicht abgegebene Stimme werten.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr gut! – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das ist neu!)

– Herr Wagner, wir haben es beim letzten Mal aber gehört. Das ist der Unterschied zu Ihrer Aussage jetzt.

(Zuruf des Abg. Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gegenruf: Ach du liebe Zeit!)

– Sie sollten darüber nachdenken, wie Sie sich äußern.

Herr Dr. Reuter fängt an. Ich bitte jetzt um entsprechende Ruhe. – Danke schön.

(Namensaufruf – Abstimmungsliste siehe Anlage)

Meine Damen und Herren, sind jetzt alle aufgerufen worden? – Das ist der Fall. Dann unterbreche ich die Sitzung bis zur Feststellung des Ergebnisses.

(Unterbrechung von 16:54 bis 16:57 Uhr)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Ich darf Ihnen das Ergebnis der Abstimmung in dritter Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Reform der Organisationsstruktur der Schulverwaltung bekannt geben: abgegebene Stimmen 111, Jastimmen 61, Neinstimmen 50. Damit stelle ich fest, dass der Gesetzentwurf in dritter Lesung angenommen worden und zum Gesetz erhoben ist.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, ich darf jetzt den **Tagesordnungspunkt 10** aufrufen:

**Große Anfrage der Abg. Cárdenas, van Ooyen, Schaus, Dr. Wilken, Wissler (DIE LINKE) und Fraktion betreffend Ausbau der Kinderbetreuung im U-3-Bereich – Ausbaustand, Bedarf und Bedarfsermittlung sowie Gebührenentwicklung – Drucks. 18/5978 zu Drucks. 18/5456 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt siebeneinhalb Minuten. Das Wort hat Frau Kollegin Schott für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir versuchen, durch eine Große Anfrage Klarheit über die Ausbausituation und den Bedarf bei der U-3-Betreuung in Hessen zu bekommen. Wenn die Landesregierung bereits im Vorwort erklärt, dass sie von 25 Fragen nur drei beantworten kann, dann ist das nur mit Desinteresse oder Ignoranz zu begründen.

Sie begründet dies immer wieder damit, dass es sich bei den Fragen der Kinderbetreuung um originäre Aufgaben der hessischen Kommunen handelt. Dem stimme ich grundsätzlich zu. Aber man muss doch die besondere Situation sehen, in der diese Aufgabe steht. Es ist ja nicht so, dass die Kommunen auf die Idee kamen, jedem Kind mit der Vollendung des ersten Lebensjahres einen Betreuungsplatz zu garantieren, sondern es war die Bundesregierung.

Die Kommunen müssen jetzt sehen, wie sie diesem Gesetz gerecht werden. Dafür stehen sowohl Bundes- als auch Landesmittel zur Verfügung. Schon allein deshalb muss es ein Interesse geben, zu wissen, wie die Ausbausituation vor Ort tatsächlich aussieht.

(Beifall bei der LINKEN)

Stattdessen sagt die Landesregierung:

Zu den Fragen Nr. 1 bis 7, 9 bis 12, 14 sowie 16 bis 25 verfügt die Landesregierung nicht oder nicht vollständig über die für die Beantwortung erforderlichen Informationen. Daher wurden der Hessische Städtetag, der Hessische Landkreistag und der Hessische Städte- und Gemeindebund um Unterstützung bei der Beantwortung der Fragen gebeten. Die Verbände teilten mit, dass sie sich aufgrund des hohen mit der Datenerhebung verbundenen Aufwands sowie vor dem Hintergrund knapper Ressourcen und Fristen nicht in der Lage sehen, dem Auskunftersuchen nachzukommen.

Was sagt uns die Landesregierung damit? – Nichts anderes, als dass aufgrund der Steuersenkungen der letzten zwölf Jahre und der Schuldenbremse eine Situation eingetreten ist, in der sie nicht mehr auf der Grundlage nachvollziehbarer Erkenntnisse handelt. Daraus folgt, dass die ohnehin schon knappen Mittel nicht mehr zielgerichtet, sondern nur noch im Blindflug nach dem Gießkannenprinzip planlos verteilt werden. Die Landesregierung muss die Kommunen in die Lage versetzen, notwendige Daten für planvolles Handeln erheben zu können.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu gehört vor allem, die Kommunen finanziell besser auszustatten. Das setzt voraus, dass sich die Landesregierung umgehend für eine andere Steuer- und Einnahmepolitik einsetzt. Von daher finde ich es einen guten Anfang, dass sie sich unserem Vorschlag der Erhöhung der Grunderwerbsteuer angeschlossen hat.

In diesem Haus habe ich bereits mehrfach auf die bedrohliche Entwicklung hingewiesen, dass Kita-Gebühren steigen. Wir haben auch deshalb nach der Entwicklung der Elternbeiträge gefragt. Aber auch hier erklärt die Landesregierung, sich im Tal der Ahnungslosen zu befinden:

Über die Ausgestaltung der kommunalen Finanzierung der Kindertagesbetreuung sowie der Höhe und gegebenenfalls Staffelung von Elternbeiträgen in den hessischen Kommunen liegen der Hessischen Landesregierung keine Informationen vor.

Gebührenerhöhungen, Hortschließungen wie z. B. in Wiesbaden mit der Begründung, die U-3-Betreuung müsse finanziert und organisiert werden, Wartelisten für die U-3-Betreuung sind in Hessen an der Tagesordnung. Aber die Landesregierung scheint das nicht zu interessieren.

Die Bundesfamilienministerin fordert die Landesregierungen auf, beim Ausbau auf die Tube zu drücken. Das dürfte der Hessischen Landesregierung schwerfallen, denn die verfährt nach dem Motto: Mein Name ist Hase, ich weiß nicht, wie die Kommunen mit dem Problem umgehen.

Wenn wir einen Blick nach Berlin werfen, bekommen wir Theater der abschreckenden Art vorgeführt, wenn es darum geht, wie Kleinkinder zu betreuen sind. Bundesministerin Schröder sagt, dass der Krippenbesuch die Entwicklungschancen der Kinder verbessert und Müttern die Vereinbarkeit von Familie und Beruf erleichtert. Wow, da passt in der Politik der Familienministerin etwas nicht zusammen.

Was will sie denn nun? Will sie den Krippenbesuch, die häusliche Betreuung oder jetzt vielleicht die häusliche Betreuung durch die Großeltern? – Vielleicht sollte sie sich erst einmal mit sich selbst einigen, bevor sie sich dann mit der CSU und dann mit der FDP oder vielleicht doch erst mit der FDP oder anschließend mit der CSU einigt.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Am 6. Juni 2012 hat das Bundeskabinett das Betreuungsgeld gebilligt. Geplant war:

15. Juni 2012: erste Lesung,

25. Juni 2012: Anhörung,

27. Juni 2012: Ausschussberatung,

29. Juni 2012: zweite und dritte Lesung,

6. Juli 2012: Bundesrat.

Wenn wir hier während dieser Woche schlechten Stil gesehen haben, wie man mit eiligen Dingen umgeht und wie man mit Gesetzentwürfen ordentlich umgehen sollte, dann muss ich sagen: Der Plan, ein so umstrittenes Gesetz in dieser Eile zu verabschieden, ist noch schlechterer Stil.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber ich bin davon überzeugt, dass auch die Abgeordneten der CDU – und da besonders die Frauen – froh waren, dass es nicht zu diesem Prozedere gekommen ist. Die Reihe der Peinlichkeiten beginnt mit dem Hammelsprung, geht weiter über massive Kritik aus den Ländern, führt zur Einigung der CDU mit der CSU. Am 18. Oktober 2012 sollte abgestimmt werden. Das wäre für die Terminplanung der CSU echt ein toller Schritt gewesen. Aber dann hat die FDP in die Suppe gespuckt.

Meine Herren der FDP, ich neige da dazu, Ihnen ausnahmsweise einmal dankbar zu sein. Allein der Beweggrund stimmt mich nachdenklich. Denn ich habe den Eindruck, dass es Ihnen nicht um die Sache, sondern lediglich um den Preis geht. Es geht doch um die Frage: Was kriegen Sie dafür? – Am Ende werden Sie dem zustimmen.

Wir befinden uns gegenwärtig in der Situation, ein Gesetz zu haben, das jedem Kind einen Krippenplatz garantiert. Aber die Kommunen sind nicht in der Lage, diesen Rechtsanspruch zu erfüllen. Es gibt bereits Wartelisten.

Statt nun alles zur Verfügung stehende Geld dafür aufzuwenden, diesem Rechtsanspruch zur Erfüllung zu verhelfen, kommt die Familienministerin im Namen der CSU daher und bietet den Eltern eine Prämie dafür, die Kinder nicht in einer öffentlichen Einrichtung betreuen zu lassen. Hartz-IV-Betreuerinnen werden hier sowieso wieder diskriminiert, und alle Alleinerziehenden in dem Zuge gleich mit.

Das Chaos, das im Bund herrscht, findet sich auch in Hessen: nichts wissen, nichts wissen wollen, keinen Plan haben, herumwurschteln und am Ende auf die Opposition schimpfen.

(Zurufe von der CDU: Oh! – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Planlos!)

Wir fordern Sie auf: Legen Sie einen Plan vor, der aufzeigt, wie Sie den Mangel an Erzieherinnen beseitigen wollen,

(Beifall bei der LINKEN)

wie Sie Arbeitsbedingungen für die Erzieherinnen schaffen wollen, damit wir nicht jedes Jahr 20 % der ausgebildeten Erzieherinnen verlieren, weil sie lieber in den Einzelhandel gehen, obwohl sie sich durch fünf Jahre Ausbildung gemüht haben. Das ist die Situation, die wir im Moment haben. Sorgen Sie dafür, dass sie ein solches Einkommen haben, dass sie auch bleiben wollen und nicht in den Einzelhandel abwandern, wo sie dann weniger Verantwortung für fast das gleiche Geld tragen müssen.

Fördern Sie nur Kommunen, die keine Horte schließen, um die U-3-Betreuung zu organisieren. Verhindern Sie, dass Bürgermeister versuchen, die U-3-Betreuung komplett über Tagesmütter zu regeln. Hören Sie auf, sich vor der Verantwortung zu drücken, die Sie als Landesregierung haben. Sorgen Sie dafür, dass wir eine vernünftige Kinderbetreuung kriegen.

(Beifall bei der LINKEN)

770 Millionen € will die Bundesregierung zukünftig jährlich für die Finanzierung ausgeben, wenn denn das Entwickeln abgeschlossen ist.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Ich bin sofort fertig. – 1 Milliarde € wird das Betreuungsgeld kosten. Das muss man einfach einmal nebeneinanderstellen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Ich erteile Frau Abg. Wiesmann von der Fraktion der CDU das Wort.

**Bettina Wiesmann (CDU):**

Herr Präsident, sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kollegen! Ich bin schon manchmal traurig gewesen, dass wir diese Themen vor nicht ganz gefüllten Rängen behandelt haben. Ich muss ehrlich sagen: Sehr geehrte Frau Kollegin Schott, heute haben die Kollegen, die draußen sind, bei der Eingangsrede nicht viel verpasst.

(Beifall bei der CDU)

Anlässlich Ihrer Großen Anfrage komme ich aber der gestellten Aufgabe wirklich gerne nach.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das war jetzt aber Regierungsüberheblichkeit!)

– Nein, die kann ich gar nicht üben, denn ich bin nicht in der Regierung. Da müssten Sie noch einmal nachschärfen.

Ich will das von Ihnen aufgerufene Thema ernst nehmen und nur eine inhaltliche Bemerkung dem voranschicken. Aus Ihren Worten spricht doch: Sie denken, es gibt eine Lösung, ein Muster und einen Plan für alle. Das ist genau nicht unsere Politik.

(Beifall des Abg. Hans-Christian Mick (FDP))

Denn wir setzen darauf, dass Eltern für ihre Kinder und Familien in ihrer Unterschiedlichkeit und in ihrer Diversität für sich Entscheidungen treffen und dass die kleinere Einheit zunächst einmal ihre Verantwortung wahrnimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Hans-Christian Mick (FDP))

Aber jetzt zu Ihren Fragen. Sie fragen nach dem Ausbau und nach dem Versorgungsgrad. Da will ich noch einmal den Verlauf der letzten Jahre aufzeigen. Im Jahr 2005 waren es 7,4 % im U-3-Bereich. Im Jahr 2010 waren es 21,1 %. Im Jahr 2011 waren es 26,9 %. Im Juni dieses Jahres – das steht auch in der Beantwortung dieser Anfrage – waren es 30,1 %. Ich kann ergänzen: Aktuell sind es 30,8 % Versorgungsquote bei U 3.

Ich denke, man kann eines wirklich feststellen: Angesichts der Nachfrage und nicht zuletzt unter dem Druck des Rechtsanspruchs ist von den Verantwortlichen vor Ort mithilfe der flankierenden Maßnahmen aus Berlin und Wiesbaden Enormes geleistet worden.

Wenn ich mir den Anstellwinkel der letzten 24 Monate betrachte – deshalb habe ich diese Zahlen auch genannt –, bin ich zuversichtlich, dass die Ziele für den kommenden August weitestgehend erreicht werden können. Darauf kommt es uns an.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Hans-Christian Mick (FDP))

Interessant ist übrigens auch das Ergebnis auf Ihre Frage nach der Betreuungsdauer. Während die Rechtsprechung nahelegt, dass sich der Rechtsanspruch auf ein fünfständiges Betreuungsangebot bezieht, bieten hessische Kommunen schon heute, soweit sie das insgesamt tun, zu fast 60 % Betreuungsplätze von mehr als sieben Stunden täglich an. Den Bedürfnissen der Eltern, die beide in erheblichem Maß arbeiten müssen oder wollen, wird also schon in höherem Umfang Rechnung getragen, als es das Gesetz erzwingt. Ich finde, auch das ist eine gute und für mich an dem Punkt interessante Nachricht.

Zweitens. Bedarf und Bedarfsermittlung. Die ursprüngliche Zielmarke des Krippengipfels von 35 % ist, wenn man es so will, heute Geschichte. Denn Sie wissen alle – das ist uns klar, und das ist auch der Landesregierung klar –, dass der durchschnittliche Bedarf höher liegen wird.

(Beifall der Abg. Marcus Bocklet und Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aufgrund der Umfrageergebnisse des Deutschen Jugendinstituts geht die Landesregierung von einem durchschnittlichen Bedarf von 39 % aus und kalkuliert ihre Investitionsförderung dementsprechend. Deswegen begrüßen wir, die Mitglieder der Fraktionen der CDU und – so denke ich – auch der FDP, ausdrücklich, das Landesinve-

stitionsprogramm, mit dem noch einmal 100 Millionen €, davon 55 Millionen € aus Landesmitteln, bereitgestellt werden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Übrigens: Auch die häufig und zu Recht angesprochene Betriebskostenförderung wächst auf. 95 Millionen € waren es 2011, 111 Millionen € werden es im Jahr 2012 sein, für das Jahr 2013 sind 133 Millionen € geplant und 150 Millionen € für das Jahr 2014. Wir kommen von 45 Millionen € im Jahr 2007.

Sehr geehrte Damen und Herren von der Opposition, ich fordere Sie auf: Geben Sie diesem Doppelhaushalt Ihre Zustimmung. Denn er stellt sich der Aufgabe, die Kommunen auch in diesem Bereich in ihrer Verantwortung nicht alleinzulassen, den Familien gute und verlässliche Bedingungen zu geben.

Gleichwohl liegt die Aufgabe der Bedarfsermittlung bei den Kommunen. Denn natürlich gibt es vor Ort Unterschiede, und keine kleinen. Wir vermuten, dass der prozentuale Bedarf noch geringfügig zunimmt. In absoluten Platzzahlen aber geht er bereits jetzt in kinderärmeren Regionen zurück. Deswegen ist es nicht überraschend, dass die Ausbauziele nach Jugendamtsbezirken stark variieren, entsprechend den unterschiedlichen Situationen und Bedürfnissen vor Ort. Auch das konnte man der Antwort der Landesregierung entnehmen.

Fulda kommt im Stadt- und im Landkreis mit 33 % bzw. 35 % aus. Frankfurt peilt 50 % an und führt – übrigens auf Initiative der CDU – demnächst ein System ein, das einen zentralen Wartelistenabgleich ermöglicht und nochmals deutlich mehr Klarheit über den tatsächlichen Bedarf verspricht.

An dieser Stelle möchte ich nochmals ausdrücklich auf eine Tatsache hinweisen. Angesichts einer geringen Betreuungsnachfrage im Elterngeldjahr ist eine Zielquote von 50 % für alle unter Dreijährigen gleichbedeutend mit einer Quote von 75 % – also drei von vier – der Ein- und Zweijährigen. Wenn die Kommunen solche Ausbauziele verfolgen – ich finde das gut –, 50 % oder auch nur 40 % oder nur 39 %, dann bedeutet das, dass die große Mehrzahl der Klein- und Kleinstkinder in Hessen, viele noch im Krabbelstadium und mit nur rudimentären Artikulationsmöglichkeiten, zu signifikanten Anteilen außerhalb ihrer eigenen Familie betreut, erzogen und gebildet werden wollen.

Das ist eine Herausforderung gerade auch im Hinblick auf die Qualität dieser Betreuung. Das aber spielt in Ihrer Großen Anfrage zu diesem Thema überhaupt keine Rolle.

(Beifall bei der CDU)

Für die CDU kann ich hingegen sagen, dass wir diesen Ausbau sehr guten Gewissens begrüßen und forcieren. Denn im BeP, in der MVO, in den Instrumenten zur Sprachförderung, im Modellversuch zur QSV, bis hin zur geplanten Zusammenführung aller Förderprogramme in einen qualitätsorientierten hessischen KiFöG, erkennen wir den klaren Willen der Landesregierung, verlässlich nicht Kinderaufbewahrung, sondern frühkindliche Bildung zu organisieren, zu orchestrieren und auch finanziell massiv zu unterstützen.

Gleichwohl bleibt einiges zu tun:

Beispiel Tagespflege. Hier sind unsere Erwartungen eines 30-%-Anteils nicht überall erfüllt. Im Schnitt sind es nur 21 % angestrebte Betreuungsplätze, die dort entstehen sollen. Dabei ist die Tagespflege eine besonders flexible, familiennahe und auch günstige Betreuungsform. Deshalb hat die Landesregierung recht, mit einem doppelten Neuplatzbonus für Tageseltern und Jugendhilfeträger einen eigenen Anreiz zu setzen.

Beispiel Fachkräfte. Hier bin ich kurz, das hatten wir schon an anderer Stelle. Mit der Aufstockung der Ausbildungsplätze für Erzieherinnen um die Hälfte hat das Land wesentliche Voraussetzungen dafür geschaffen, um den steigenden Bedarf möglichst rasch decken zu können. Hessen ist sogar Vorreiter bei der Zertifizierung der Vermittlung von Arbeitslosen in diese Ausbildung. Jetzt aber sind die öffentlichen und die frei-gemeinnützigen Träger gefordert, aus der Personalreserve der teilzeitbeschäftigten Fachkräfte heraus ihren Beitrag zum Schließen der verbleibenden Lücke zu leisten.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Bettina Wiesmann (CDU):**

Ich fasse ein Letztes dazu zusammen.

Hessen macht große Fortschritte in Sachen Wahlfreiheit und frühkindliche Bildung – eine gute Nachricht. Es bleibt aber für alle Beteiligten noch viel zu tun. Die Landesregierung ist intensiv und mit Konsequenz an ihrer Aufgabe. Wir treten dafür ein, dass sie das auch über 2013 hinaus kraftvoll fortsetzen kann. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Norbert Schmitt (SPD): Die Durchhalteparolen fallen auf! Das macht schon nachdenklich! – Gegenrufe von der CDU)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Merz für die Fraktion der SPD.

(Wortmeldung der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

– Entschuldigung Herr Merz, noch einen Augenblick. Ich habe hier noch einen Zettel von Frau Schott für eine Kurzintervention gefunden. Zwei Minuten.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Wiesmann, ich habe mich noch einmal gemeldet, weil ich es ziemlich leid bin, jedes Mal hier noch einmal in die Bütt zu müssen, um zu erklären: Bitte sagen Sie mir, an welcher Stelle ich Mütter diskreditiere, die ihre Kinder selbst erziehen, oder ein Bild zu erzeugen versuche, dass es nur einen Weg gäbe, wie man Kinder erziehen kann – wie Sie das eben beschrieben haben.

(Zuruf des Ministers Stefan Grüttner)

Was ich tue, ist Folgendes. Ich beschreibe, was nachweislich – – Daran ändert auch Ihr Zwischenruf nichts. Ich mache das nicht. Ich habe an keiner Stelle – – Ich erwarte

von Ihnen, dass Sie mit diesen infamen Unterstellungen aufhören.

(Holger Bellino (CDU): Ja, ja!)

An keiner einzigen Stelle habe ich irgendeiner Mutter oder einem Vater die Kompetenz abgesprochen, das Kind ordentlich zu erziehen. Was ich tue, ist: Ich zitiere wissenschaftliche Studien. Ich zitiere das, was selbst die Familienministerin der Bundesregierung in der Zwischenzeit sagt: dass es erwiesen ist, dass Kinder großen Vorteil daraus ziehen, wenn sie sehr früh in einer Einrichtung betreut werden. Nichts anderes tue ich. An keiner Stelle habe ich irgendjemanden in der Weise angegriffen, wie Sie es mir unterstellen.

Es ist nicht mein Modell. Auch das habe ich hier mehrfach gesagt. Aber das ist etwas ganz anderes. Und genau so möchte ich, bitte, auch wiedergegeben werden.

Sie haben selbst beschrieben, wie wichtig die Erziehung in der Krippe ist, wie sehr das den Kindern hilft – ganz abgesehen von allen emanzipatorischen Fragen der Altersversorgung der Mütter usw.

Sie wissen, Berufszertifikate entwerten sich, wenn man sie lange in die Schublade legt. Darüber brauchen wir hier nicht zu diskutieren. Mütter, die drei, vier oder fünf Jahre lang aus ihrem Beruf ausscheiden und zu Hause sind – egal, ob das eine Handwerksausbildung oder ein Diplom war –, können das Ding in den Schrank hängen. Das hat sich bis dahin entwertet. Wir brauchen die Erwerbstätigkeit der Frauen schon für ihre eigene Biografie, für ihre Altersversorgung und für diesen Arbeitsmarkt.

Dass ich jetzt neuerdings auch noch dafür angegriffen werde, was ich alles nicht frage, das hat schon eine neue Qualität.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Aber ganz ehrlich: Wenn die Landesregierung nicht einmal die Fragen nach der Quantität beantworten kann, wie will sie dann Fragen nach der Qualität beantworten?

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf der Abg. Bettina Wiesmann (CDU))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Zur Erwiderung, Frau Kollegin Wiesmann.

**Bettina Wiesmann (CDU):**

Sehr verehrte Frau Schott, Sie haben für mich vernehmlich kritisiert, dass nicht alle verfügbaren Mittel auf allen Ebenen da hineingesteckt würden, damit jedem Kind ein Krippenplatz garantiert würde. In diesem Zusammenhang haben Sie auch kritisiert, dass es eine Bundesregierung gibt, die sich anschiekt, ein Betreuungsgeld ins Leben zu rufen, das ausdrücklich auch andere Betreuungsformen unterstützen möchte.

Daraus kann ich nichts anderes ersehen – und auch aus der Schärfe, mit der Sie hier das nicht zum ersten Mal vorge-

tragen haben –, als dass Sie die Vorstellung verfolgen, es gebe nur eine richtige Lösung oder jedenfalls eine, die allen anderen weitaus überlegen ist.

Das aber ist genau nicht unser Ansatz. Wir respektieren es, dass Eltern und Kinder unterschiedliche Wege gehen, weil sie unterschiedlich sind. Deshalb unterstützen wir auch aus Hessen heraus Maßnahmen, die darauf zielen, dies zu ermöglichen.

Dies gilt übrigens auch im zweiten Schritt, denn wir haben nicht vor – und, soweit ich das überblicke, auch die Landesregierung nicht –, eine Steuerung des Rechtsanspruchs bzw. eines Einlösens in den Kommunen vorzunehmen. Denn das ist eine originär kommunale Aufgabe, und auch zu Recht. Denn die beste Kenntnis und die beste Einsichtsfähigkeit in die unterschiedlichen Gegebenheiten des lokalen Bedarfs bestehen dort. Wenn alle ihre Aufgaben wahrnehmen und natürlich auch der Flankenschutz, von dem ich auch gesprochen habe, verabredungsgemäß von allen anderen Ebenen kommt, dann wird das auch gelingen.

An Ihren Ausführungen aber kann ich nicht erkennen, dass Sie dieser Überzeugung in irgendeiner Weise nahe stehen. Im Gegenteil, bei Ihnen erkenne ich doch viele Spuren von sehr planwirtschaftlichem, schematischem Denken an dieser Stelle. Dagegen muss ich uns verwahren. Das teilen wir nicht.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Hans-Christian Mick (FDP))

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege Merz, Sie haben das Wort.

#### **Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es bleibt uns alles nicht erspart, ich Ihnen auch nicht. Frau Kollegin Wiesmann, ich will jetzt einmal da anfangen, wo Sie aufgehört haben. Bei der Frage des Betreuungsgeldes geht es nicht um richtig oder falsch. Es geht nicht darum, ob es nur einen oder mehrere Wege in der Kinderbetreuung gibt. Es geht hier um eine Frage von Prioritäten. In der Situation, in der wir uns befinden, ist und bleibt das Betreuungsgeld eine falsche finanzpolitische und familienpolitische Prioritätensetzung. Das ist das Mindeste, was man dazu sagen kann.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Das Zweite kann ich Ihnen nicht ersparen, ich hatte es eigentlich schon wieder aus meinem Manuskript herausgestrichen. Wer hat Misstrauen gegenüber den Erziehungsleistungen und der Erziehungsfähigkeit von Eltern? Misstrauen haben doch die, die jetzt einen Kompromiss geschlossen haben – nämlich CDU und CSU in der letzten Woche – und die Auszahlung des Betreuungsgeldes daran koppeln wollen, ob die Eltern ihre Kinder rechtzeitig zu den U-Untersuchungen schicken.

Wenn es so weit käme, würde das in Hessen zu der seltsamen Situation führen, dass wir zwei Verpflichtungen hätten, an den U-Untersuchungen teilzunehmen, nämlich durch das Kindergesundheitsschutzgesetz und andererseits das neue Betreuungsgeldgesetz. Das ist doch eine völlig

absurde Situation. Aus beidem, aber insbesondere aus dieser Betreuungsgeldgeschichte und allem, was im Vorfeld in dem Zusammenhang mit Gutscheinen und Sachleistungen diskutiert worden ist, trieft doch geradezu das Misstrauen gegenüber bestimmten Eltern und Kindern. So viel erst einmal dazu.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. In der Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage wird darauf hingewiesen, dass im Rahmen des Fiskalpakts auch eine Neuregelung der bisherigen Bundesfinanzierung des U-3-Ausbaus stattgefunden hat. Das gesamtstaatliche Ausbauziel wurde auf 39 % Versorgungsquote hochgesetzt. Dem ist die Landesregierung gefolgt. Das bedeutet, auch für Hessen lautet das Ausbauziel – wenn ich das aus der Antwort auf die Große Anfrage richtig verstanden habe – mittlerweile 39 % Versorgungsquote für alle unter Dreijährigen in Kitas und Kindertagespflege.

Der Beitrag des Bundes zur Betriebskostenfinanzierung wurde um weitere 75 Millionen € erhöht. Das stimmt übrigens nicht, es sind jetzt keine 770 Millionen € mehr, sondern es wären dann 845 Millionen € zusätzlich jährlich. So weit, so gut.

Derselbe Bund wird dann 1,3 Milliarden € dafür ausgeben, dass Eltern ihre Kinder nicht in die Kindertagesstätten schicken, die er mitfinanziert. Das finde ich, mit Verlaub gesagt, ziemlich absurd.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Die Frage ist und bleibt, was man mit diesem Geld alles in der frühkindlichen Bildung machen könnte. Meine Antwort ist, man könnte dem etwas näherkommen, was eigentlich seit Langem eine dringende Notwendigkeit ist, nämlich einer gesamtstaatlichen Finanzierung für eine der großen gesamtgesellschaftlichen Herausforderungen unserer Zeit.

Ohne eine klare und zuverlässige Regelung dieser Frage, etwa im Sinne der von Minister Grüttner immer wieder geleugneten Drittelfinanzierung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden, ohne eine gesamtstaatliche Konzeption auf sicherer verfassungsrechtlicher Grundlage, etwa im Sinne der Schaffung einer Gemeinschaftsaufgabe frühkindliche Bildung, wird das alles nach meiner festen Überzeugung auf Dauer nicht funktionieren.

Herr Minister, zum Thema Drittelfinanzierung: Ich habe mir das noch einmal angesehen. Sehen Sie sich noch einmal die Begründung des Gesetzesentwurfs von CDU/CSU und SPD aus der Beschlussfassung des Bundestages an. Natürlich wird davon ausgegangen, unausgesprochen, dass sich Bund, Länder und Gemeinden die Kosten teilen. Es wird auch davon ausgegangen, dass die Länder einen eigenständigen Finanzierungsbeitrag leisten. Davon waren sie bisher sehr weit entfernt, außer mit den jetzt kommenden Landesmitteln in dem Nachklappprogramm, das jetzt erforderlich geworden ist.

Meine Damen und Herren, mir geht es ähnlich wie der Kollegin Schott, auch mich hat beim Lesen der Antwort auf die Große Anfrage eine gewisse Ratlosigkeit befallen. Aus den Antworten der Landesregierung – bzw. der Vielzahl der nicht beantworteten Anfragen – spricht einmal mehr, dass sich das Land in vielerlei Hinsicht hinter einer Aufgaben- und Rollenverteilung der Zuständigkeiten verschantzt. Es ist offenkundig aus den Antworten auf diese

Große Anfrage zu entnehmen, dass es ein Desinteresse des Landes in vielen kinder-, jugend- und familienpolitischen Fragen gibt. Sie folgen dem Motto: Wir wissen es nicht, und wir wollen es auch gar nicht wissen.

Das ist der Punkt, den man hier aufführen muss. Es wird aus diesen Antworten einmal mehr deutlich, dass das Land keinerlei Interesse an einer eigenständigen Landesjugendhilfepflegeplanung hat und dementsprechend auch über keinerlei Kompetenz oder Kapazität verfügt.

(Zuruf der Abg. Bettina Wiesmann (CDU))

Frau Kollegin Wiesmann, es ist richtig, dass es nicht einen Plan gibt. Natürlich müssen sehr viele verschiedene Pläne zusammenwirken. Natürlich müssen sie auf kommunaler oder regionaler Ebene entwickelt werden. Aber gar keinen Plan zu haben, ist ja nun auch nicht die Antwort auf die Frage, um die es hier geht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Die Frage, um die es hier geht, ist, ob das Land bei der Ausbauplanung und bei der Steuerung der Prioritätensetzung eine Rolle spielen will oder nicht. Das Land will es offenkundig nicht, weil es sowohl auf die Steuerungsressource Recht als auch auf die Steuerungsressource Finanzierung – das sind ja die zwei großen Steuerungsressourcen, die ein Land hat – verzichtet, und das mit einer gewissen halsstarrigen Konsequenz. Das ist so.

Viertens. Ich bin auch deswegen unbehaglich, weil die Zahlen, die trotzdem vorgelegt worden sind, zum Teil bereits wieder überholt sind. Das hat natürlich auch etwas mit dem Zustand der Kinder- und Jugendhilfestatistik zu tun. Das ist richtig. Es hat auch etwas mit einer gewissen dynamischen Entwicklung zu tun, die in den letzten zwei Jahren – ich könnte jetzt sagen: trotz der Landesregierung, das lasse ich jetzt einmal, weil ich anerkenne, dass das eine oder andere passiert ist – stattgefunden hat, sodass jetzt jede Zahl, die statistisch geäußert wird, in dem Moment, in dem sie veröffentlicht wird, schon fast wieder überholt sein muss.

Fünftens. Das ist der zentrale Punkt. Die Zahlenhuberei, die wir teilweise auch unter meiner Beteiligung betrieben haben, zur Betreuungsquote, zur Versorgungsquote, zum Anteil Tagespflege gegen Kindertagesstätten, zu Stichtagen und Berichtszeit und vielem anderen mehr

(Zuruf des Ministers Stefan Grüttner)

– ja, Sie haben auch viel Arbeit gemacht –, hat auch ein paar Erkenntnisse gebracht. Die Ergebnisse führen aber um einen Punkt nicht herum: Das maßgebliche Datum bei all dem, was wir hier diskutieren, ist, dass es im nächsten Jahr einen individuellen Rechtsanspruch für alle Ein- bis Dreijährigen gibt. Der Hinweis darauf, dass die einen 39 %, die anderen 25 % Versorgungsquote haben, wird nichts helfen. Wir werden alle Anstrengungen zusammennehmen müssen, um diesen Rechtsanspruch zu erfüllen.

In den wenigen Sekunden, die mir noch bleiben, will ich davor warnen, weil es Schwierigkeiten geben wird – auch das wird aus der Großen Anfrage deutlich –, weil wir immer noch hinter den Ausbauzielen ein gutes Stück zurück sind.

(Zuruf der Abg. Bettina Wiesmann (CDU))

Angesichts dieser Situation können wir uns keine Debatte leisten, die erstens den Rechtsanspruch infrage stellt, von wem auch immer, die zweitens verschiedene Betreuungsangebote gegeneinander ausspielt, also etwa U 3 gegen Kindertagesstätten oder U 3 gegen Hortplatz- und Ganztagsangebote, und die drittens Quantität gegen Qualität ausspielt.

(Beifall der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Ich warne vor dem Hintergrund der Entwicklung, die absehbar ist, davor, an der Qualität der Kinderbetreuung zu drehen, etwa bei den Gruppengrößen oder bei den Personalschlüsseln. Davor warne ich. Wir werden sehen, was das Kinderförderungsgesetz in diesem Zusammenhang bringt. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Abg. Mick für die Fraktion der FDP.

**Hans-Christian Mick (FDP):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns nicht zum ersten Mal mit diesem Thema. Ich glaube, wir haben uns bereits im März und im Mai damit beschäftigt. Es geht immer um die Frage, wie wir diesen Rechtsanspruch im August 2013 umsetzen können. Es ist gut, dass wir uns mehrfach damit beschäftigen, weil es ein sehr wichtiges Thema ist. Gerade diese Große Anfrage lädt dazu ein, alles reinzupacken, was man da hineinpacken möchte.

Frau Schott hat jetzt das Betreuungsgeld angesprochen. Ich denke, das hat mit diesem Punkt nichts zu tun; denn wir reden jetzt darüber, wie es das Land schaffen kann, die Ausbauziele zu erreichen. Das war der Kern dieser Großen Anfrage. Insofern sollten wir uns hüten, alle möglichen Dinge hineinzupacken. Wir sollten uns mit dem wesentlichen Inhalt der Anfrage beschäftigen.

Dazu muss man schon sagen: Es ist immer die gleiche Argumentation. Herr Merz ist es fachlicher angegangen, aber Frau Schott hat die „Baukasten“-Argumentation verwendet, die man in den Reden der Fraktion DIE LINKE öfter hört. Erster Baukastenstein: Das Betreuungsgeld ist falsch. Zweiter Baukastenstein: Höhere Steuern, dann ist alles gut. – Das ist mir für dieses Thema ein bisschen zu dünn.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Sind Sie für das Betreuungsgeld?)

Vor allem überdeckt das den Punkt, der bei dieser ganzen Debatte doch recht wichtig ist, dass wir uns nämlich hinsichtlich der Notwendigkeit und der Verbesserung des Ausbaus der U-3-Betreuung doch eigentlich einig sind. Das sollte Anlass für eine produktive Diskussion sein, statt dass wir uns hier gegenseitig die alten Textbausteine um die Ohren hauen.

Im Rahmen der Szenarien werden immer auch schlimme Situationen aus einzelnen Städten geschildert. Insbesondere wird die Situation in Frankfurt am Main angesprochen, weil dort die Probleme sehr drängend sind. Das möchte ich gar nicht verschweigen. Ich möchte dieses Beispiel aber zum Anlass nehmen, um an einigen Punkten darzustellen, was z. B. die Stadt Frankfurt als Kommune macht,

ohne Sie mit den Niederungen der Kommunalpolitik zu behelligen.

Es gibt – Frau Wiesmann hat es angesprochen – in Frankfurt für U-3-Plätze keine zentrale elektronische Verwaltung, sondern Wartelisten, was dazu führt, dass sich alle Eltern in den ersten vier Wochen nach der Geburt ihres Kindes bei zig U-3-Einrichtungen anmelden. Ich weiß, wovon ich rede, das habe ich nämlich auch so gemacht. Wenn die Leute, die auf diesen Listen stehen, einen Platz bekommen, werden sie auf den anderen Wartelisten nicht gelöscht. Das führt dazu, dass alle U-3-Einrichtungen ellenlange Wartelisten haben. Eine zentrale Verwaltung würde das Problem zwar nicht vollständig aus der Welt schaffen, aber die Verantwortlichen haben die Notwendigkeit erkannt. Eine zentrale Stelle ist geplant. Diese zentrale Verwaltung wird mehr Transparenz schaffen.

Ein zweiter Punkt. Die Stadt Frankfurt am Main leistet sich ein Raumprogramm, das absolut luxuriös ist und dazu geführt hat, dass Kita-Neubauten in Frankfurt am Main doppelt so teuer sind wie im Bundesdurchschnitt. Die Verantwortlichen sind, glaube ich, noch nicht so weit, dass dieses Programm aufgegeben wird.

Das sind zwei Beispiele, die zeigen, dass die Kommunen vor Ort es in der Hand haben, etwas zu tun, und dass es nicht das Land ist, dem Sie immer die Schuld dafür in die Schuhe schieben dürfen, dass die Situation noch nicht so ist, wie wir uns alle das wünschen.

Der Herr Minister hat es betont, und es ist richtig: Der Ausbau der Kinderbetreuung ist in erster Linie eine kommunale Aufgabe. Der Bund und das Land geben aufgrund der Wichtigkeit dieser Aufgabe Geld dazu. Auch das ist vollkommen richtig. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass das Ganze nicht nur eine Geldfrage ist. Wenn Sie am Dienstag in die „FAZ“ geschaut haben, werden Sie gesehen haben, dass die Bundesagentur für Arbeit z. B. bemängelt, dass noch nicht alle Länder beim Thema Erzieherinnenausbildung und Nachqualifikation von Erzieherinnen so weit sind, wie sie sein wollten. Herr Alt, Vorstandsmitglied der Bundesagentur für Arbeit, wirft den Ländern vor, nicht genügend Engagement an den Tag zu legen. Er führt z. B. aus, dass es bei der vorgeschriebenen Zertifizierung der staatlichen Schulen zur Erzieherinnenausbildung hakt. Nur vier Länder, nämlich Hessen, Rheinland-Pfalz, NRW und Bremen, haben das bis jetzt in Angriff genommen. In zwölf anderen Ländern ist das noch gar nicht angegangen worden oder noch nicht abgeschlossen. Das zeigt doch, dass es andere Stellschrauben als immer nur das Geld gibt, und es zeigt auch, dass wir uns an diesem Punkt in Hessen in einer Spitzengruppe der Bundesländer befinden. Ich finde, das sollte hier nicht unerwähnt bleiben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Es zeigt übrigens auch, dass das keine parteipolitisch motivierte Diskussion ist. Es gibt offenbar engagierte und wenig engagierte Länder. Ich möchte darauf hinweisen, dass GRÜNE, Rote und LINKE auch in weniger engagierten Ländern teilweise mit an der Regierung sind. Ich denke, das sollte auch Ihnen Gelegenheit geben, ein bisschen demütiger an die Sache heranzugehen und sich hier nicht immer so aufzuplustern.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich möchte noch einmal betonen, dass wir uns in der Sache einig sind und dass das Thema sehr wichtig ist. Es ist in der Tat – Herr Merz, da haben Sie recht – eines der drängendsten Probleme der aktuellen Politik. Ich bin wirklich weit davon entfernt, hier in Jubelarien auszubrechen und Vollzug zu melden. Es ist richtig: Es geht nicht so schnell voran, wie wir alle uns das wünschen. Trotzdem muss man doch sagen, dass das Land hier erhebliche Anstrengungen unternimmt. Es stört mich schon, dass hier immer der Eindruck erweckt wird – das war diesmal Gott sei Dank nicht der Fall –, wenn Sie am Ruder wären und wenn es nur mehr Geld gäbe, dann wäre das Problem morgen gelöst. Das ist aber nicht der Fall. Da müssten Sie ein bisschen ehrlicher sein.

2005 lag der Versorgungsgrad für die U-3-Betreuung in Hessen gerade einmal bei 7,4 %. Mittlerweile sind wir bei deutlich über 30 %. Das ist doch eine Leistung, die man anerkennen muss. Das Anfang dieses Jahres aufgelegte Investitionsprogramm wurde erst vor Kurzem nochmals aufgestockt, und zwar auf 100 Millionen €. Damit zeigen wir deutlich, dass wir die Sorgen der Eltern in Hessen ernst nehmen, dass wir eine gute Familienpolitik betreiben, dass wir die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ernst nehmen.

Ich bin davon überzeugt, dass es uns gelingen wird, mit diesen erheblichen Anstrengungen die Ausbauziele im August 2013 zu erreichen. Wir stehen für eine gute Familienpolitik. Wir stehen für Wahlfreiheit, wir stehen für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Darauf können sich die Familien in Hessen verlassen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Bocklet, Sie haben das Wort.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine Vorbemerkung sei mir gestattet. Wir haben jetzt noch elf Monate bis zum Inkrafttreten des Rechtsanspruchs für Kinder unter drei Jahren. Ich mache keinen Hehl daraus, dass meine Fraktion die Situation nicht auf die leichte Schulter nimmt, wie es Herr Mick eben angedeutet hat, sondern ich glaube, dass die die Betreuungssituation für Kinder unter drei Jahren angesichts der realen Zahlen in vielen Gemeinden tatsächlich dramatisch ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will das auch darstellen. Vorab will ich zwei Vorbemerkungen machen.

Wenn man eine Große Anfrage stellt und darin über 25 Fragen formuliert, dann ist es im Interesse aller Fraktionen hier im Hause, dass man auf alle 25 Fragen eine Antwort bekommt. Ich will es einmal so formulieren: Ich finde es einen schlechten Stil, wenn von 25 Fragen zehn nicht beantwortet werden. In dieser Feststellung sollten wir uns – zumindest wir von der Opposition – einig sein.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Frau Wiesmann, wenn Sie sagen, es sei zuvorderst eine kommunale Aufgabe, dann haben Sie zwar nicht unrecht,

aber Sie haben die Zeichen der politischen Diskussion völlig verkannt. Die Bundesregierung, die Landesregierung und die kommunalen Gebietskörperschaften haben gemeinsam festgestellt, dass die Kinderbetreuung eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist. Dann, wenn es eine Krisensituation gibt, zu sagen, es sei eine kommunale Aufgabe, ist politisch natürlich völlig falsch.

Eine zweite Vorbemerkung. Wenn Sie davon sprechen, es gehe Ihnen um einen Wettstreit der Modelle, welche Betreuungsform die richtige sei, und der jeweils anderen Seite vorwerfen, sie habe das falsche Modell, dann muss ich sagen: Nein, darum geht es nicht. Frau Wiesmann und Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfraktionen, es geht hier nicht um Modelle der besseren Betreuung, sondern um die Umsetzung der Wahlfreiheit für alle Eltern in diesem Land. Davon sind wir meilenweit entfernt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Mir ist völlig egal, welches Modell die Eltern wählen. Sie brauchen aber die Wahlfreiheit zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Jetzt komme ich noch einmal zu den Fakten. Wir haben – Stand Juni 2012 – rund 46.500 Betreuungsplätze für Kinder unter drei Jahren. Nachdem mich der Minister im März noch der „geistigen Armut“ bezichtigt hat, weil ich davon sprach, dass wir 58.000 Betreuungsplätze brauchen – Sie können es im Wortprotokoll nachlesen, ich habe es mitgebracht –, sagt er heute, man brauche 58.000 Plätze. Damals hat er gesagt, wir brauchten 52.000 Plätze. Wenn dem so ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, befinden wir uns elf Monate vor Inkrafttreten des Rechtsanspruchs in einem „Loch“ von 11.000 Plätzen. Nehmen Sie die Fakten doch einmal zur Kenntnis. Insoweit müssten wir eigentlich einer Meinung sein. Es fehlen rund 11.000 Plätze, und es sind noch elf Monate. Dann müssen wir doch auch zur Kenntnis nehmen, dass in den letzten Jahren die Steigerungsrate beim Aufwuchs von Betreuungsplätzen zwischen 1,9 und 3,4 % lag.

Das sind, großzügig gerechnet, ungefähr 1.000 Plätze. Da Sie es sind, gehen wir einmal von 2.000 Plätzen aus. Aber um auf 11.000 Plätze zu kommen, muss man schon verdammt optimistisch sein. Das Verhandeln dieser Landesregierung gefährdet die Umsetzung dieses Rechtsanspruchs massiv, und wir kritisieren das energisch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will auch sagen, warum sich die Landesregierung nicht eben elegant vom Acker machen kann. Ich habe das schon einmal betont und sage es hier noch einmal: Für eine Kommune, die die Kinderbetreuung umsetzen muss – die Betreuung unter Dreijähriger, die Betreuung Drei- bis Sechsjähriger und sogar die Betreuung in den Horten –, ist es eine existenzielle Frage, ob sie genügend Mittel zur Verfügung hat.

Dann hat man ihr aber 340 Millionen € aus dem kommunalen Finanzausgleich vorenthalten und ihr eine Mindestverordnung im, wie wir jetzt hören, Gegenwert von 180 Millionen € aufgedrückt. Dafür hat sich der Herr Landesminister verklagen lassen und eine krachende Niederlage erfahren. Jetzt muss nachverhandelt werden. Den Kommunen sind damit 180 Millionen € vorenthalten worden.

Dazu kommen fehlende Investitionsmittel im Jahr 2012, worüber wir auch schon einmal gesprochen haben. Sie ha-

ben bis zum Jahr 2011 viele Mittel zur Verfügung gestellt; denn das waren Bundesmittel, die Sie freundlicherweise weitergegeben haben. Als es im Jahr 2012 darauf ankam, adäquate Landesmittel zur Verfügung zu stellen, haben Sie die Situation verschlafen, und jetzt schieben Sie zum Jahr 2013 hurtig einen nach. Das ist dringend notwendig. Aber Sie haben bei den Kommunen für ein finanzielles Loch gesorgt, das es ihnen unmöglich macht, die Situation bei der Kinderbetreuung schnell zu verbessern. Das ist der große Fehler. Sie haben die Situation jahrelang verpennt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich wiederhole: Wir haben einen Krippengipfel gefordert, und wir fordern ihn jetzt erneut, weil wir glauben, dass es für die Kommunen unbedingt notwendig ist, dass man mit ihnen gemeinsam darüber spricht: mit den Vertretern des Städtetags und mit den Vertretern des Landkreistags. Wir müssen uns gemeinsam an einen Tisch setzen und uns überlegen, wie die Situation zu retten ist. Wir wissen auch um den Fachkräftemangel. Noch immer fehlen über 3.000 Erzieherinnen und Erzieher in diesem Land. Sie fehlen den Kommunen, wenn es darum geht, neue Plätze zu schaffen.

Es gibt – wenn ich das so einmal sagen darf – ein weiteres Relikt aus der Zeit der „Schwarzen Romantik“: In Frankfurt wird gerade die Ausstellung „Schwarze Romantik“ eröffnet. Morgen gehe ich einmal hin und schaue mir an, ob der Sozialminister Grüttner dort untergebracht ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist doch romantisch, zu behaupten, dieses Land verausgabe sich förmlich. Das ist doch überhaupt nicht wahr. Die Landesmittel, die Sie zur Verfügung gestellt haben, waren immer weit unterdurchschnittlich. Den Fachkräftemangel – die fehlenden Erzieherinnen und Erzieher – haben Sie nicht angepackt. Wenn Sie weiter so agieren, gefährden Sie den Rechtsanspruch. Das ist eine schlafmützige Politik. Ich wundere mich schon nicht mehr darüber, dass Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bundesländern sagen: Mittlerweile führt ihr eine Schnecke im Staatswappen und nicht mehr den Löwen.

Das ist von dieser CDU/FDP-Landesregierung zu verantworten. Dabei haben wir Ihnen mehrfach prognostiziert, dass Ihnen die Investitionsmittel und das Engagement fehlen, um für mehr Erzieherinnen und Erzieher zu sorgen, und dass Sie die Kommunen bei der Schaffung von Betreuungsplätzen für Kinder unter drei Jahren alleingelassen haben. Genau vor diesem Dilemma stehen wir jetzt. Genau das haben Sie zu verantworten.

Die Antworten auf diese Große Anfrage ergeben in Teilen genau dieses Bild. Dafür, meine sehr verehrten Damen und Herren, tragen Sie die Verantwortung. Wenn Sie keine größere Geschwindigkeit an den Tag legen und hier nur immer wieder Ihre Sonntagsreden halten, werden Sie den Kommunen und damit den Eltern nicht helfen. Das werden die Leidtragenden sein. Sie brauchen heute dringend Betreuungsplätze. Sie sind kein Garant dafür.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Staatsminister Grüttner.

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich leide nicht unter mangelndem Selbstbewusstsein.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Nein, das ist wahr!)

Aber dass ich im Stadel ausgestellt werde, kann nur den GRÜNEN einfallen, weniger mir. Sie brauchen nur zu wissen, welche Ausstellungen dort eigentlich stattfinden und welchen Inhalt sie haben. Das wissen Sie nicht.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Doch, das wissen wir!)

Genauso ist es um Ihr Wissen über die Kinderbetreuung in Hessen bestellt: Sie wissen es nicht.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Eine solche Aneinanderreihung von Unterstellungen, Polemiken und Aussagen, die Ihr Nichtwissen deutlich machen, wie im letzten Redebeitrag des Abg. Bocklet habe ich selten gehört. Dieser gipfelte in dem Satz, in Hessen sei die Betreuungssituation für Kinder so dramatisch wie noch nie.

Da ist es mir schon sehr viel lieber, mich auf eine inhaltliche Auseinandersetzung mit dem einzulassen, was der Kollege Merz gesagt hat. Das fand ich ausgesprochen spannend und interessant. Ich meine, das muss man an dieser Stelle festhalten.

Kollege Merz hat gesagt, es gehe nicht um die Infragestellung der Wahlfreiheit. Es gehe nicht darum, ob das Betreuungsgeld als ein Anreiz oder auch als ein finanzielles Äquivalent für Familien, die ihre Kinder zu Hause betreuen, oder der Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen infrage gestellt wird. Es geht an dieser Stelle nach Auffassung der SPD um eine familienpolitische Prioritätensetzung, und Herr Merz meint, dass das Betreuungsgeld an dieser Stelle eine falsche Priorität hat. Darüber unterhalte ich mich mit Ihnen, weil damit implizit gemeint ist, dass das Betreuungsgeld einen Wert an sich hat.

(Gerhard Merz (SPD): Nein!)

Das heißt, Sie stellen das Betreuungsgeld nur im Hinblick auf die finanzpolitische Priorität infrage, nicht aber wegen des Inhalts. Ich finde, das sollten wir festhalten.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist eine weitgehende Interpretation, die ich nicht für zulässig halte!)

Dass Sie das in der heutigen Debatte gesagt haben, finde ich ausgesprochen spannend. Man muss immer überlegen, was man sagt.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das stimmt!)

Das vermisste ich bei Ihnen an manchen Stellen in der Tat.

Herr Merz, es ist auch so, dass Sie manche Dinge einfach nicht lesen können. Sie erklären an dieser Stelle, eine Quote von 39 % sei jetzt das Ausbauziel. Das wurde relativ deutlich beklatscht. Wenn Sie allerdings die Antwort auf die Große Anfrage einmal richtig lesen – ich komme noch darauf zu sprechen –, werden Sie sehen, dass wir in den Vorbemerkungen dargelegt haben, wie viele Plätze wir fördern und welche Mittel zur Verfügung stehen.

Sie lesen dort auch, dass aufgrund der Einigung über den Fiskalpakt zwischen Bund und Ländern nunmehr weitere

Mittel nach Hessen fließen. Wir erwarten 45 Millionen €, und wir bekommen im Übrigen auch fast 45 Millionen €. Die Antwort auf die Große Anfrage datiert nämlich vom 27. Juli. Sie werden auch lesen, dass wir in Hessen mit diesen Mitteln und mit den vorhandenen Landesmitteln in der Lage sind, eine Förderung vorzunehmen, die als Ausbauziel eine Quote von 39 % beinhaltet.

Aber Sie lesen an keiner Stelle, es gebe eine Vereinbarung zwischen Bund und Ländern, wonach nunmehr als Ausbauziel eine Quote von 39 % gilt.

(Gerhard Merz (SPD): Ich habe doch gar nichts gesagt!)

– Doch, Sie haben gesagt, Bund und Länder hätten sich auf eine Quote von 39 % geeinigt, und das würde jetzt auch für Hessen gelten. Das stimmt nicht. Vielmehr gilt nach wie vor die Quote von 35 %, die auf dem Krippengipfel 2007 vereinbart worden sind. Im Übrigen ist bei dieser Vereinbarung nie von einer Drittellösung die Rede gewesen. Dass das manchmal so interpretiert wird, ist klar.

Um das einmal darzustellen: Die Mittel, die über den Fiskalpakt zur Verfügung gestellt werden, fließen zum überwiegenden Teil nach Nordrhein-Westfalen, weil die dortige rot-grüne Landesregierung bei der Schaffung von U-3-Plätzen meilenweit hinterherhinkt. Sie greifen die meisten Mittel ab, weil sie schlicht und einfach schlechter sind als alle anderen. Aber wir haben an dieser Stelle von Rot-Grün auch nichts anderes zu erwarten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Unter dem Aspekt des Rechtsanspruchs setze ich mich mit Ihnen auch gern über die Kindergärten auseinander. Herr Kollege Merz, darin stimme ich mit Ihnen überein: Der Rechtsanspruch ist ein zentraler Punkt. Der Rechtsanspruch gilt nach wie vor für alle Bereiche. Er gilt auch für die unter Dreijährigen. Deswegen kann es das, was Sie hier unterstellt haben, indem Sie die unter Dreijährigen gegen die über Dreijährigen ausgespielt haben, gar nicht geben. Der Rechtsanspruch gilt nämlich auch für die unter Dreijährigen, und wir müssen das garantieren.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Sie waren auf kommunalpolitischer Ebene durchaus verantwortlich und haben es miterlebt, als es um die Umsetzung des Rechtsanspruchs auf einen Kindergartenplatz ging. Ich habe das auch mitbekommen. Sie wissen, welche Anstrengungen wir unternommen haben. Ich weiß auch noch, dass es unterschiedliche Konstellationen gab, je nach den Mehrheiten im Landtag. Die Mitglieder der damaligen Opposition haben gesagt, es werde wahrscheinlich schwierig, das umzusetzen, die Landesmittel reichten nicht dazu aus. Sie haben also das Lamento, das Sie hier permanent vortragen, von den Redebeiträgen der damaligen Oppositionsmitglieder abgeschrieben.

Im Ergebnis ist der Rechtsanspruch verwirklicht worden. Er wird auch für die unter Dreijährigen verwirklicht werden. Er wird nicht an jedem Tag an jeder Stelle umgesetzt sein; dieses Ziel war auch nicht vereinbart. Vielmehr wird es einen sukzessiven Ausbau geben, und es wird für diejenigen, die einen Rechtsanspruch einklagen, ein Betreuungsplatz zur Verfügung gestellt werden.

Außerdem wissen Sie, dass Sie, wenn Sie heute einen Kindergartenplatz auf der Grundlage Ihres Rechtsan-

spruchs einklagen, Anspruch auf eine Betreuung von fünf Stunden haben. Das wollen wir im U-3-Bereich nicht. Wir wollen schon eine entsprechende Flexibilisierung haben und denjenigen, die auf Betreuung angewiesen sind, die entsprechende Möglichkeit geben.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Minister, gestatten Sie Zwischenfragen?

**Stefan Grüttner, Sozialminister:**

Nein. – Deswegen ist es richtig, sehr differenziert darauf zu achten, wie man damit umgeht. Insofern muss ich an dieser Stelle einfach sagen: Lesen Sie die Antworten doch bitte schön richtig. – Das gilt auch für Herrn Kollegen Bocklet, der will die ja nicht richtig lesen, sondern immer wieder das gleiche Lamento, die gleiche Rede halten. Deswegen müssen wir es ihm immer wieder erklären und ihm die Zahlen sagen: 39 % sind 58.000 Plätze, 52.000 Plätze sind – – Lesen Sie die Antwort auf die Frage Nr. 3 der Großen Anfrage. Dann sehen Sie, dass es 52.360 Plätze sind, die zur Verfügung stehen müssen, damit die Vereinbarung des Krippengipfels erfüllt ist.

Am 27. Juli haben 46.590 Plätze zur Verfügung gestanden. Es fehlten noch 5.800. Wir sind in der Zwischenzeit deutlich weiter, weil die Antwort vom 27. Juli datiert. Mit den nächsten Investitionen, die wir auch aus Landesmitteln finanzieren, werden wir diese Zahl erreichen. Dann gilt schlicht und einfach: Lesen und verstehen Sie, und unterstellen Sie nicht, denn Fragestellungen, gegründet auf Unterstellungen, trüben Ihr Wahrnehmungsvermögen, und dann haben Sie keine Chance, irgendetwas aufzunehmen und zu verstehen. Sie beleidigen an dieser Stelle im Grunde genommen die Intelligenz von vielen, weil Sie permanent die gleichen falschen Sachen wiederholen. Das reicht dann an einer gewissen Stelle irgendwann einmal.

(Günter Rudolph (SPD): Sie reichen uns schon länger! – Gegenrufe von der CDU – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Herr Kollege Bocklet, Sie von den GRÜNEN sind die Einzigen, die das aufgegriffen haben.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum wurden dann viele Fragen nicht beantwortet?)

– Dann kommt jetzt auch die Klage, warum viele Fragen dieser Großen Anfrage nicht beantwortet werden konnten. Das kann ich Ihnen relativ einfach sagen: Diese Fragen konnten nicht beantwortet werden, weil die Beantwortung einzig und allein in die kommunale Zuständigkeit fällt. Das fällt dann auf den Fragesteller zurück, weil der Fragesteller entweder nicht die Kompetenz, nicht das Wissen, nicht das Verständnis oder nicht das Wollen gehabt hat, Fragen so zu formulieren, dass sie von der Landesregierung beantwortet werden können. Wenn uns die Kommunen keine Antworten geben, dann können wir sie auch nicht weiterleiten. Das ist relativ einfach.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Insofern muss ich an dieser Stelle noch einmal sagen: Kinderbetreuung liegt in der originären Zuständigkeit der hessischen Kommunen. Sie unterliegt der kommunalen Selbstverwaltung. Deswegen ist es auch richtig, dass wir

den Kommunen an vielen Stellen helfen, ihre Aufgabe entsprechend zu erfüllen.

Herr Bocklet, im Übrigen sind Sie der Einzige, der noch einen Krippengipfel fordert. Die Kommunalen Spitzenverbände machen das schon lange nicht mehr, weil wir mit denen schon längst im Gespräch sind und weil sie noch nicht einmal mehr die Investitionsmittel, die wir ihnen zur Verfügung stellen, abrufen können, um entsprechende Plätze zu bauen. Wir stellen denen mehr Geld zur Verfügung, als die verbauen können, und Sie erzählen hier irgendetwas vom Krippengipfel, den wir bräuchten, um das zu machen. Das ist geradezu lächerlich.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Sie wissen überhaupt nicht, wie die Entwicklung in diesem Land ist, sondern halten die Reden von gestern. Insofern lesen Sie die Große Anfrage und die Antwort, dann werden Sie etwas schlauer. Vielleicht haben wir hier dann auch irgendwann fundiertere Debatten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Ich erteile Herrn Abg. Merz noch einmal für die SPD-Fraktion das Wort.

(Zuruf von der Regierungsbank: Noch einmal?)

**Gerhard Merz (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann es wirklich nicht ändern, aber wenn er sich so aufregt, dann muss man dazu noch einmal etwas sagen, nicht so sehr, weil er sich aufgeregt hätte, sondern dazu, worüber er sich aufgeregt hat und was er beim Aufregen gesagt hat. Er hat sich nämlich viel über Dinge aufgeregt, die hier überhaupt niemand gesagt hatte.

(Minister Stefan Grüttner: Doch!)

– Nur die Ruhe, ich komme dazu; wir gehen der Reihe nach vor.

(Manfred Pentz (CDU): Wieder nicht zugehört! – Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Regen Sie sich nicht so auf!)

– Herr Kollege Blechschmidt, ich bin ganz entspannt, vor allem wenn ich Sie vor mir sehe.

Erstens. Was ich zum Betreuungsgeld gesagt oder, um der Abkürzung willen, zumindest gemeint habe, war,

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

dass ich allein auf dem Punkt beharre, dass es sich mindestens – das ist dann wieder wörtlich – um eine grandios falsche familienpolitische Prioritätensetzung handelt. Meine Kritik, unsere Kritik am Inhalt und am Ziel des Betreuungsgeldes bleibt erhalten. Wir halten das Betreuungsgeld aus familien-, frauen-, bildungs-, integrations-, sozial- und arbeitsmarktpolitischen Gründen für falsch. Das verbindet uns mit vielen Menschen und Organisationen in diesem Lande.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe zum Thema Gleichwertigkeit gesagt – das habe ich hier schon oft gesagt, das wiederhole ich –: Die Ent-

scheidung von Eltern, ob sie ihre Kinder in einer Einrichtung betreuen lassen oder zu Hause betreuen, ist eine Entscheidung, die nur Eltern treffen können und nur Eltern treffen dürfen, niemand sonst.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Na ja!)

Damit sind wir unter anderem bei der Kindergartenpflicht und vielen anderen Dingen. Da befinden wir uns, glaube ich, überwiegend auf derselben Seite. Das führt aber nicht zur Schlussfolgerung, dass man das in dieser Situation und mit diesen kontraproduktiven Folgen noch alimentieren muss. Das ist der Punkt, den ich anführen wollte, keinen anderen. Insofern gibt es hier überhaupt kein Abweichen von der sozialdemokratischen Grundposition, die von der Mehrheit der Menschen in diesem Land geteilt wird.

Zweitens. Herr Minister, wenn man Fragen beantwortet haben will, dann kriegt man sie auch beantwortet.

(Minister Stefan Grüttner: Ach ja!)

Ich finde, das Land sollte z. B. – ich will nur ein Beispiel herausgreifen – ein Interesse daran haben, zu wissen, was sich im Bereich der Kindergartengebühren abspielt, nämlich vor dem Hintergrund der Debatte, die landauf, landab darüber geführt wird, ob wir eine kostenlose Kinderbetreuung in diesem Lande haben wollen oder nicht. Da wäre es ganz gut, zu wissen, was sich derzeit in der Gebührenlandschaft landauf, landab abspielt, wo es z. B. eine Gebührenstaffelung gibt. Wenn Sie das richtig erfragen, dann kriegen Sie auch eine Antwort. Sie haben auch zu meiner sehr differenzierten Frage nach der Situation im Bereich § 28 HKJGB von den Kommunen eine sehr differenzierte Antwort bekommen. Das wäre an der Stelle sicherlich auch möglich gewesen.

(Minister Stefan Grüttner: Ja, klar!)

Drittens. Ich habe nichts anderes gesagt, als dass es ein Ausbauziel von 39 % gibt. Dass Sie hierfür die Mittel zur Verfügung stellen, steht doch in Ihrer Antwort. Ich habe nicht mehr und nicht weniger gesagt. Ich habe Ihnen an der Stelle weder einen Vorwurf gemacht noch ein Versäumnis vorgeworfen. Ich habe im Gegensatz zu dem, was Frau Kollegin Wiesmann sozusagen suggerieren wollte, gesagt, dass zwischen dem derzeitigen Versorgungsgrad und den derzeitigen Ausbauzielen noch ein großes Loch ist und dass deswegen alle Anstrengungen unternommen werden müssen, um dem einzig maßgeblichen Versorgungsziel nahezukommen, nämlich der Gewährleistung des Rechtsanspruchs ab dem 1. August nächsten Jahres.

(Minister Stefan Grüttner: Da sind wir uns dann wieder einig!)

– Da sind wir uns dann wieder einig, dann ist es ja gut.

Viertens. Ich weiß, dass es den Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz gibt. Das muss man mir nicht erzählen. Ich war in der Tat dabei, als er umgesetzt worden ist. Es gibt aber keinen Rechtsanspruch auf den Hortplatz. Es gibt zum gegenwärtigen Zeitpunkt keinen Rechtsanspruch auf eine Ganztagsbetreuung. Wir als Sozialdemokraten wollen das. Wir haben das zu einem Parteitagbeschluss gemacht. Wir werden in unser Bundestagswahlprogramm einbringen, dass es solche Rechtsansprüche gibt: auf Ganztagsbetreuung in der Schule, auch im Hortbereich, nicht nur dort, aber auch dort.

Der Punkt ist doch, darauf habe ich schon bei anderen Gelegenheiten hingewiesen, dass wir gegenwärtig, jedenfalls

an manchen Stellen im Lande, die Beobachtung machen – damit ist auch noch kein Vorwurf an die Landesregierung konstruiert, aber man muss doch die Realität zur Kenntnis nehmen –, dass bei der Betreuung für Schulkinder, sowohl quantitativ als auch an der Qualität, geknappst wird, weil es darauf eben noch keinen Rechtsanspruch gibt und weil es juristisch als freiwillige Leistung behandelt wird, teilweise auch von den Haushaltsaufsichtsbehörden. Das ist der Punkt, vor dem ich warne – to whom it may concern. „Wen es betrifft“, das gilt auch für das Ausspielen von Quantität gegen Qualität in anderen Bereichen der frühkindlichen Bildung, also bei der Qualität zugunsten der Quantität Abstriche zu machen, nur weil man im Moment eine knappe Situation bei U 3 hat.

Das war alles, was ich zu sagen hatte. Dazu haben Sie an ein paar Stellen einfach ins falsche Horn gedudelt, und das übrigens viel zu laut.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

**Präsident Norbert Kartmann:**

Nächster Redner, Herr Bocklet, Fraktion DIE GRÜNEN.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Mal wollte ich es nicht so stehen lassen, dass der Herr Minister seine Rede zelebriert.

(Dr. Frank Blechschmidt (FDP): Sonst wäre das Wochenende versaut!)

Ich will es noch einmal sagen, nur damit all diejenigen, die sich nicht täglich mit der Kinderbetreuungspolitik befassen, nicht das Gefühl haben, dass der Minister hier den Anflug der richtigen Darstellung genießt.

Er hat uns im Dezember 2011 eine Veröffentlichung seines Hauses überreicht. Das war eine Abfrage der örtlichen Jugendämter. Er hat dort nach dem Bedarf der Betreuung für Kinder unter drei Jahren gefragt. Das haben nicht die GRÜNEN gemacht.

(Minister Stefan Grüttner: Das haben wir gemacht!)

Das haben auch nicht die LINKEN gemacht. Das haben auch nicht andere Böse in diesem Raum gemacht, sondern das hat Ihr eigenes Haus im Auftrag des Deutschen Jugendinstituts im Zusammenhang mit der Erhebung von Fachkräften gemacht.

Am Ende dieser Erhebung kommt eine Zahl heraus. Herr Minister, an dieser Zahl können Sie erkennen, was der reale Bedarf an Betreuungsplätzen für Kinder unter drei Jahren in diesem Lande ist. Das sind nicht 35 oder 39 % oder eine sonstige Prozentzahl, sondern das ist eine absolute Zahl. Es sind 58.000 Plätze für Kinder unter drei Jahren. Nichts anderes sage ich hier. Wir brauchen im nächsten Jahr 58.000 Plätze für Kinder unter drei Jahren. Sind wir uns so weit einig?

(Zuruf des Ministers Stefan Grüttner)

– „Nein“, sagt er. Man muss offensichtlich erst einmal aus dem Turm in der Dostojewskistraße heruntersteigen, um die Realitäten wahrzunehmen. Das ist der Bedarf, den Sie

selbst erhoben haben. Da wird man ja in der Pfanne ver-rückt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wie können Sie so realitätsverweigernd sein, dass Sie Ihre eigene Erhebung nicht anerkennen? Ich habe nichts anderes getan, als zu sagen, dass Ihre eigene Erhebung von 58.000 Plätzen spricht. Was soll ich noch alles machen, um es nicht später vorgehalten zu bekommen?

Ich nehme die ministerielle Erhebung von 58.000 Plätzen. Denen stelle ich gegenüber, dass wir momentan 46.000 Plätze haben. Ich habe zwar nur hessisches Abitur, damals noch unter Krollmann, aber das bekomme ich noch hin: Es fehlen rund 11.000 Plätze.

Wir können dem zuständigen Minister, der gemeinsam mit dem Bund und den Kommunen die politische Verantwortung dafür hat, dass in diesem Land den Eltern am Stichtag die notwendigen Betreuungsplätze zur Verfügung stehen, nicht durchgehen lassen, dass er sagt: Wir brauchen eigentlich nur noch 6.000 Plätze. – Damit verstecken Sie sich doch vor Ihrer Verantwortung. Sie beschimpfen die Opposition für Ihr eigenes Verschlafen. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. – Danke schön.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

#### **Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass keine weiteren Wortmeldungen vorliegen und dass auch keine mehr gewünscht werden. Damit ist diese Große Anfrage besprochen.

Ich teile Ihnen mit, dass sich die Geschäftsführer darauf verständigt haben, den **Tagesordnungspunkt 11** in das nächste Plenum zu schieben.

(Beifall des Abg. René Rock (FDP))

– Wenigstens einer freut sich.

Dann rufe ich den **Tagesordnungspunkt 64** auf:

**Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Bodenverkehrsdienste am Flughafen Frankfurt – weitere Deregulierungen durch EU-Verordnung verhindern – Drucks. 18/6233 –**

Es ist vereinbart worden, dass wir das Verfahren ohne Aussprache machen. – Dann ist das bestätigt. Ich lasse direkt abstimmen. Wer diesem Dringlichen Antrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthält sich jemand der Stimme? – Dann ist dieser Dringliche Antrag einstimmig angenommen worden.

Meine Damen und Herren, wir müssen die Tagesordnung jetzt noch bereinigen, damit wir wissen, was wir das nächste Mal zu tun haben.

Die **Tagesordnungspunkte 12 und 59** rufen wir im nächsten Plenum auf.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

**Antrag der Abg. Merz, Roth, Faeser, Habermann, Gnadl, Siebel (SPD) und Fraktion betreffend Abschaffung der Optionspflicht – Drucks. 18/5996 –**

Wir überweisen diesen Antrag zur abschließenden Beratung an den Innenausschuss. – Dem widerspricht niemand. Dann ist das beschlossen.

Im nächsten Plenum rufen wir den **Tagesordnungspunkt 15** auf.

Zu den Tagesordnungspunkten 16 und 17.

(Günter Rudolph (SPD): Die Tagesordnungspunkte 16 und 17 habe ich für den Umweltausschuss, abschließend, gemeldet!)

Die **Tagesordnungspunkte 16 und 17** werden zur abschließenden Beratung an den Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen. – Kein Widerspruch.

Der **Tagesordnungspunkt 18** wird im nächsten Plenum aufgerufen.

Der **Tagesordnungspunkt 19:**

**Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend A 44 muss kommen – Forderung nach Baustopp ist Schlag ins Gesicht der Menschen in Nordhessen – Drucks. 18/6077 –**

wird zur abschließenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr überwiesen. Widerspricht jemand dieser Regelung? – Das ist nicht der Fall. Dann ist es so beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 21:**

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Moratorium für wasserrechtliche Bescheide im Hessischen Ried erlassen und Grundwassersanierung durch runden Tisch zügig voranbringen – Drucks. 18/6082 –**

Es ist vereinbart worden, dass der Antrag zur abschließenden Beratung an den Ausschuss für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz überwiesen wird. Widerspricht dem jemand? – Niemand. Somit ist das beschlossen.

Den **Tagesordnungspunkt 22** wollen wir ebenso wie den **Tagesordnungspunkt 23** im nächsten Plenum aufrufen.

In das nächste Plenum schieben wir – das ist empfohlen – die **Tagesordnungspunkte 24, 25, 26 und 27**. Widerspricht jemand? – Das ist nicht der Fall.

Im nächsten Plenum rufen wir den **Tagesordnungspunkt 28** mit **Tagesordnungspunkt 31** und **Tagesordnungspunkt 32** auf. Widerspricht jemand? – Das ist nicht der Fall.

Jetzt kommt eine ganze Reihe von Punkten, die wir in das nächste Plenum schieben wollen. Tagesordnungspunkt 30.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nein! An den Innenausschuss, aber nicht abschließend!)

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 30** auf:

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Situation der syrischen Staatsangehörigen sowie Staatenlosen**

**aus der Arabischen Republik Syrien in Hessen verbessern – Drucks. 18/6156 –**

Wir überweisen den Antrag ohne Aussprache an den Innenausschuss. Dann kehrt er zur Beratung in das Plenum zurück. Widerspricht jemand? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wir wollen im nächsten Plenum die **Tagesordnungspunkte 33, 36, 37, 38, 40 und 58** aufrufen. Kein Widerspruch? – Somit beschlossen.

Der letzte Tagesordnungspunkt heißt: Ende. Meine Damen und Herren, ich bedanke mich für die Mitarbeit und schließe die Sitzung.

(Schluss: 18:06 Uhr)



**Anlage (zu Tagesordnungspunkt 63)****Abstimmungsliste**

über die namentliche Abstimmung in der dritten Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und der FDP für ein Gesetz zur Reform der Organisationsstruktur der Schulverwaltung (Schulverwaltungsorganisationsstrukturreformgesetz – SchVwOrgRG) – Drucks. 18/6230 zu Drucks. 18/6211 zu Drucks. 18/5545 –

Name der/des Abgeordneten	Frak- tion	ja	nein	ent- gefehlt halten	Name der/des Abgeordneten	Frak- tion	ja	nein	ent- gefehlt halten
Al-Wazir, Tarek	GRÜNE		x		Lenz, Aloys	CDU	x		
Arnold, Dr. Walter	CDU	x			Lortz, Frank	CDU	x		
Bächle-Scholz, Sabine	CDU	x			Lotz, Heinz	SPD		x	
Banzer, Jürgen	CDU	x			Mack, Daniel	GRÜNE		x	
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU	x			May, Daniel	GRÜNE		x	
Bauer, Alexander	CDU	x			Merz, Gerhard	SPD		x	
Bellino, Holger	CDU	x			Mick, Hans-Christian	FDP	x		
Beuth, Peter	CDU	x			Milde (Griesheim), Gottfried	CDU	x		
Blechs Schmidt, Dr. Frank	FDP	x			Müller (Kassel), Karin	GRÜNE		x	
Blum, Leif	FDP	x			Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD		x	
Bocklet, Marcus	GRÜNE		x		Müller (Gelnhausen), Dr. Rolf	CDU	x		
Boddenberg, Michael	CDU	x			Müller (Heidenrod), Stefan	FDP	x		
Bouffier, Volker	CDU	x			Noll, Alexander	FDP	x		
Büger, Dr. Mattias	FDP	x			Ooyen, Willi van	LINKE		x	
Cárdenas, Barbara	LINKE		x		Öztürk, Mürvet	GRÜNE		x	
Caspar, Ulrich	CDU	x			Paulus, Jochen	FDP	x		
Decker, Wolfgang	SPD		x		Pauly-Bender, Dr. Judith	SPD		x	
Dietz, Klaus	CDU	x			Pentz, Manfred	CDU	x		
Dorn, Angela	GRÜNE		x		Peuser, Helmut	CDU	x		
Döweling, Mario	FDP	x			Posch, Dieter	FDP	x		
Eckert, Tobias	SPD		x		Quanz, Lothar	SPD		x	
Enslin, Ellen	GRÜNE		x		Ravensburg, Claudia	CDU	x		
Erfurth, Sigrid	GRÜNE		x		Reif, Clemens	CDU	x		
Faeser, Nancy	SPD		x		Rentsch, Florian	FDP			x
Feldmayer, Martina	GRÜNE		x		Reuscher, Wilhelm	FDP	x		
Frankenberger, Uwe	SPD			x	Reuter, Dr. Michael	SPD		x	
Franz, Dieter	SPD		x		Rock, René	FDP	x		
Frömmrich, Jürgen	GRÜNE		x		Roth, Ernst-Ewald	SPD		x	
Fuhrmann, Petra	SPD		x		Rudolph, Günter	SPD		x	
Gerling, Alfons	CDU	x			Schäfer-Gümbel, Thorsten	SPD		x	
Gnadl, Lisa	SPD			x	Schaus, Hermann	LINKE		x	
Greilich, Wolfgang	FDP	x			Schmitt, Norbert	SPD		x	
Gremmels, Timon	SPD		x		Schneider, Jan	CDU	x		
Grumbach, Gernot	SPD		x		Schork, Günter	CDU	x		
Grüttner, Stefan	CDU	x			Schott, Marjana	LINKE		x	
Habermann, Heike	SPD		x		Schulz-Asche, Kordula	GRÜNE		x	
Hahn, Jörg-Uwe	FDP	x			Schwarz, Armin	CDU	x		
Hammann, Ursula	GRÜNE		x		Seyffardt, Hans-Peter	CDU	x		
Heidel, Heinrich	FDP	x			Siebel, Michael	SPD		x	
Heinz, Christian	CDU	x			Spies, Dr. Thomas	SPD		x	
Henzler, Dorothea	FDP	x			Stephan, Peter	CDU	x		
Herr, Dr. Norbert	CDU	x			Sürmann, Frank	FDP			x
Hofmann, Heike	SPD		x		Tipi, Ismail	CDU	x		
Hofmeyer, Brigitte	SPD		x		Utter, Tobias	CDU	x		
Honka, Hartmut	CDU	x			Wagner (Lahntal), Dr. Christean	CDU	x		
Irmer, Hans-Jürgen	CDU	x			Wagner (Taunus), Mathias	GRÜNE		x	
Kahl, Reinhard	SPD		x		Wallmann, Astrid	CDU			x
Kartmann, Norbert	CDU	x			Warnecke, Torsten	SPD		x	
Kaufmann, Frank-Peter	GRÜNE		x		Waschke, Sabine	SPD		x	
Klaff-Isselmann, Irmgard	CDU	x			Weimar, Karlheinz	CDU	x		
Klee, Horst	CDU	x			Weiß, Marius	SPD		x	
Klein (Freigericht), Hugo	CDU			x	Wiegel, Kurt	CDU	x		
Klose, Kai	GRÜNE		x		Wiesmann, Bettina	CDU	x		
Krüger, Fritz-Wilhelm	FDP	x			Wilken, Dr. Ulrich	LINKE		x	
Kühne-Hörmann, Eva	CDU	x			Wintermeyer, Axel	CDU			x
Landau, Dirk	CDU	x			Wissler, Janine	LINKE		x	
Lannert, Judith	CDU	x			Wolff, Karin	CDU	x		
Lenders, Jürgen	FDP	x			Ypsilanti, Andrea	SPD		x	
Lentz, Monika	GRÜNE		x		Zech, Helmut von	FDP	x		