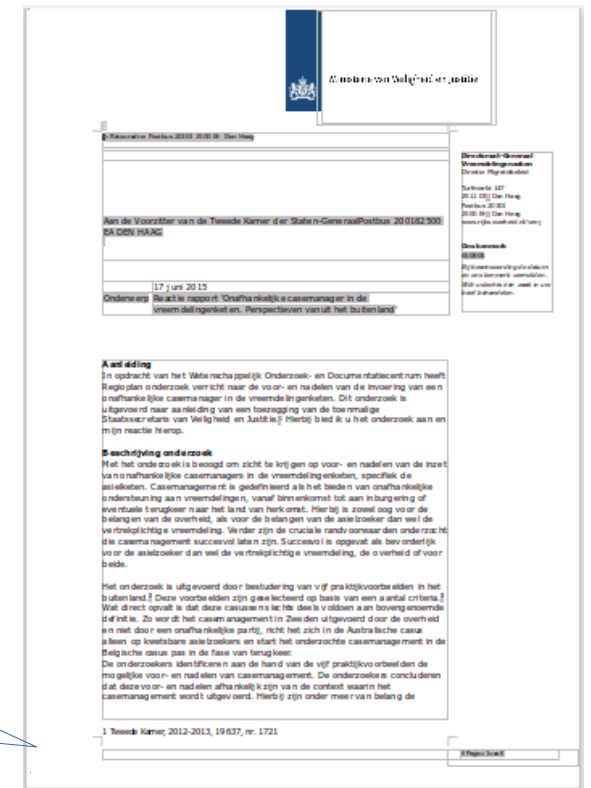


Daily 2016-07-04 – only one footnote on page 1

Het onderzoek is uitgevoerd door bestudering van vijf praktijkvoorbeelden in het buitenland.¹ Deze voorbeelden zijn geselecteerd op basis van een aantal criteria.² Wat direct opvalt is dat deze casussen slechts deels voldoen aan bovengenoemde definitie. Zo wordt het casemanagement in Zweden uitgevoerd door de overheid en niet door een onafhankelijke partij, richt het zich in de Australische casus alleen op kwetsbare asielzoekers en start het onderzochte casemanagement in de Belgische casus pas in de fase van terugkeer.

De onderzoekers identificeren aan de hand van de vijf praktijkvoorbeelden de mogelijke voor- en nadelen van casemanagement. De onderzoekers concluderen dat deze voor- en nadelen afhankelijk zijn van de context waarin het casemanagement wordt uitgevoerd. Hierbij zijn onder meer van belang de

1 Tweede Kamer, 2012-2013, 19 637, nr. 1721



Daily 2016-06-28 – footnotes on correct page, but pushed to Page 2 – see bug 100513

alleen op kwetsbare asielzoekers en start het onderzochte casemanagement in de Belgische casus pas in de fase van terugkeer.

De onderzoekers identificeren aan de hand van de vijf praktijkvoorbeelden de mogelijke voor- en nadelen van casemanagement. De onderzoekers concluderen dat deze voor- en nadelen afhankelijk zijn van de context waarin het casemanagement wordt uitgevoerd. Hierbij zijn onder meer van belang de achterliggende beleidsambities, de doelgroep waar het casemanagement zich op richt en de fase waarin het wordt aangeboden.

De vijf mogelijke voordelen van casemanagement die naar voren kwamen zijn: verbetering levenssituatie van de asielzoeker, minder onzekerheid en stress bij de asielzoeker, een meer zorgvuldige asielprocedure, lagere kosten dan bij detentie en mogelijk verhoogde bereidheid tot terugkeer. Mogelijke nadelen zijn een toegenomen oriëntatie op het land van vestiging, en daardoor meer hoop op vestiging, en het risico van een afhankelijke positie van de casemanager.

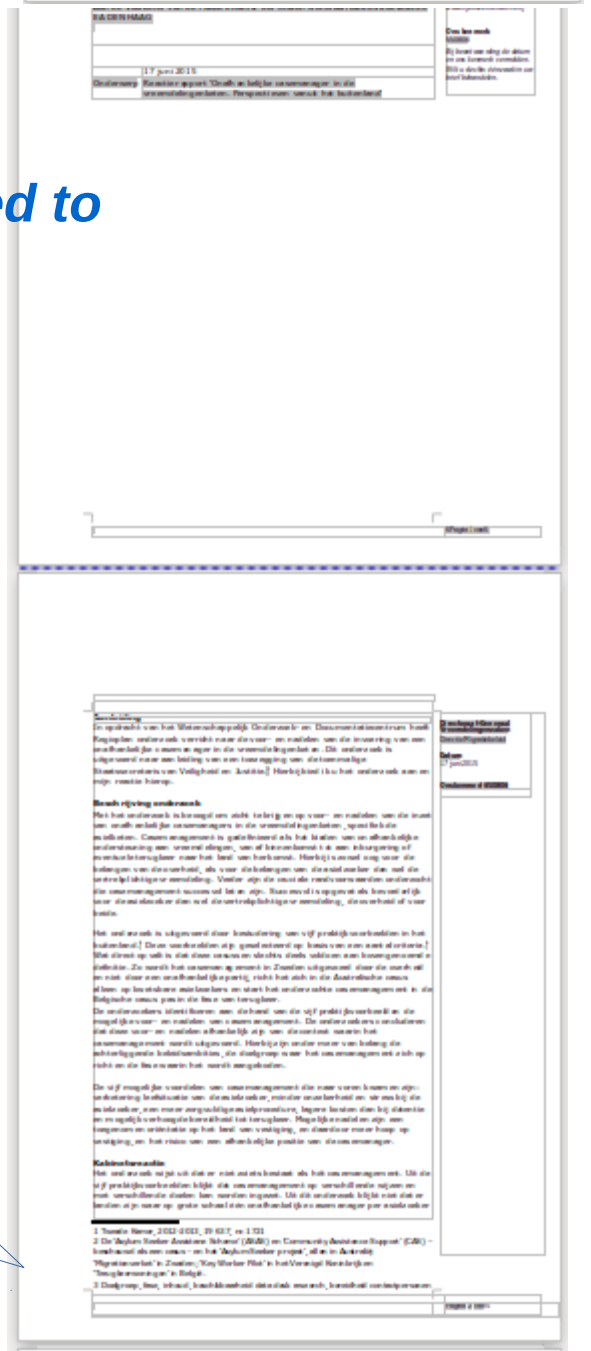
Kabinetsreactie

Het onderzoek wijst uit dat er niet zoiets bestaat als hét casemanagement. Uit de vijf praktijkvoorbeelden blijkt dat casemanagement op verschillende wijzen en met verschillende doelen kan worden ingezet. Uit dit onderzoek blijkt niet dat er landen zijn waar op grote schaal één onafhankelijke casemanager per asielzoeker

1 Tweede Kamer, 2012-2013, 19 637, nr. 1721

2 De 'Asylum Seeker Assistans Scheme' (ASAS) en 'Community Assistance Support' (CAS) - beschouwd als een casus - en het 'Asylum Seeker project', allen in Australië; 'Migrationverket' in Zweden; 'Key Worker Pilot' in het Verenigd Koninkrijk en 'Terugkeerwoningen' in België.

3 Doelgroep, fase, inhoud, beschikbaarheid data desk research, bereidheid contactpersonen



Correct situation in PDF from Word

1

Het onderzoek is uitgevoerd door bestudering van vijf praktijkvoorbeelden in het buitenland.² Deze voorbeelden zijn geselecteerd op basis van een aantal criteria.³ Wat direct opvalt is dat deze casussen slechts deels voldoen aan bovengenoemde definitie. Zo wordt het casemanagement in Zweden uitgevoerd door de overheid en niet door een onafhankelijke partij, richt het zich in de Australische casus alleen op kwetsbare asielzoekers en start het onderzochte casemanagement in de Belgische casus pas in de fase van terugkeer.

De onderzoekers identificeren aan de hand van de vijf praktijkvoorbeelden de mogelijke voor- en nadelen van casemanagement. De onderzoekers concluderen dat deze voor- en nadelen afhankelijk zijn van de context waarin het

1 Tweede Kamer, 2012-2013, 19 637, nr. 1721

2 De 'Asylum Seeker Assistans Scheme' (ASAS) en 'Community Assistance Support' (CAS) - beschouwd als een casus - en het 'Asylum Seeker project', allen in Australië; 'Migrationverket' in Zweden; 'Key Worker Pilot' in het Verenigd Koninkrijk en 'Terugkeerwoningen' in België.

3 Doelgroep, fase, inhoud, beschikbaarheid data desk research, bereidheid contactpersonen

