



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

" 23 " января 2002 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Кузнецовой Е.Ю.,
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МТС» о признании недействительными первого предложения абзаца 2 пункта 4 распоряжения Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 3 июля 2001 г. № 702-р «О некоторых вопросах применения таможенного режима временного ввоза (вывоза) товаров», пунктов 3 и 4 Порядка уплаты таможенных платежей при частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров, утвержденного распоряжением Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 3 июля 2001 г. № 702-р,

у с т а н о в и л:

3 июля 2001 г. Государственным таможенным комитетом Российской Федерации принято распоряжение № 702-р «О некоторых вопросах применения таможенного режима временного ввоза (вывоза) товаров» (далее – Распоряжение). 3 августа 2001 г. указанное Распоряжение было зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации, а 8 августа 2001 г. опубликовано в «Российской газете».

В качестве Приложения 1 к Распоряжению утвержден Порядок уплаты таможенных платежей при частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров (далее – Порядок).

Общество с ограниченной ответственностью «МТС» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании недействительными первого предложения абзаца 2 пункта 4 Распоряжения и пункта 3 и 4 Порядка. В обоснование жалобы указано, что оспариваемые предписания нормативного правового акта противоречат действующему законодательству о налогах и сборах, таможенному законодательству и нарушают имущественные права юридических лиц.

В судебное заседание заявитель направил письмо, в котором просил рассмотреть дело без его участия.

Представители Государственного таможенного комитета Российской Федерации Наумов А.А., Воронин А.Б. и Девочкин Э.В., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Савельева Ю.А. жалобу заявителя не признали, ссылаясь на то, что оспариваемые предписания Распоряжения и Порядка соответствуют законодательству Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу заявителя удовлетворить частично, Верховный Суд Российской Федерации находит, что жалоба ООО «МТС» подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В соответствии с частью 3 статьи 75 Конституции Российской Федерации система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

Статьей 13 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что к федеральным налогам и сборам, помимо других, относятся налог на добавленную стоимость, таможенная пошлина и таможенные сборы.

В силу Таможенного кодекса Российской Федерации иностранные товары, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации, подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю, а пользование ввезенными товарами осуществляется в соответствии с таможенными режимами, предусматривающими последующее владение пользование и распоряжение этими товарами.

Статьей 68 Таможенного кодекса Российской Федерации установлено, что временный ввоз (вывоз) товаров – таможенный режим, при котором пользование товарами на таможенной территории Российской Федерации или за ее пределами допускается с полным или частичным освобождением от таможенных пошлин, налогов и без применения мер экономической политики.

Временно ввозимые (вывозимые) товары подлежат возврату в неизменном состоянии, кроме изменений вследствие естественного износа либо убыли при нормальных условиях транспортировки и хранения.

Согласно статье 72 Таможенного кодекса Российской Федерации случаи полного освобождения в отношении временно ввозимых (вывозимых) товаров от уплаты таможенных пошлин, налогов определяются Правительством Российской Федерации.

В иных случаях, а также при несоблюдении лицом, перемещающим товары через таможенную границу Российской Федерации, условий полного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов может применяться частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов в порядке, определяемом Государственным таможенным комитетом Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

При частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов за каждый полный и неполный месяц уплачивается три процента от суммы, которая подлежала бы уплате, если бы товары были выпущены для свободного обращения или вывезены в соответствии с таможенным режимом экспорта.

Общая сумма таможенных пошлин, налогов, взимаемых при временном ввозе (вывозе) с частичным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, не должна превышать суммы таможенных пошлин, налогов, которые подлежали бы уплате на момент ввоза (вывоза), если бы товары были выпущены для свободного обращения или вывезены в соответствии с таможенным режимом экспорта.

В случае, если указанные суммы станут равными, то товар считается выпущенным для свободного обращения или вывезенным в соответствии с таможенным режимом экспорта при условии, что в отношении этого товара не применяются меры экономической политики.

Содержание вышеприведенных норм федерального законодательства позволяет суду сделать вывод о том, что пункт 3 оспариваемого Порядка (устанавливающий, что возврат (зачет) уплаченных сумм периодических таможенных платежей при обратном вывозе (ввозе) либо заявлении товаров к иному таможенному режиму не производится, за исключением случая, указанного в пункте 4 Порядка) данным нормам противоречит и нарушает имущественные права заявителя.

Закрепив в оспариваемом акте, что суммы периодических таможенных платежей, уплаченные при режиме временного ввоза (вывоза) товаров, не учитываются при заявлении товаров к иному таможенному режиму, Государственный таможенный комитет Российской Федерации фактически установил, что ввоз одного и того же товара должен облагаться обязательными платежами неоднократно. Первоначально в режиме временного ввоза, а затем при изменении режима временного ввоза на иной таможенный режим до уплаты всей суммы периодических таможенных платежей, также и в новом таможенном режиме в полном объеме.

Между тем законодатель установил, что ввоз товара на таможенную территорию Российской Федерации облагается таможенными пошлинами и налогами однократно.

Данный вывод следует из части 4 статьи 72 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что общая сумма таможенных пошлин, налогов, взимаемых при временном ввозе (вывозе) с частичным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, не должна превышать суммы таможенных пошлин, налогов, которые подлежали бы уплате на момент ввоза (вывоза), если бы товары были выпущены для свободного обращения или вывезены в соответствии с таможенным режимом экспорта.

В соответствии с частью 5 этой же статьи в случае, если указанные суммы станут равными, то товар считается выпущенным для свободного обращения или вывезенным в соответствии с таможенным режимом экспорта.

Кроме того, суд полагает, что предписания пункта 3 Порядка не соответствуют статье 25 Таможенного кодекса Российской Федерации, поскольку ограничивают право лица на свободный выбор или изменение таможенного режима, устанавливая не предусмотренную законом ответственность в виде имущественных санкций за изменение таможенного режима.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

С учетом вышеизложенного подлежат признанию недействительными и предписания пункта 4 Порядка, предусматривающие возможность возврата (зачета) только сумм периодических платежей, уплаченных за неиспользованный срок временного ввоза (вывоза).

С доводами представителей ГТК Российской Федерации о том, что действующее законодательство Российской Федерации о налогах и сборах не предусматривает возможности зачета уплаченных лицом сумм таможенных пошлин и налогов при изменении ранее заявленного таможенного режима на таможенный режим выпуска для свободного обращения, суд согласиться не может.

Согласно подпункта 5 пункта 1 статьи 151 Налогового кодекса Российской Федерации при помещении товаров под таможенный режим временного ввоза применяется полное или частичное освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость в порядке, предусмотренном таможенным законодательством Российской Федерации.

Как уже отмечалось, такой порядок установлен статьей 72 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что общая сумма таможенных пошлин, налогов, взимаемых при временном ввозе (вывозе) с частичным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, не должна

превышать суммы таможенных пошлин, налогов, которые подлежали бы уплате на момент ввоза (вывоза), если бы товары были выпущены для свободного обращения или вывезены в соответствии с таможенным режимом экспорта.

В то же время суд не находит оснований для признания недействительным первого предложения абзаца 2 пункта 4 Распоряжения, в котором указано, что в случае помещения временно ввезенных (вывезенных) товаров под таможенные режимы выпуска для свободного обращения или экспорта, взимать таможенные пошлины, налоги и таможенные сборы за таможенное оформление, подлежащие уплате при помещении указанных товаров под данные таможенные режимы.

Суд полагает, что приведенное предписание соответствует положениям статей 31, 98 и 72 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Не нашел своего подтверждения в судебном заседании и довод заявителя о том, что оспариваемый правовой акт не был согласован с Министерством финансов Российской Федерации. Представители ГТК Российской Федерации представили суду должным образом заверенную копию правового акта, из которой следует, что его принятие было согласовано с Министерством финансов Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 191-197, 231, 232, 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «МТС» удовлетворить частично.

Признать недействительными и не порождающими правовых последствий пункты 3 и 4 Порядка уплаты таможенных платежей при частичном освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов временно ввозимых (вывозимых) товаров, утвержденного Распоряжением Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 3 июля 2001 г. № 702-р.

Опубликовать сообщение о решении суда в этой части в «Российской газете».

В остальной части жалобу ООО «МТС» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней после вынесения решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

Копия верна
Секретарь:

Е.Ю. Кузнецова